



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
04 апреля 2019 года

Дело № А79-360/2018

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 28.03.2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Бердникова О.Е.,
судей Чижова И.В., Шутиковой Т.В.

при участии представителей
от заинтересованного лица: Аликова С.Ю. (доверенность от 29.12.2018 № 05-1-19/07),
Никандровой О.П. (доверенность от 11.02.2019 № 05-1-19/75)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
общества с ограниченной ответственностью «Асфальтобетонный завод»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24.09.2018,
принятое судьей Трофимовой Н.Ю., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018,
принятое судьями Гущиной А.М., Бельшковой М.Б., Москвичевой Т.В.,
по делу № А79-360/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Асфальтобетонный завод»
(ИНН: 2130071341, ОГРН: 1102130004019)
о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой
службы по городу Чебоксары от 17.08.2017 № 15-11/151

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Асфальтобетонный завод» (далее –
ООО «АБЗ», Общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Чувашской
Республики – Чувашии с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействи-
тельным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары (да-
лее – Инспекция, налоговый орган) от 17.08.2017 № 15-11/151 в части доначисления налога
на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 1 287 869 рублей 49 копеек, пеней
в сумме 366 524 рублей 60 копеек и штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122
Налогового кодекса Российской Федерации, в сумме 63 822 рублей 37 копеек.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24.09.2018 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

ООО «АБЗ» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. По мнению Общества, в целях подтверждения права на применение налоговых вычетов по НДС по взаимоотношениям с обществами с ограниченной ответственностью «ТЭКС» и «Гавань» (далее – ООО «ТЭКС», ООО «Гавань») оно представило все необходимые и надлежащим образом оформленные документы, которыми подтверждается поставка щебня от указанных контрагентов. Подробно доводы Общества приведены в кассационной жалобе.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и ее представители в судебном заседании с доводами налогоплательщика не согласились, указали на законность обжалуемых судебных актов и отсутствие оснований для их отмены.

ООО «АБЗ» заявило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку ООО «АБЗ» за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, по налогу на доходы физических лиц – за период с 01.01.2013 по 31.03.2016, результаты которой отразила в акте от 15.05.2017 № 15-11/75.

Рассмотрев материалы проверки, заместитель начальника Инспекции принял решение от 17.08.2017 № 15-11/151 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения. Данным решением налогоплательщику доначислены, в том числе, НДС в сумме 6 786 869 рублей 47 копеек, пени по данному налогу в сумме 1 500 508 рублей 66 копеек и штраф, предусмотренный пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в сумме 338 245 рублей 92 копеек.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 25.10.2017 № 261 решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

ООО «АБЗ» не согласилось с решением Инспекции и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным в части доначисления НДС в сумме 1 287 869 рублей 49 копеек, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Руководствуясь статьями 143, 146, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), учитывая разъяснения, данные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53), Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии пришел к выводу об отсутствии у Общества реальных хозяйственных отношений с ООО «ТЭКС» и ООО «Гавань» и о необоснованном принятии к вычету НДС по сделкам с указанными организациями.

Первый арбитражный апелляционный суд поддержал вывод суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право

уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ (за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ), а также в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В силу пункта 1 статьи 172 НК РФ вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 НК РФ, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 НК РФ, и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ, при выполнении требований, установленных пунктами 5, 5.1 и 6 статьи 169 НК РФ.

Таким образом, для реализации права на применение вычетов по НДС необходимо, чтобы сделки носили реальный характер, а документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов, содержали достоверную информацию.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 Постановления № 53 разъяснил, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды (получения налогового вычета, уменьшения налоговой базы) является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в таких документах, неполны, недостоверны или противоречивы.

В пункте 4 Постановления № 53 указано, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета (пункт 5 Постановления № 53).

В соответствии с частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности

принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Суды установили, что от имени ООО «ТЭКС» в адрес Общества оформлена поставка щебня фракции 5*10 мм в количестве 2775,35 тонны и фракции 5*20 мм в количестве 558,68 тонны на общую сумму 3 890 000 рублей, от имени ООО «Гавань» – поставка щебня фракции 0*10 мм в количестве 4335,9 тонны на сумму 4 552 700 рублей.

На основании выставленных счетов-фактур от 15.07.2014 № 00000236 (ООО «ТЭКС») и от 10.12.2014 № 00000257 (ООО «Гавань») Общество в 3 и 4 кварталах 2014 года предъявило к вычету НДС в общей сумме 1 287 869 рублей 49 копеек, в обоснование чего представило указанные счета-фактуры, товарные накладные от 15.07.2014 № 236 и от 10.12.2014 № 257, журналы учета полученных и выставленных счетов-фактур, книги покупок за 3 и 4 кварталы 2014 года, оборотно-сальдовую ведомость, журналы-ордера по счету 60, главную книгу за 2014 год, документы на последующую реализацию щебня в адрес АО «Дорэкс» и ООО «МСК «СибАгро», требования-накладные по форме № М-11 на передачу в производство и списание щебня фракции 5*10 мм.

На основании сведений, представленных налоговым органом, суды установили, что у ООО «ТЭКС» и ООО «Гавань» отсутствовали материальные и трудовые ресурсы, необходимые для осуществления реальной предпринимательской деятельности и исполнения обязательств по поставке щебня.

Согласно протоколам допросов лиц, заявленных в качестве учредителей и руководителей контрагентов, они отрицали руководство указанными организациями и подписание документов от их имени; в момент оформления товарной накладной и счета-фактуры Сабиров Ф.Т. (ООО «Гавань») отбывал наказание в местах лишения свободы, а Савканаев А.А. (ООО «ТЭКС») указал, что зарегистрировал юридическое лицо за вознаграждение.

Показания данных лиц подтверждены заключением эксперта от 20.03.2017 № 027/4/17, согласно которому товарные накладные и счета-фактуры от имени ООО «Гавань» и ООО «ТЭКС» подписаны не Сабировым Ф.Т. и не Савканаевым А.А., а другими лицами.

Из показаний директора, менеджера и начальника производства Общества установлено, что порядок приемки поступающей продукции в Обществе определен следующим образом: после поступления сведений о доставке товара на железнодорожную станцию менеджер передает данные сведения лицу, ответственному за доставку груза. Определение лица, которым поставлен товар, производится после поступления товарной накладной и счета-фактуры путем сопоставления данных, отраженных в указанных документах, с данными о фактическом поступлении товара на железнодорожную станцию. В случае подтверждения данных о поступлении щебня на железнодорожную станцию в объеме, указанном в накладной и счете-фактуре, данные документы подписываются руководителем Общества.

Вместе с тем, исследовав представленные в дело железнодорожные квитанции, суды установили, что они не содержат данных о поставщике товара и лице, ответственном за доставку товара.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды пришли к выводу о создании Обществом формального документооборота при отсутствии реальных хозяйственных взаимоотношений с ООО

«ТЭКС» и ООО «Гавань», с целью получения необоснованной налоговой выгоды посредством завышения налоговых вычетов по НДС.

Установленные судами фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы соответствуют материалам дела, им не противоречат и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали Обществу в признании недействительным решения налогового органа в оспариваемой части.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не могут быть приняты во внимание судом округа, поскольку они свидетельствуют о несогласии заявителя с выводами судов, сделанными по результатам исследования и оценки фактических обстоятельств дела и представленных доказательств.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

С учетом изложенного кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1500 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на ее заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24.09.2018 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 по делу № А79-360/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Асфальтобетонный завод» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1500 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Асфальтобетонный завод».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Асфальтобетонный завод» из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 06.02.2019 № 72.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е. Бердников

Судьи

И.В. Чижов

Т.В. Шутикова