



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Алтайский край, г. Барнаул, пр. Ленина 76, тел.: (385-2) 61-92-78, 61-92-93 (факс)
<http://www.altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Барнаул
09 декабря 2013 года

Дело № А03-5623/2013

Резолютивная часть решения оглашена 02 декабря 2013 года
Решение изготовлено в полном объеме 09 декабря 2013 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Мищенко А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Аполонской И.И., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

закрытого акционерного общества Производственное объединение «ПромКотлоСнаб» (ИНН 2224138150, ОГРН 1102224000120), г. Барнаул Алтайского края

к инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Барнаула (ИНН 2224091400, ОГРН 1042202195122), г. Барнаул Алтайского края

о признании недействительным решения ИФНС России по Октябрьскому району г. Барнаула № РА-15-01 от 24.01.2013 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю (ИНН 2225099994, ОГРН 1092225000010), г. Барнаул

при участии в судебном заседании:

от заявителя – представитель Астахов А.В. по доверенности № 01/2012 от 01.10.2012,

от заинтересованного лица – представитель Аверина А.Ю. по доверенности б/н от 10.01.2013, представитель Бабушкина О.Б. по доверенности от 04.06.2013,

от третьего лица – представитель Головнева О.А. по доверенности от 10.01.2013,

УСТАНОВИЛ:

В арбитражный суд обратилось закрытое акционерное общество Производственное объединение «ПромКотлоСнаб» (Далее по тексту – общество, заявитель, налогоплательщик) с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Барнаула (Далее по тексту – заинтересованное лицо, инспекция, налоговый орган, ИФНС) о признании недействительным решения ИФНС России по Октябрьскому району г. Барнаула № РА-15-01 от 24.01.2013 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Определением суда от 19.08.2013 по ходатайству заинтересованного лица к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю (Далее по тексту – третье лицо, ИФНС № 14).

В обоснование заявленных требований общество указало, что его контрагент в

установленном порядке прошел государственную регистрацию, сведения о нем были внесены в ЕГРЮЛ, состоял на учете в налоговом органе, представлял налоговую отчетность. Отсутствие основных средств и малая численность работников предприятия-контрагента не может безусловно свидетельствовать об отсутствии предпринимательской деятельности, равно как и о согласованности действий участников сделки. Все представленные документы соответствуют требованиям, предъявляемым к их заполнению и учету. В ходе налоговой проверки налоговым органом не доказано наличие недостоверной информации в представленных документах. Налогоплательщик выполнил необходимые условия для получения налогового вычета по НДС, является добросовестным налогоплательщиком. Все совершенные Обществом хозяйственные операции являются экономически обоснованными и документально подтвержденными и направлены на получение прибыли. При этом, в ходе проверки не представлено убедительных доказательств того, что Заявитель на момент возникновения взаимоотношений с названным контрагентом знал или должен был знать о том, что данное предприятие может оказаться недобросовестным налогоплательщиком. Налоговый орган не представил доказательств того, что Общество действовало без должной осмотрительности, что ему было или могло быть известно о нарушениях контрагента. Кроме того, недобросовестность контрагента не влечет за собой признания налоговой выгоды необоснованной, т.к. каждый самостоятельно несет ответственность за свои действия. Налоговым органом не доказана предварительная осведомленность Заявителя о том, что подпись документов осуществляется неуполномоченным лицом. Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком – покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца. Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

Представители заинтересованного и третьего лица в судебном заседании возражают против удовлетворения заявленных требований, пояснив, что решение соответствует закону, не нарушает права и законные интересы налогоплательщика, что его контрагент является недобросовестным налогоплательщиком, их действия были согласованы, реальная деятельность контрагентом не осуществлялась, он был введен в цепочку для приобретения права на получение налогового вычета по налогу на добавленную стоимость, заявителем был создан формальный документооборот.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, налоговый орган указал, что начисление НДС произошло вследствие установления, недостоверности, неполноты и противоречивости сведений, содержащихся в первичных документах, отсутствия должной осмотрительности в выборе контрагента, а так же отсутствия реальности хозяйственных операций по взаимоотношениям с указанным в решении контрагентом.

Более подробно доводы сторон изложены в заявлении и отзыве на него.

В ходе судебного разбирательства, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

ИФНС России по Октябрьскому району г.Барнаула была проведена выездная налоговая проверка ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб», по результатам которой было принято решение от 24.01.2013 №РА-15-01 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения. Дополнительно доначислено: НДС в размере 4 785 671 руб., пени - 702 042 руб., штраф -957 135 руб.

Налогоплательщиком данное решение было обжаловано в апелляционном порядке в УФНС России по Алтайскому краю. Решением Управления от 04 апреля 2013 апелляционная жалоба ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» была оставлена без удовлетворения, решение № РА-15-01 от 24.01.2013 без изменения и утверждено.

Указанные обстоятельства и послужили основанием для обращения

Налогоплательщика в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Выслушав пояснения представителей заявителя, заинтересованного и третьего лица, исследовав письменные материалы по делу, оценив доказательства и доводы, приведённые сторонами в обоснование своих требований и возражений, суд приходит к выводу о необоснованности заявленных требований, в силу следующего.

Статьями 65 и 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу статьи 143 Налогового кодекса Российской Федерации общество является плательщиком налога на добавленную стоимость.

Согласно пункту 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

На основании статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода, как уменьшенная на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьей 171 Кодекса, общая сумма налога, исчисляемая в соответствии со статьей 166 Кодекса.

В силу статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации вычетам подлежат суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

Согласно пункту 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Требования к форме и содержанию счетов-фактур установлены статьей 169 Налогового кодекса Российской Федерации.

Анализ указанных норм свидетельствует о том, что право на применение налогоплательщиком вычета налога на добавленную стоимость возникает при соблюдении им совокупности двух условий: наличия надлежащим образом оформленных счетов-фактур и принятия товара на учет.

Одновременное соблюдение налогоплательщиком названных условий является

необходимым и достаточным для предоставления ему права уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 Кодекса налоговые вычеты.

Таким образом, положения указанных выше статей Налогового кодекса Российской Федерации предполагают применение налоговых вычетов при наличии реального осуществления хозяйственных операций и при осуществлении сделок с реальными товарами, что, в свою очередь, предполагает уплату налога на добавленную стоимость в Федеральный бюджет.

Следовательно, в ходе проведения налоговой проверки обоснованности заявленных вычетов по налогу на добавленную стоимость устанавливается не только формальное соответствие представленных налогоплательщиком документов требованиям статей 169, 171, 172 НК РФ, но также совокупность и взаимосвязь иных доказательств добросовестности налогоплательщика, то есть отсутствие в действиях налогоплательщика намерения в создании условий для получения необоснованной налоговой выгоды.

При этом, налогоплательщик не может быть освобожден от обязанности доказывания реальности хозяйственных операций, достоверности сведений, изложенных в первичных бухгалтерских документах, осуществляющих отражение бухгалтерских операций.

Учитывая вышеизложенное, налогоплательщик вправе принять к учету в целях исчисления налога на добавленную стоимость расходы по приобретению товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих подтверждающих документов, то есть налоговый орган вправе отказать в признании понесенных налогоплательщиком затрат при принятии к вычету сумм налога на добавленную стоимость, в случае отсутствия надлежащих документов, либо выявлении иных обстоятельств, свидетельствующих о необоснованном получении налогоплательщиком налоговой выгоды.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из материалов дела, между ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» и ООО «Алтайкотломаш» был подписан договор поставки № 4 от 11 октября 2010 года (л.д. 133-135, т. 3), по условиям которого, поставщик – ООО «Алтайкотломаш» обязался поставить в адрес покупателя – ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» товары, наименование и количество и цена которых будет оговариваться в спецификациях.

Согласно спецификациям и счетам-фактурам (т.4) в 2010-2012 годах, поставщик поставил в адрес покупателя котельное оборудование и комплектующие для его монтажа на общую сумму 31372727 руб.

Соглашаясь с позицией налогового органа в выводе о необоснованном включении в цепочку поставщик – покупатель третьего лица – ООО «АлтайКотлоМаш», суд исходит из следующего.

Выездной налоговой проверкой было установлено, что ООО «АлтайКотлоМаш» ИНН 2224142735 состояло на учете в период с 20.09.2010 по 05.09.2012 в ИФНС России по Октябрьскому району г. Барнаула; последняя отчетность была представлена за 2 квартал 2012 года; сведениями о наличии имущества, транспорта инспекция не располагает; среднесписочная численность в 2010 году – 1 человек, в 2011 году – 3 человека. Согласно бухгалтерской отчетности основные средства у ООО «АлтайКотлоМаш» ИНН 2224142735 отсутствовали.

ООО «АлтайКотлоМаш» было зарегистрировано в качестве юридического лица за 1 месяц до заключения сделки с ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб», и вскоре по окончании «взаимоотношений» мигрировало в г. Москва, и встало на учет в МР ИФНС России № 27 по г. Москве.

Руководителем и учредителем ООО «АлтайКотлоМаш» ИНН 2224142735 КПП 222401001:

- в период с 20.09.2010 по 11.08.2011 являлся Петросян Андрей Погосович,

- в период с 12.08.2011 по 04.09.2012 являлся Иванов Михаил Валерьевич.

Организация в период взаимоотношений с ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» была зарегистрирована по адресу: г. Барнаул, ул. Пионеров, 9. Основным видом деятельности являлось - Производство механического оборудования (ОКВЭД 29.1)., применяемый режим налогообложения – общий, способ представления отчетности – по телекоммуникационным каналам связи.

В ходе проверки было Инспекцией установлено, что ООО «АлтайКотлоМаш» по заявленному адресу никогда не находилось и не находится, данные обстоятельства подтверждаются протоколом осмотра от 04.07.2012 № 23 и протоколом допроса собственника помещения от 04.07.2012 № 86.

На основании статьи 95 НК РФ проведена почерковедческая экспертиза в отношении документов, представленных ООО «АлтайКотлоМаш» ИНН 2224142735 по факту взаимоотношений с ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» ИНН 2224138150.

На основании постановления о назначении почерковедческой экспертизы № 13 от 20.08.2012, проведена почерковедческая экспертиза по следующему вопросу:

- кем Петросяном Андреем Погосовичем, либо другим лицом, выполнены подписи от его имени в договоре поставки, счетах-фактурах, товарных накладных ООО «АлтайКотлоМаш» ИНН 2224142735.

По результатам проведенной почерковедческой экспертизы экспертом сделано заключение от 31.08.2012 № 61-12-09-01 (вх. от 06.09.2012 № 39310):

- Исследуемые изображение подписи в представленных на исследование копиях документов: счетах-фактурах ООО «АлтайКотлоМаш» ИНН 2224142735, товарных накладных к вышеуказанным счетам-фактурам ООО «АлтайКотлоМаш» ИНН 2224142735; а также в договоре поставки от 11.10.2010 № 4, в строке после слов «Генеральный директор» и перед расшифровкой подписи «Петросян А.П.», выполнены не Петросян Андреем Погосовичем, а другим лицом.

Из вышеизложенного следует, что налогоплательщик ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» ИНН 2224138150 создавал формальный документооборот с контрагентом ООО «АлтайКотлоМаш» ИНН 2224142735, который, в свою очередь, не имел фактической возможности осуществлять реальную финансово-хозяйственную деятельность и обладал признаками несамостоятельности и подконтрольности.

Кроме того, на подконтрольность и зависимость ООО «АлтайКотлоМаш» от ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» указывают также факты исполнения сотрудниками ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб», в том числе Рябовой О.Г., Шараповой Н.А., Кузнецовым М.С., функций от лица ООО «АлтайКотлоМаш», а именно получение товаров по доверенности от ООО «АлтайКотлоМаш», получение почтовой корреспонденции, взаимодействие с банком, изготовление копий документов и пр.

С целью выяснения обстоятельств переводов денежных средств за интернет и телефонию ООО «АлтайКотлоМаш» ИНН 2224142735, ИФНС России по Октябрьскому району г. Барнаула, направлен запрос о предоставлении информации (документов) (исх. от 04.09.2012 № 15-16/09850) в отношении Барнаульский филиал ЗАО «АВАНТЕЛ» ИНН 5408185212 по факту заключения договора с ООО «АлтайКотлоМаш» ИНН 2224142735.

Из представленного ответа (вх. от 13.09.2012 № 40016) следует, что адрес точки подключения абонента – ООО «АлтайКотлоМаш» в период с 01.07.2011 по адресу г. Барнаул, ул. Кулагина, 8; в период с 01.06.2012 по адресу г. Барнаул, ул. Гридасова, 20.

Суд отмечает, что юридическим и фактическим адресом ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» ИНН 2224138150 в период с 25.01.2010 по 31.05.2012 являлся адрес г. Барнаул ул. Кулагина, 8; в период с 01.06.2012 по 11.10.2012 юридическим адресом являлся адрес г. Барнаул ул. Кулагина, 8, а фактическим адресом г. Барнаул, ул. Гридасова, 20. С 11.10.2012 по настоящее время юридическим и фактическим адресом ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» является г. Барнаул, ул. Гридасова, 20.

Как следует из показаний свидетеля Петросяна Андрея Погосовича, допрошенного в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи, при содействии Арбитражного суда

г. Москвы, организация ООО «АлтайКотлоМаш» была создана им непосредственно для обеспечения котельным оборудованием и комплектующими – ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» и по просьбе его руководителя Кравченко Павла Александровича, старого знакомого Петросяна А.П.

Свидетель подтвердил факт исполнения обязанностей (функций) главного бухгалтера, курьера, секретаря, распорядителя системой «Банк-клиент» от имени ООО «АлтайКотлоМаш» должностными лицами ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» - Рябовой Ольгой Геннадьевной и Шараповой Надеждой Анатольевной с ведома и согласия их непосредственного начальника Кравченко П.А. При этом, по словам свидетеля официально трудовые отношения с указанными лицами не оформлялись, услуги оплачивались периодически наличными денежными средствами лично Петросяном А.П. в небольших суммах, либо так называемым «джентельменским набором».

Однако, в этой части свидетельские показания Петросяна А.П. вступают в противоречие со свидетельским показанием Рябовой О.Г., Шараповой Н.А., полученным в рамках выездной налоговой проверки (протоколы допроса от 20.08.2012 № 114, от 05.09.2012 № 123, от 07.09.2012 № 125). Свидетель Рябова О.Г. категорически отрицала факт каких-либо взаимоотношений с ООО «АлтайКотлоМаш» и его руководителем Петросяном А.П.

Свидетель Шарапова Н.А. пояснила, что не знает Петросяна А.П., а действия в интересах ООО «АлтайКотлоМаш» совершала по указанию своего непосредственного начальника Кравченко П.А.

При этом, как верно отметили представители инспекции, все свидетели, за исключением Шараповой Н.А. допрашивались в присутствии представителя ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» Астахова А.В.

Налоговое законодательство, равно как законодательство, регулирующее иные сферы общественных отношений, не предусматривает понятия «представитель свидетеля» и его полномочия при допросе дееспособного гражданина в качестве свидетеля.

Оценивая показания свидетеля Петросяна А.П., суд соглашается с мнением ИФНС о том, что последний не смог дать конкретных и исчерпывающих ответов практически ни на один вопрос, поставленный перед ним инспекцией.

Так, бывший руководитель ООО «АлтайКотлоМаш» не располагает информацией о первоначальных поставщиках товара, в том числе и об основных контрагентах и должностных лицах – ООО «СДК Сибирь», ООО «Стройторг», ООО «Сибирская компания». Не имеет приблизительного представления о финансовых результатах ООО «АлтайКотлоМаш» по итогам 2010 года (прибыль или убытки).

Суд отмечает, что на вопросы заявителя общего характера, Петросян А.П. дал гораздо более развернутые ответы.

По факту подписи в первичных документах ООО «АлтайКотлоМаш» свидетель пояснил, что подписи от своего имени выполнял собственноручно, однако указанные пояснения противоречат заключению эксперта от 31.08.2012 № 61-12-09-01, сделавшего вывод о том, что подписи от имени Петросяна А.П. выполнены иным неустановленным лицом.

Факт достоверности заключения эксперта от 31.08.2012 № 61-12-09-01 заявителем не оспаривается.

Учитывая изложенное суд отмечает, что показания свидетеля Петросяна А.П. не опровергают выводов Инспекции о подконтрольности ООО «АлтайКотлоМаш» его контрагенту.

Ссылаясь на анализ движения денежных средств по расчетному счету ООО «АлтайКотлоМаш», Заявитель в судебном заседании утверждал об активном взаимодействии ООО «АлтайКотлоМаш» с иными контрагентами, помимо ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб».

Отклоняя данные утверждения, суд установил, что из анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «АлтайКотлоМаш» следует, что максимальные денежные средства были перечислены в адрес следующих лиц:

- 12 900 тыс. руб. перечислены в ООО «СтройТорг» ИНН 5407456004;
- 7 200 тыс. руб. перечислены в ООО «Сибирская компания» ИНН 5407455988;
- 2 500 тыс. руб. перечислены в ООО «СДК Сибирь» ИНН 2225112388.

Далее денежные средства со счетов сняты физическими лицами – Иконниковым С.С., Капустиным С.А. и Щербатовым С.А.

В отношении иных контрагентов по счету проходят весьма незначительные суммы:

- ООО «Прокс Плюс» ИНН 2225101844 – фирма, осуществляющая услуги по передаче в налоговый орган отчетности по ТКС (формирование отчетности для ООО «АлтайКотлоМаш» фактически осуществляла главный бухгалтер ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» Рябова О.Г.);

- Барнаульский филиал ЗАО «АВАНТЕЛ» ИНН 5408185212 – адрес установки интернет-ресурса ООО «АлтайКотлоМаш» соответствует юридическому адресу ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» в проверяемом периоде – г. Барнаул, ул. Кулагина, 8, г.Барнаул, ул.Гридасова, 20;

- ООО «Автотрейдинг» ИНН 2222056880 – груз по доверенности от ООО «АлтайКотлоМаш» получен сотрудником ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» Кузнецовым Максимом Сергеевичем (протокол допроса от 03.10.2012 № 137);

- ООО «ДизельАвтоТранс» ИНН 2224143930 – разовая сделка без договора;

- ООО «Алтайрезерв» ИНН 2204042570 – разовая сделка без договора;

- ООО «Компания Тензор» ИНН 7605016030- разовая сделка без договора;

- ООО «Ратэк» ИНН 5406257888- разовая сделка без договора;

- ООО «АвтоСибирь» ИНН 2223574443- разовая сделка без договора;

- ООО «Автосибирь+» ИНН 2223581909 - разовая сделка без договора;

- ООО «Первая экспедиционная компания Сибирь» ИНН 7709826600 - разовая сделка без договора.

Как верно отметили представители Инспекции, подавляющее большинство из перечисленных выше организаций являются одновременно контрагентами ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» .

Так называемая, активная финансово-хозяйственная деятельность ООО «АлтайКотлоМаш», сводится к следующим расчетам:

- 10 тыс. руб. – приобретение оргтехники;

- 89 тыс. руб. ООО «ТД Термосталь»;

- 107 тыс. руб. – ООО «Бизнес»;

- 185 тыс. руб. – ООО «Куртамышский мехзавод»;

- 200 тыс. руб. – ООО «Вариант» и т.п.

что, занимает незначительный удельный вес – порядка 2-3% в общем денежном обороте по расчетному счету ООО «АлтайКотлоМаш».

Поступление же денежных средств на расчетный счет ООО «АлтайКотлоМаш» происходило в основном от ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» (96%).

В подтверждение доводов о необоснованности налоговой выгоды, представители инспекции ходатайствовали о приобщении к материалам дела ряда документов из уголовных дел, свидетельствующих о недобросовестности, как контрагента общества, так и ряда третьих лиц, «осуществлявших» поставку в адрес ООО «АлтайКотлоМаш».

Представитель заявителя возражал против приобщения к материалам дела указанных доказательств, сославшись на их неотносимость и недопустимость.

Суд удовлетворил данное ходатайство, исходя из следующего.

В силу статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства,

объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 75 АПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При рассмотрении дела судом установлено, что представленные в материалы дела постановления о возбуждении уголовных дел и протоколы допросов подозреваемых содержат сведения о фактах, имеющих значение для рассмотрения настоящего дела, получены сотрудниками органов внутренних дел в соответствии с требованиями законодательства об оперативно-розыскной деятельности, отвечают понятию письменных доказательств. Каких-либо ограничений в использовании арбитражными судами при разрешении споров письменных доказательств, добытых в результате оперативно-розыскных мероприятий, закон не устанавливает.

С учетом изложенного, утверждение Общества о том, что данные доказательства являются неотносимыми и недопустимыми, является ошибочным

25.10.2013 в налоговый орган, в порядке взаимного обмена информацией СЧ СУ МВД России по г.Барнаулу представлены Постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 25.02.2013 отношении ООО «Сибирская компания», ООО «СДК Сибирь», ООО «Стройторг» и протоколы допросов подозреваемых Иконникова С.С. и Капустина С.А.

Как указывалось выше, согласно банковской выписке о движении денежных средств по расчетному счету ООО «АлтайКотлоМаш» в адрес указанных организаций производились основные перечисления денежных средств в качестве оплаты за якобы поставленный товар.

Вместе с тем, из Постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 25.02.2013 следует, что расчетные счета организаций - ООО «Сибирская компания», ООО «СДК Сибирь», ООО «Стройторг» использованы для осуществления незаконной банковской деятельности путем проведения банковских операций, связанных с кассовым обслуживанием юридических лиц, инкассацией денежных средств, а также ведением кассовых операций с валютой РФ в виде банкнот Банка России. Посредством данных счетов осуществлялось привлечение безналичных денежных средств клиентов для незаконной банковской деятельности и обращения их в наличные денежные средства, а также для перевода указанных безналичных денег на другие подконтрольные лицам банковские счета с целью последующего их «обналичивания».

В рамках уголовного дела сотрудниками полиции были отобраны объяснения и проведены допросы подозреваемых - физических лиц Иконникова С.С., Капустина С.А., непосредственно организовавших незаконную деятельность указанных юридических лиц и ряда других организаций.

Как следует из протокола допроса подозреваемого Капустина С.А. (листы дела 35-38, том 10): «Примерно с 2004 года я занимался незаконной банковской деятельностью совместно с Егоровым Романом. При этом я был директором организации, и моя роль заключалась в снятии наличных денежных средств со счетов. Примерно с 2009 я решил сам организовать подобную деятельность. Для этого я предложил своим знакомым – Щербатову С.А. и Иконникову С.С. заняться незаконной банковской деятельностью, а именно, обналичиванием денежных средств путем снятия через кассу банка. Для осуществления деятельности я создал и приобрел такие фирмы как ООО «Сибирская компания», ООО «СДК Сибирь», ООО «ССК Альянс», ООО «Стройрегион», ООО «Стройторг», так же были и другие подконтрольные мне фирмы».

Иконников С.А. также пояснил (протокол допроса от 02.04.2013, л.д. 26-29, т. 10): «Летом 2010г Капустин С.А. предложил мне принять участие в бизнесе, а именно обналичивании денежных средств. Позднее мной было создано ООО «Сибирская компания». Мной по указанию Капустина был открыт расчетный счет в ОАО КБ «Алтайкапиталбанк» и получена система удаленного доступа «Банк клиент», кроме того была получена чековая книжка. Системой удаленного доступа «Банк клиент» я фактически не пользовался, так как пароль после подключения я сразу передал Капустину. Роль Капустина как организатора деятельности заключалась в поиске клиентов, составлении с ними разговоров, а так же обсуждении процента вознаграждения за обналичивание, оплаты аренды помещения, составлении отчетности организаций, передача наличных денег собственникам и перечислении денежных средств между подконтрольными организациями. Совместно со мной у Капустина работал Щербатов С.А., который осуществлял схожие с моими функции. Я понимал, что занимаюсь незаконной банковской деятельностью в составе организованной группы вместе со Щербатовым и Капустиным».

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" при исследовании и оценке представленной налоговым органом доказательственной базы по налоговым делам судам надлежит исходить из того, что материалы, полученные в результате осуществления оперативно-розыскных мероприятий, могут использоваться налоговыми органами в числе других доказательств при рассмотрении материалов налоговой проверки или при осуществлении производства по делу о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях, если соответствующие мероприятия проведены и материалы оформлены согласно требованиям, установленным Федеральным законом от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

При таких обстоятельствах, суд отклоняет доводы налогоплательщика о недопустимости и неотносимости данных доказательств.

Кроме того, суд отмечает, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-19152/2012 уже давалась оценка недобросовестности ООО «СтройТорг», который в данном деле является номинальным контрагентом ООО «АлтайКотлоМаш», в адрес которого по расчетному счету перечислена максимальная сумма – 12 900 тыс.руб. Согласно показаниям Капустина С.А. эта организация создана им в числе прочих организаций с преступным умыслом на осуществление незаконных операций по обналичиванию денежных средств, принадлежащих иным юридическим лицам за вознаграждение.

В решении от 04.02.2013, вступившем в законную силу, суд установил, что у ООО «СтройТорг» отсутствуют необходимые условия для достижения результатов экономической деятельности по реализации товаров в силу отсутствия управленческого, технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, отсутствуют расходы по оплате электроэнергии, связи, арендной плате за движимое или недвижимое имущество, а налогоплательщиком искусственно создан документооборот без осуществления реальных хозяйственных операций с указанным контрагентом с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Таким образом, в судебном заседании установлено и подтверждено доказательствами, что денежные средства, перечисленные ООО «АлтайКотлоМаш» в адрес контрагентов ООО «Сибирская компания», ООО «СДК Сибирь», ООО «Стройторг» заведомо не могли быть направлены в оплату поставленной продукции, поскольку указанные юридические лица изначально создавались с противозаконной целью обналичивания денег и выведения их из-под налогообложения.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 53 указано, что, о необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций

с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;

- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;

- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета (Пункт 5).

Судам необходимо иметь в виду, что следующие обстоятельства сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной:

- создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции;
- нарушение налогового законодательства в прошлом;
- осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций;
- использование посредников при осуществлении хозяйственных операций.

Однако эти обстоятельства в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, в частности, указанными в пункте 5 настоящего Постановления, могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды (Пункт 6).

Факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей (Пункт 10).

Признание судом налоговой выгоды необоснованной влечет отказ в удовлетворении требований налогоплательщиков, связанных с ее получением (Пункт 11).

В ходе проверки налоговым органом установлено, что ООО «АлтайКотлоМаш» не осуществляло финансово-хозяйственной деятельности вообще, и в частности с проверяемым налогоплательщиком. Фактически был создан лишь формальный документооборот, указывающий на то, что юридическое лицо ведет активную хозяйственную деятельность, уплачивает налоги, арендные и коммунальные платежи и т.д.

При таких обстоятельствах, инспекция пришла к правомерному выводу о том, что взаимоотношений между налогоплательщиком и ООО «АлтайКотлоМаш» фактически не было, представленные счета-фактуры составлены с нарушением п.п. 5, 6 ст. 169 Налогового Кодекса РФ, иные документы в обоснование принятия к вычету по НДС не отвечают критериям достоверности, носят формальный характер.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20.02.2001 N 3-П и определении от 25.07.2001 N 138-О, при решении вопроса о правомерности возмещения налогоплательщиком из бюджета налога на добавленную стоимость для компенсации реально понесенных ими затрат по уплате налога поставщикам товаров, (работ, услуг), следует производить оценку заключенных им сделок, их действительности. Заключенные сделки должны не только формально не противоречить законодательству, но и не вступать в противоречие с общими запретами недопустимости недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

Избирая партнера, как субъекта хозяйственной деятельности, общество свободно в выборе и поэтому должно проявить такую степень осмотрительности, которая позволила бы ему рассчитывать на надлежащее поведение контрагента в сфере налоговых правоотношений.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 25.05.2010г. № 15658/09 указал, что субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта. Кроме того, общество вправе приводить доказательства, свидетельствующие о том, что, исходя из условий заключения и исполнения договора, оно не могло знать о заключении сделки от имени организации, не осуществляющей реальной предпринимательской деятельности и не исполняющей ввиду этого налоговых обязанностей по сделкам, оформляемым от ее имени.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Однако данное положение закона не освобождает налогоплательщика от обязанности доказывания достоверности сведений, содержащихся в документах, представляемых в налоговый орган в подтверждение своего права на применение налоговых вычетов по НДС.

При таких обстоятельствах, проанализировав положения статей 146, 169, 170, 171, 172, НК РФ, статью 9 Федерального Закона "О бухгалтерском учете", постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», а также полно и всесторонне исследовав все юридически значимые для дела факты и доказательства, оценив доводы инспекции и общества согласно части 2 статьи 71 АПК РФ в совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу о законности принятого инспекцией ненормативного правового акта.

В силу позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 25.07.2001 N 138-О и Постановлении от 20.02.2001 N 3-П, право на возмещение налога на добавленную стоимость из бюджета предоставляется добросовестным налогоплательщикам для компенсации реально понесенных ими затрат по уплате налога поставщикам товаров (работ, услуг).

Поскольку ЗАО ПО «ПромКотлоСнаб» не доказана экономическая оправданность и направленность на получение дохода, отсутствует безусловное документальное подтверждение произведенных расходов на услуги именно ООО «АлтайКотлоМаш», заключенная обществом с данным контрагентом сделка не обусловлена целями делового характера и, следовательно, направлена на необоснованное увеличение вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального Кодекса РФ расходы по уплате госпошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Не вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в установленный законом месячный срок в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск), через арбитражный суд Алтайского края.

Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень), если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья Арбитражного
суда Алтайского края

А.А. Мищенко