



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 61-92-78, факс: 61-92-93
[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: info@altai-krai.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Барнаул
05 мая 2014 года

Дело № А03-4369/2014

Резолютивная часть решения объявлена 28 апреля 2014 года. Полный текст решения изготовлен 05 мая 2014 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Русских Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Новохацких И.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального
предпринимателя Добрынина Юрия Васильевича, Родинский район, с. Родино
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Алтайскому
краю, Благовещенский район, р.п. Благовещенка,

Управлению Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю, г. Барнаул
о признании решений недействительными,
при участии:

- от заявителя – Андреевой Я.В., доверенность от 13.06.2012б/н,
- от заинтересованного лица – Аносовой Н.А., доверенность от 02.09.2013 № 34 (от Межрайонной инспекции ФНС № 8 по Алтайскому краю), Лобчиковой Е.Н., доверенность от 13.01.2014 № 41 (от Межрайонной инспекции ФНС № 8 по Алтайскому краю), доверенность от 25.10.2013 № 06-11/12368 (от Управления ФНС по Алтайскому краю)

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Добрынин Юрий Васильевич (далее – предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Алтайскому краю (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 31.12.2013 № РА-08-27 о привлечении к

ответственности за совершение налогового правонарушения и к Управлению Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю о признании недействительным решения от 19.02.2014, принятого по итогам рассмотрения апелляционной жалобы предпринимателя на решение инспекции.

В обоснование требования заявителем указано, что в проверяемый период им применялась упрощенная система налогообложения и в качестве объекта налогообложения были выбраны доходы, уменьшенные на величину расходов. Приобретенный автомобиль марки «Lexus LX-470» использовался как основное средство для осуществления предпринимательской деятельности, поэтому сумма расходов на приобретение данного автомобиля должна быть включена в состав расходов на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 346.16 НК РФ. Заявитель также ссылается на то, что налоговым органом вопрос о наличии в его действиях вины должным образом не исследовался, о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки он не был извещен надлежащим образом, равно как и не был извещен о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы управлением.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление указало на необоснованность требований, в связи с чем просит в их удовлетворении отказать.

В судебном заседании представители заявителя и заинтересованного лица поддержали свои доводы и возражения.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов в бюджет, в том числе, единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

По результатам проверки составлен акт от 20.11.2013 № АП-08-26, в котором отражены выявленные нарушения налогового законодательства.

31.12.2013 инспекцией принято решение № РА-08-27, в соответствии с которым предприниматель привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, в виде штрафа в размере 50 951 руб. за неполную уплату единого налога, взимаемого с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, и в виде штрафа в размере 19 руб. за неполную уплату минимального налога, зачисляемого в бюджеты субъектов РФ.

Также в соответствии с указанным решением предпринимателю доначислено 254 753 руб. недоимки по единому налогу, 93 руб. недоимки по минимальному налогу, зачисляемому в бюджеты субъектов РФ, начислено 67 607 руб. пеней за несвоевременную уплату единого налога и 6 руб. пеней, начисленных за несвоевременную уплату минимального налога, зачисляемого в бюджеты субъектов РФ.

Указанное решение обжаловано предпринимателем в Управление ФНС по Алтайскому краю.

Решением от 19.02.2014 апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения, решение налогового органа – без изменения.

Не согласившись с решением инспекции и решением вышестоящего налогового органа, предприниматель обратился в суд с настоящими требованиями.

Давая оценку доказательствам и доводам, приведенными лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, суд находит требования не обоснованными, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 346.14 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, признаются доходы и доходы, уменьшенные на величину расходов.

В рассматриваемом случае предприниматель выбрал в качестве исчисления объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

Пунктом 2 статьи 346.18 НК РФ предусмотрено, что в случае, если объектом налогообложения являются доходы организации или индивидуального предпринимателя, уменьшенные на величину расходов, налоговой базой признается денежное выражение доходов, уменьшенных на величину расходов.

Перечень расходов, на которые налогоплательщик вправе уменьшить полученный доход при исчислении единого налога, приведен в пункте 1 статьи 346.16 НК РФ.

В соответствии с подпунктами 1 и 9 пункта 1 указанной нормы закона к таким расходам относятся расходы на приобретение, сооружение и изготовление основных средств, а также на достройку, дооборудование, реконструкцию, модернизацию и техническое перевооружение основных средств (с учетом положений пунктов 3 и 4 настоящей статьи); проценты, уплачиваемые за предоставление в пользование денежных средств (кредитов, займов), а также расходы, связанные с оплатой услуг, оказываемых кредитными организациями, в том числе связанные с продажей иностранной валюты при взыскании налога, сбора, пеней и штрафа за счет имущества налогоплательщика в порядке, предусмотренном статьей 46 настоящего Кодекса.

При этом согласно пункту 2 статьи 346.16 НК РФ расходы, указанные в пункте 1 этой статьи, применяются при условии их соответствия критериям, установленным пунктом 1 статьи 252 НК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно

подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Как следует из материалов дела, предприниматель в состав расходов за 2010 год включил 1 655 000 руб., составляющих расходы по погашению кредита (основного долга) по кредитным договорам от 06.02.2009 № 39.01-09/503 и от 03.11.2009 № 39.01-09/547, заключенным с АКСБ РФ (ОАО), отразив данный факт по правилам статьи 346.24 НК РФ в книге учета доходов и расходов.

Проценты за пользование кредитом в составе этих сумм не выделялись.

Суммы возвращенного кредита не могут быть включены в перечень расходов, предусмотренных статьей 346.16 НК РФ, следовательно, не могут уменьшать налоговую базу по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСНО.

Таким образом, налоговый орган, отказывая в оспариваемом решении в отнесении данной суммы на расходы, правомерно ссылается на то, что налогоплательщик нарушил положения подпункта 9 пункта 1 статьи 346.16, пункта 2 статьи 346.16 НК РФ.

Оспаривая решение инспекции, предприниматель указывает на то, что на кредитные средства, полученные по кредитному договору от 06.02.2009 № 39.01-09/503, им был приобретен автомобиль марки «Lexus LX-470», который использовался в качестве основного средства для осуществления предпринимательской деятельности.

В связи с этим заявитель считает, что сумма расходов на приобретение данного автомобиля должна быть включена в состав расходов на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 346.16 НК РФ.

Критериями отнесения имущества в состав основных средств являются условия, перечисленные в пункте 4 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного Приказом Минфина РФ от 30.03.2001 № 26н (зарегистрировано в Минюсте России 28.04.2001 № 2689).

В соответствии с названной нормой актив принимается организацией к бухгалтерскому учету в качестве основных средств, если одновременно выполняются следующие условия: а) объект предназначен для использования в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для предоставления организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование; б) объект предназначен для использования в течение длительного времени, т.е. срока продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев; в) организация не предполагает последующую перепродажу данного объекта; г) объект способен приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем.

Пунктом 5 вышеуказанного Положения к основным средствам отнесены транспортные средства.

Исходя из смысла вышеприведенных норм, транспортное средство должно обладать всеми признаками основного средства, установленными пунктом 4 Положения по

бухгалтерскому учету «Учет основных средств» в целях включения в объект налогообложения по единому налогу по УСНО.

Пунктом 24 Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденного Приказом Минфина России N 86н, МНС России № БГ-3-04/430 от 13.08.2002 (зарегистрировано в Минюсте России 29.08.2002 № 3756), установлено, что к основным средствам относится часть имущества предпринимателя, используемого в качестве средств труда для изготовления и реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг). К основным средствам условно отнесено имущество индивидуального предпринимателя, непосредственно используемое им в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Таким образом, транспортное средство не может служить средством труда при выполнении работ и оказании услуг у предпринимателя, деятельность которого не связана с получением прибыли непосредственно от использования автомобиля.

Условием для включения понесенных затрат в состав расходов для целей исчисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСНО, является возможность на основании имеющихся документов сделать вывод о том, что расходы были понесены исключительно в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исходя из структуры суммы дохода, вмененного инспекцией предпринимателю, следует, что основной доход за проверяемый период предприниматель получил от розничной торговли в неспециализированных магазинах, организации перевозок грузов, растениеводства, производства мяса и пищевых субпродуктов крупнорогатого скота, свиней, коз.

Налоговое законодательство в целях исчисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСНО, не устанавливает перечня документов, которые могут служить документальным подтверждением понесенных налогоплательщиком затрат для признания их расходами.

Факт несения соответствующих затрат, их размер могут быть подтверждены различными документами, которые подлежат оценке в их совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае предпринимателем представлены договор купли-продажи автомобиля от 31.01.2009 № 8 (т. 1, л.д. 144), акт приема-передачи транспортного средства от 31.01.2009 (т. 1 л.д. 145), кредитный договор от 06.02.2009 № 39.01-09/503 (т. 1, л.д. 100-102), паспорт транспортного средства (т. 1, л.д. 146), а в подтверждение его эксплуатации в предпринимательских целях – путевые листы по форме № 4-С, командировочные удостоверения (т. 2, л.д. 1-18).

В соответствии со статьей 9 Федерального закона РФ от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (действовавшего в период возникновения спорных правоотношений) первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, поименованные в указанной статье.

Постановлением Госкомстата России от 28.11.1997 № 78 «Об утверждении унифицированных форм первичной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте» утверждена форма № 4-С «Путевой лист грузового автомобиля», являющаяся унифицированной формой первичной учетной документации по учету работ в автомобильном транспорте, она распространяется на юридических лиц всех форм собственности, осуществляющих деятельность по эксплуатации автотранспортных средств (грузовых, легковых, в том числе служебных автомобилей, специализированных и такси) и носит обязательный характер для автотранспортных организаций.

Согласно паспорту транспортного средства автомобиль марки «Lexus LX-470» является легковым транспортным средством, в том время как в подтверждение использования данного автомобиля как транспортного средства для предпринимательских целей заявителем представлены путевые листы формы № 4-С, разработанной для грузового автомобиля.

Данные документы не могут быть приняты в качестве доказательств осуществления спорных расходов, поскольку путевые листы на автомобильный транспорт оформлены с нарушением установленного порядка, в них отсутствует информация о наименовании груза, его количестве, пройденном автомобилем расстоянии, расходе горючего, времени работы, т.е. сведения, свидетельствующие о производственном характере использования автомобиля.

Отсутствие указанных сведений в путевых листах говорит о их формальном составлении.

В представленных командировочных удостоверениях целью командировки указаны грузоперевозки, для осуществления которых автомобиль не предназначен.

Следовательно, данные документы противоречат назначению автомобиля и не могут служить доказательством использования предпринимателем автомобиля для извлечения прибыли.

Заявитель также ссылается на то, что автомобиль использовался им для поездок в государственные органы и к контрагентам для заключения договоров.

Вместе с тем легковой автомобиль, используемый индивидуальным предпринимателем для поездок в банк, налоговые инспекции, к покупателям и поставщикам для заключения договоров, не может быть признан основным средством.

Указанная позиция также высказана Минфином России в письме от 26.03.2008 № 03-04-05-01/79.

Иных доказательств использования транспортного средства в целях предпринимательской деятельности заявителем суду не представлено.

Условия, установленные в пункте 4 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, не связывают принятие актива к бухгалтерскому учету в качестве основного средства с его оплатой. Стоимостного критерия отнесения объекта к основным средствам ПБУ 6/01 также не установлено.

Однако с учетом характера деятельности затраты предпринимателя на приобретение

автомобиля (стоимость автомобиля и выплаты процентов по кредитному договору) суд считает экономически не оправданными.

Расходы, уменьшающие налоговую базу по единому налогу, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения носят заявительный характер, в связи с чем именно на налогоплательщика возложена обязанность доказать правомерность и обоснованность уменьшения налоговой базы, в том числе путем представления документов, отвечающим критериям статьи 252 НК РФ и содержащих достоверную информацию.

Материалами дела подтверждается, что автомобиль приобретен налогоплательщиком не для осуществления предпринимательской деятельности, не использовался с целью получения дохода от осуществляемых видов деятельности, поездки на нем не связаны с приобретением и транспортировкой необходимых материалов для реализации товаров и оказания услуг. Обратного заявителем не доказано.

Таким образом, автомобиль не может быть отнесен к основным средствам налогоплательщика.

При таких обстоятельствах суд соглашается с мнением налогового органа об исключении из состава расходов за 2010 год 1 655 000 руб., понесенных заявителем в связи с приобретением автомобиля.

Из поданного в суд заявления следует, что предприниматель просит признать оспариваемое решение инспекции недействительным в полном объеме, однако фактически оспаривает решение в части привлечения к ответственности за неполную уплату единого налога в связи с включением в расходную часть расходов по погашению основного долга по кредитному договору.

В связи с этим вопрос о законности оспариваемого решения в остальной части судом не рассматривается.

Довод заявителя о не исследованности налоговым органом вопроса о наличии вины в его действиях также безоснователен.

Выездная налоговая проверка ориентирована на выявление нарушений налогового законодательства, требующих изучения документов бухгалтерского и налогового учета, а также проведение ряда специальных мероприятий контроля.

В рассматриваемом случае инспекцией налогоплательщику была предоставлена возможность доказать правомерность его действий при декларировании суммы налогов и права на налоговую льготу.

В оспариваемом решении инспекция указала, какие виновные неправомерные действия (бездействие) заявителя повлекли неуплату налогов, изложила обстоятельства налогового правонарушения, а также указала сведения о вине налогоплательщика.

Оспариваемое решение вынесено в соответствии с порядком, установленным статьей 101 НК РФ.

Нарушений существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки инспекцией не допущено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 101 НК РФ лицо, в отношении которого

проводилась налоговая проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего представителя.

Неявка лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представителя), извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки, не является препятствием для рассмотрения материалов налоговой проверки, за исключением тех случаев, когда участие этого лица будет признано руководителем (заместителем руководителя) налогового органа обязательным для рассмотрения этих материалов.

В силу пункта 7 статьи 101 НК РФ по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение либо о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, либо об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

При этом любое из этих решений должно быть принято в рамках срока, установленного для рассмотрения материалов налоговой проверки, т.е. в течение десяти дней со дня истечения срока на представление проверяемым лицом возражений на акт налоговой проверки.

В пункте 43 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что судам следует учитывать, что статьи 101 и 101.4 НК РФ не содержат положений о том, что решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения должно быть вынесено в день рассмотрения материалов налоговой проверки или материалов иных мероприятий налогового контроля, либо о том, что в случае вынесения такого решения в иной день лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка или иные мероприятия налогового контроля, должно быть извещено о месте и времени вынесения решения.

В связи с этим соответствующие действия (бездействие) налогового органа не могут быть квалифицированы в качестве нарушения условий процедуры рассмотрения указанных материалов.

Таким образом, налоговый орган вправе вынести решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в иной день.

В данном случае уведомлением от 21.11.2013 № 254 налогоплательщик был вызван налоговым органом для рассмотрения акта выездной налоговой проверки и материалов налоговой проверки на 30.12.2013 (т. 1, л.д. 54).

Указанное уведомление направлено в адрес предпринимателя 21.11.2013 заказным письмом с уведомлением о вручении (т. 1, л.д. 55) и получено последним 27.11.2013 (т. 1, л.д. 57).

Акт выездной проверки со всеми материалами рассмотрен заместителем начальника

инспекции Козюченко О.Н. в присутствии должностных лиц налогового органа, о чем свидетельствует протокол рассмотрения материалов проверки от 30.12.2013 № 92 (т. 1, л.д. 135).

Действующим законодательством о налогах и сборах не установлены требования относительно необходимости ведения протокола рассмотрения материалов выездной налоговой проверки и отражения в данном протоколе конкретных сведений в качестве обязательных.

Вместе с тем вышеуказанный документ соответствует требованиям, предъявляемым к протоколу, составленному при производстве действий по осуществлению налогового контроля в порядке статьи 99 НК РФ, из чего следует, что налоговым органом обеспечено право налогоплательщика на участие в рассмотрении имеющихся у налогового органа материалов.

Решение по результатам рассмотрения материалов проверки вынесено инспекцией 31.12.2013, что не противоречит требованиям пункта 7 статьи 101 НК РФ и разъяснениям, содержащимся в пункте 43 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57.

Кроме того, выводы, изложенные в решении инспекции, соответствуют результатам исследования, отраженным в акте проверки. Принципиально новых доводов решение не содержит.

Предприниматель ссылается на невозможность явки в налоговый орган для рассмотрения материалов налоговой проверки в связи с болезнью, однако ходатайство об отложении рассмотрения материалов проверки им в налоговый орган не подавалось.

В связи этим суд не усматривает нарушений прав предпринимателя, повлекших невозможность представить объяснения по выявленным налоговым органом в ходе проверки обстоятельствам.

Суд также не может согласиться с утверждением предпринимателя о том, что дата окончания периода начисления пени (31.12.2013) свидетельствует о дате рассмотрения материалов проверки.

Согласно статье 75 НК РФ пеней признается денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки. Сумма пеней уплачивается помимо причитающихся к уплате сумм налога или сбора независимо от применения других мер обеспечения исполнения обязанности по уплате налога или сбора.

В решении инспекции отражено, что пеня начислена на дату принятия решения по результатам проверки, т.е. в рамках выездной налоговой проверки.

В оспариваемом решении также указано на основание взимания пени – просрочка исполнения обязанности по уплате налога, что соответствует положениям статьи 75 НК РФ.

Принимая во внимание вышеназванные обстоятельства, суд не находит оснований для удовлетворения требования о признании оспариваемого решения инспекции недействительным.

В предмет требования, заявленного в рамках рассматриваемого дела, входит также признание незаконным решения Управления Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю от 19.02.2014, принятого по итогам рассмотрения апелляционной жалобы предпринимателя на решение инспекции.

В пункте 75 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что решение вышестоящего налогового органа, принятое по жалобе налогоплательщика, может являться самостоятельным предметом оспаривания в суде, если оно представляет собой новое решение, а также по мотиву нарушения процедуры его принятия либо по мотиву выхода вышестоящего налогового органа за пределы своих полномочий.

Оспариваемое решение управления само по себе не нарушает прав и интересов заявителя, так как доначисление налога, начисление пени и применение штрафных санкций осуществлено инспекцией по результатам выездной налоговой проверки в решении от 31.12.2013 № РА-08-27, все возникающие после утверждения этого решения последствия связаны именно с его вынесением, а не с вынесением решения вышестоящего налогового органа.

Заявитель полагает, что управление лишило его права на защиту своих интересов, не пригласив на рассмотрение жалобы.

Суд не может согласиться с данным доводом в силу следующего.

Согласно подпункту 15 пункта 1 статьи 21 НК РФ налогоплательщики имеют право на участие в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки или иных актов налоговых органов в случаях, предусмотренных Кодексом.

В статье 140 НК РФ отсутствует требование об обязательности привлечения налогоплательщика к участию в процедуре рассмотрения вышестоящим налоговым органом его жалобы.

Порядок рассмотрения жалобы на акты налогового органа, действия или бездействие его должностного лица предусмотрен главой 20 Налогового кодекса, однако обязанность обеспечения присутствия налогоплательщика при рассмотрении жалобы в данной главе также не предусмотрена.

Положения статьи 101 НК РФ, регулирующие порядок вынесения решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, не подлежат расширительному толкованию и не могут применяться к процедуре рассмотрения жалобы налогоплательщика вышестоящим налоговым органом, поскольку из норм главы 20 Кодекса возможность подобного применения не следует.

Указанная правовая позиция изложена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в Постановлении Президиума от 21.09.2010 № 4292/10.

Таким образом, управлением не допущено существенного нарушения процедуры принятия решения, которое влечет за собой признание этого решения недействительным применительно к пункту 14 статьи 101 Налогового кодекса.

С учетом приведенных выше оснований суд отказывает в удовлетворении требования о признании решения управления недействительным.

Определением от 28.03.2014 судом принята обеспечительная мера в виде приостановления действия оспариваемого решения инспекции.

Поскольку в удовлетворении требования предпринимателю отказано, обеспечительная мера в силу положений части 5 статьи 96 АПК РФ сохраняет свое действие до вступления решения в законную силу, после чего подлежит отмене.

Судебные расходы по уплате госпошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Меру обеспечения, принятую определением от 28.03.2014, отменить после вступления настоящего решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Русских