



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А03-9741/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 07 мая 2014 г.

Полный текст постановления изготовлен 14 мая 2014 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи О.А. Скачковой,

судей Л.А. Колупаевой, А.Л. Полосина,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.В. Кузнецовой с использованием средств аудиозаписи,

при участии в заседании:

от заявителя – А.П. Жемарчукова по доверенности от 20.05.2013, паспорт,

от заинтересованного лица – не явился (извещено),

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя Яковченко Андрея Николаевича

на решение Арбитражного суда Алтайского края от 04 февраля 2014 г. по делу № А03-9741/2013 (судья С.В. Янушкевич)

по заявлению индивидуального предпринимателя Яковченко Андрея Николаевича (ИНН 223800096091, ОГРНИП 304226734100067, Алтайский край, Волчихинский район, с. Волчиха)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Алтайскому краю (658672, Алтайский край, р.п. Благовещенка, ул. Кирова, д. 68)

о признании недействительным решения налогового органа от 25.02.2013 № РА-08-01 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Яковченко Андрей Николаевич (далее - заявитель, налогоплательщик, предприниматель, ИП Яковченко А.Н.) обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Алтайскому краю (далее - налоговый орган, инспекция,

Межрайонная ИФНС России № 8 по Алтайскому краю) о признании недействительным решения налогового органа от 25.02.2013 № РА-08-01 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

Решением суда от 04.02.2014 заявленные требования удовлетворены частично, признано недействительным решение от 25.02.2013 № РА-08-01 в части привлечения предпринимателя к ответственности по пункту 1 статьи 120 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) за грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения в виде штрафа в сумме 30000 руб., как не соответствующее требованиям статьи 120 НК РФ. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, предприниматель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение в части отказа в удовлетворении заявленных требований и вынести по делу новый судебный акт об удовлетворении требований ИП Яковченко А.Н. в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на наличие необходимых первичных документов, являющихся в соответствии с положениями статей 169, 171, 172 НК РФ основанием для реализации права на применение налоговых вычетов (возмещение) налога на добавленную стоимость (далее - НДС); - в материалах дела имеются доверенности, в соответствии с которыми разным физическим лицам были предоставлены полномочия по представлению интересов спорных контрагентов; - вступая в договорные отношения, предприниматель должен был лишь убедиться в действительности государственной регистрации контрагентов; - налоговый орган признал произведенные предпринимателем расходы по сделкам со спорными контрагентами для целей исчисления налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) и единого социального налога (далее - ЕСН), из чего следует что в одном и том же периоде налоговым органом дана различная правовая оценка реальности хозяйственных операций с заявленными контрагентами; - отсутствие доказательств аффилированности и взаимозависимости налогоплательщика со спорными контрагентами.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Инспекция представила отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда в обжалуемой части без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Подробно доводы изложены в отзыве на апелляционную жалобу.

В судебном заседании представитель апеллянта поддержал апелляционную жалобу по основаниям, изложенным в ней.

Заинтересованное лицо о месте и времени судебного разбирательства извещено надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции своего представителя не направило. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителя заинтересованного лица.

В силу частей 5, 6 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений. Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Исходя из доводов апелляционной жалобы, заявитель обжалует решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных требований, в части удовлетворения требований судебный акт не обжалован, в отзыве соответствующих возражений не приведено.

Поскольку ни одна из сторон не настаивает на пересмотре всего судебного акта в целом, решение суда проверяется лишь в отношении выводов, относящихся к отказу в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя заявителя, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в обжалуемой части в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка ИП Яковченко А.Н. по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты: единого налога на вмененный доход (далее - ЕНДВ), налога на добавленную стоимость (далее - НДС), налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ), полученных от осуществления деятельности физическими лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, страховых взносов на ОПС за период 01.01.2009 по 31.12.2009, по результатам которой

составлен акт налоговой проверки от 11.01.2013 № АП-08-01 с указанием на выявленные нарушения налогового законодательства.

По результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной налоговой проверки заместителем начальника инспекции 25.02.2014 принято решение № РА-08-01, которым предпринимателю предложено уплатить недоимку по НДС в сумме 1577808 руб., недоимку по НДС в сумме 186617 руб., недоимку по единому социальному налогу (далее - ЕСН), зачисляемому в ФБ в сумме 13941 руб., недоимку по единому социальному налогу, зачисляемому в ФФОМС в сумме 1528 руб., недоимку по единому социальному налогу, зачисляемому в ТФОМС в сумме 3629 руб., начислен штраф за неуплату и несвоевременную уплату налогов в сумме 301085 руб. и пени в размере 348117 руб., начислен штраф по статье 120 НК РФ в сумме 30000 руб., уменьшена сумма НДС, исчисленного в завышенных размерах, на 4307 руб.

Не согласившись с решением налогового органа, предприниматель в порядке статьи 139 НК РФ обратился в Управление Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю с апелляционной жалобой.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю от 20.05.2013 жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения, решение налогового органа без изменения и признано вступившим в законную силу.

Не согласившись с решением Межрайонной ИФНС России № 8 по Алтайскому краю от 25.02.2014 № РА-08-01, предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в части, суд первой инстанции пришел к выводу о нереальности хозяйственных операций с ООО «ФАСТранс-Т», ООО «Агротехвторсырье», ООО «ЭксПром», ООО «Профтехнология» в проверяемый период.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

По смыслу части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ для признания ненормативного акта недействительным, решений и действий (бездействий) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решений, действий (бездействий) закону и нарушение актом, решениями, действиями (бездействиями) прав и законных интересов заявителя.

Согласно пункту 1 статьи 23 НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги.

На основании статьи 207 НК РФ индивидуальные предприниматели признаются налогоплательщиками налога на доходы физических лиц.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 221 НК РФ физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, при исчислении налоговой базы в соответствии с пунктом 2 статьи 210 НК РФ имеют право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

На основании статьи 235 НК РФ индивидуальные предприниматели признаются налогоплательщиками единого социального налога.

В силу пункта 2 статьи 236 НК РФ объектом налогообложения для указанных налогоплательщиков признаются доходы от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

Согласно пункту 3 статьи 237 НК РФ налоговая база таких налогоплательщиков определяется как сумма доходов, полученных налогоплательщиками за налоговый период как в денежной, так и в натуральной форме от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности, за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

При этом состав расходов, принимаемых к вычету в целях налогообложения данной группой налогоплательщиков как при исчислении НДФЛ, так и при исчислении ЕСН, определяется в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат, установленных для налогоплательщиков налога на прибыль соответствующими статьями главы 25 настоящего Кодекса (подпункт 1 пункта 1 статьи 221, пункт 3 статьи 237 НК РФ).

Пунктом 1 статьи 252 НК РФ установлено, что налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого

были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

При этом необходимо, чтобы первичные учетные бухгалтерские документы в совокупности с достоверностью подтверждали реальность операции и иные обстоятельства, с которыми законодатель связывает право налогоплательщика на включение в состав расходов при исчислении НДС и ЕСН соответствующих затрат, то есть сведения в представленных документах должны быть достоверными в соответствии с требованиями статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Согласно пункту 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

В соответствии с пунктом 2 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении: товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ, товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг),

имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, для отнесения налогоплательщиком в период рассматриваемых отношений соответствующих затрат к расходам, уменьшающим налоговую базу по НДС и ЕСН, необходимо, чтобы затраты налогоплательщика были обоснованными, документально подтвержденными и связанными с осуществлением деятельности, направленной на получение дохода (статьи 221, 237, 252 НК РФ).

Применение вычетов по НДС предусматривает приобретение товара (работ, услуг) для операций, признаваемых объектом обложения по НДС, или для перепродажи; их оприходование (статьи 171, 172 НК РФ) и наличие счета-фактуры, оформленного в соответствии с требованиями статьи 169 НК РФ.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указано, что под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 1 указанного постановления, следует, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды, в том числе получения права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Требование о достоверности первичных учетных документов содержится в статье 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», что означает необходимость проверки достоверности сведений, содержащихся в счете-фактуре и иных документах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, в силу пункта 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если выставленный налогоплательщику счет-фактура не содержит четкие и однозначные сведения, предусмотренные в пунктах 5 и 6 той же статьи, в частности, данные о налогоплательщике, его поставщике и приобретенных товарах (выполненных работах, оказанных услугах), такой счет-фактура не может являться основанием для принятия налогоплательщиками к вычету или возмещению сумм налога на добавленную стоимость, начисленных поставщиками.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 3 этого же Определения Конституционного Суда Российской Федерации, название статьи 172 НК РФ – «Порядок применения налоговых вычетов», так и буквальный смысл абзаца второго ее пункта 1 позволяют сделать однозначный вывод, что обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике – покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно последний выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

Таким образом, по смыслу действующего законодательства документы, представляемые в государственные органы физическими и юридическими лицами с целью подтверждения соответствующего права, должны содержать достоверную информацию.

Следовательно, при соблюдении указанных требований НК РФ налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость и на отнесение затрат к расходам, уменьшающим налоговую базу по НДС и ЕСН, и указанное право возникает у налогоплательщика только в случае соблюдения установленных законом требований, как в отношении формы, так и содержания представленных налогоплательщиком документов.

Из представленных для налоговой проверки документов следует, что ИП Яковченко А.Н. в проверяемом периоде включил в состав налоговых вычетов по НДС суммы налога, уплаченные при приобретении товара у ООО «ФАСТранс-Т», ООО «Агротехвторсырьье», ООО «ЭксПром», ООО «Профтехнология». Также налогоплательщик затраты на приобретение этого товара включил в профессиональные налоговые вычеты при исчислении НДС, в состав расходов при исчислении ЕСН.

В ходе выездной налоговой проверки инспекцией установлены обстоятельства, свидетельствующие о нереальности хозяйственных операций по приобретению предпринимателем у спорных контрагентов жмыха, поскольку анализируя спорных контрагентов с точки зрения их правоспособности, возможности реальной поставки ТМЦ в адрес ИП Яковченко А.Н., инспекцией установлены черты и нарушения, характерные для всех четырех организаций.

По результатам мероприятий налогового контроля в отношении указанных контрагентов налоговым органом установлено следующее:

По ООО «ФАСТранс-Т».

ООО «ФАС Транс-Т» (ИНН 7204102290) зарегистрировано 11.09.2006, состояло на налоговом учете в ИФНС России № 4 по г. Тюмени, 17.12.2008 мигрировало в ИФНС России № 29 по Свердловской области, 16.12.2011 исключено из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа. По информации ИФНС России № 29 по Свердловской области данная организация с момента постановки на учет налоговую и бухгалтерскую отчетность не представляла. Юридическим адресом организации являлся адрес регистрации физического лица - директора Коневой Н.В. Основным видом деятельности являлась организация перевозок груза. Сведения о среднесписочной численности и справки формы 2-НДФЛ в налоговый орган не представлялись. Имущество, транспорт, лицензии отсутствуют.

Согласно представленному на проверку договору поставки от 12.01.2009 № 1 ООО «ФАСТранс-Т» поставляло предпринимателю сельхозпродукцию, доставка которой производится продавцом за его счет и включается в цену товара. В счет-фактурах грузоотправителем указано ООО «ФАСТранс-Т», п. Белоярский Свердловской области. В подтверждение перемещения товаров представлены товарные накладные. Товарные накладные в реквизитах «отпуск груза разрешил» и «отпуск груза произвел» подписаны с расшифровкой подписи Коневой Н.В.

В качестве документов, подтверждающих оплату, налогоплательщиком представлены квитанции к приходным кассовым ордерам, которые в графе «директор» подписаны с расшифровкой подписи Коневой Н.В.

Вместе с тем в ходе контрольных мероприятий инспекцией установлено, что Конева Н.В. с 21.04.2008 по 06.09.2010 выполняла обязанности сторожа в ООО «Ремонтно-строительное предприятие «Скиф».

В соответствии с заключением эксперта подписи от имени Коневой Н.В. в договоре, счетах-фактурах, товарных накладных и квитанциях к приходным кассовым ордерам ООО «ФАСТранс-Т», выполнены не Коневой Н.В., а другим лицом.

Сами по себе представленные квитанции не подтверждают оплату товара, так как в соответствии с пунктом 1 статьи 2 и статьи 5 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» при осуществлении денежных расчетов в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг юридические лица обязаны применять ККТ, выдавать покупателям в момент оплаты отпечатанные ККТ кассовые чеки.

Из материалов настоящего дела помимо этого не усматривается, что предпринимателем оформлялась выдача наличных денег из кассы, кассовые операции не велись, отсутствовала кассовая книга, расходные кассовые ордера, авансовые отчеты о расходовании полученных денежных средств. Доказательства получения предпринимателем со своего расчетного счета наличных денежных средств для расчетов с поставщиками также отсутствуют.

Анализ расчётного счета свидетельствует о том, что за период с 01.01.2009 по 30.09.2012 поступили денежные средства за транспортно-экспедиционные услуги в сумме 9585 руб., из которых 1600 руб. списаны в оплату картотеки в пользу налогового органа, а остальные списаны при закрытии счета по причине исключения из ЕГРЮЛ. Так же усматривается, что с расчетного счета ООО «ФАСТранс-Т» такие расходы, как оплата за коммунальные услуги, телефон, затраты на ГСМ, аренду транспорта, то есть расходы, связанные с ведением хозяйственной деятельности, не производились.

По ООО «Агротехвторсырьё».

ООО «Агротехвторсырьё» (ИНН 2224115876) зарегистрировано 26.07.2007 в ИФНС по Октябрьскому району г. Барнаула, 28.01.2009 мигрировало в г. Новосибирск, поставлено на налоговый учет в ИФНС по Железнодорожному району г. Новосибирска. Последняя бухгалтерская и налоговая отчетность представлена организацией за 9 месяцев 2008 года. У организации отсутствует недвижимое имущество, транспортные средства. Сведения по форме 2-НДФЛ в налоговый орган организацией не представлялись, ККТ на организацию не зарегистрирована.

Учредителем и руководителем в период с 28.01.2010 по настоящее время является Полуплетов Андрей Геннадьевич.

По запросу инспекции ФКУ «Исправительная колония № 22 ГУФСИН по Новосибирской области» ответило, что Полуплетов Андрей Геннадьевич 11.03.1973 года рождения, осужден 15.05.2009 Заельцовским районным судом г. Новосибирска, начало срока - 25.09.2009, конец срока - 24.04.2014, этапирован 09.09.2011 в ФКУ ИК-8 ГУФСИН

России по Новосибирской области для дальнейшего отбывания срока, освобожден 28.08.2012.

В соответствии с заключением эксперта, подписи от имени Полуплетова А.Г. в договоре, счет-фактурах, товарных накладных и квитанциях к приходным кассовым ордерам ООО «Агротехвторсырье» выполнены не Полуплетовым А.Г., а другим неустановленным лицом.

В счетах-фактурах грузоотправителем указано ООО «Агротехвторсырье», адрес: г. Новосибирск, ул. Ленина, 32.

В подтверждение перемещения товаров представлены товарные накладные, которые не подтверждают доставку товара от контрагента предпринимателю.

В качестве документов, подтверждающих оплату, налогоплательщиком представлены квитанции к приходным кассовым ордерам, в которых в реквизитах «директор» имеется расшифровка подписи Полуплетова А.Г. Иных документов об оплате товара не представлено.

По расчетному счету ООО «Агротехвторсырье» за период с 01.01.2009 по 30.09.2012 не поступало денежных средств, обороты составили 661,24 руб. указанные денежные средства списаны с расчетного счета в пользу банка.

По ООО «ЭксПром».

ООО «ЭксПром» (ИНН 2225111673) зарегистрировано в Межрайонной ИФНС России № 15 по Алтайскому краю 10.08.2010, исключено из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа 11.09.2012. С момента постановки на учет отчетность в налоговый орган не предоставлялась. Недвижимое имущество, транспортные средства, лицензии отсутствуют. Сведения о среднесписочной численности и справки формы 2-НДФЛ в налоговый орган не представлялись. Данные о ККТ отсутствуют.

Из условий договора следует, что доставка товара производится «продавцом» за его счет и включается в цену товара.

Вместе с тем отсутствие у контрагента транспортных средств в период с 2009 года также подтвердило ГУ МВД России по Алтайскому краю. В счетах-фактурах грузоотправителем указано ООО «ЭксПром», адрес г. Барнаул, ул. Короленко, 118. В подтверждение перемещения товаров представлены товарные накладные, не подтверждающие факт доставки.

Налогоплательщиком в качестве подтверждения оплаты за жмых подсолнечника представлены квитанции к приходным кассовым ордерам, подписанные расшифровкой подписи Барсуковым А.А.

Все представленные документы подписаны от имени директора ООО «ЭксПром» с расшифровкой подписи Барсуков Александр Анатольевич.

Согласно заключению эксперта подписи от имени Барсукова А.А. в договоре, счетах-фактурах, товарных накладных и квитанциях к приходным кассовым ордерам ООО «ЭксПром» выполнены не Барсуковым А.А., а другим лицом.

Представленные квитанции не подтверждают оплату товара, так как отсутствуют отпечатанные на ККТ кассовые чеки.

На расчетный счет этого общества за период с 01.01.2009 по 30.09.2012 поступили денежные средства за дизельное топливо в сумме 657118,72 руб. от сторонних организаций, которые частично сняты с расчетного счета, а также списаны с расчетного счета в пользу банка. Так же анализ движения денежных средств показывает, что с расчетного счета ООО «ЭксПром» такие расходы, как оплата за коммунальные услуги, телефон, затраты на ГСМ, аренду транспорта, то есть расходы, связанные с ведением хозяйственной деятельности, не производились.

По ООО «Профтехнология».

ООО «Профтехнология» (ИНН 7701722663) зарегистрировано 11.09.2006 в ИФНС № 1 по г. Москве. Юридический адрес: г. Москва, пер. Фурманский, 10, стр. 1. Основным видом деятельности является розничная торговля в неспециализированных магазинах. Сведения о среднесписочной численности и справки формы 2-НДФЛ не представлялись в налоговый орган. Данные о ККТ отсутствуют. Учредителем и руководителем организации числится Боженко Д.Ю.

В соответствии с заключением эксперта от 27.11.2011 № 46011-12-08 подписи от имени Боженко Д.Ю. в договоре, счетах-фактурах, товарных накладных, квитанциях выполнены не Боженко Д.Ю., а иным лицом.

В подтверждение достоверности заключенной сделки с ООО «Профтехнология» налогоплательщик представил договор поставки от 12.01.2011 № 1. Согласно условиям договора доставка товара производится продавцом за его счет и включается в цену товара. В счетах-фактурах грузоотправителем указано ООО «Профтехнология», адрес: г. Москва, пер. Фурманский, 10, стр.1

Налогоплательщиком в качестве подтверждения оплаты за приобретенный жмых представлены только квитанции к приходным кассовым ордерам.

Анализ движения денежных средств по расчетным счетам ООО «Профтехнология» свидетельствует о том, что на расчетный счет за период с 01.01.2009 по 30.09.2012 не поступало денежных средств, расходы за коммунальные услуги, телефон, ГСМ, аренду транспорта не производились.

Таким образом, из полученных в ходе мероприятий налогового контроля сведений в отношении спорных контрагентов следует, что выявленные нарушения характерны для всех контрагентов, а именно:

- документы, оформленные подписями неизвестного неуполномоченного лица (что установлено в результате проведения экспертиз), имеющие недостоверные сведения, не могут подтверждать реальность осуществления сделки;

- «нулевая отчетность» свидетельствует об отсутствии необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, в связи с чем указанные организации не имели физической возможности осуществлять деятельность по доставке товаров;

- у налогоплательщика отсутствуют транспортные документы, подтверждающие фактическую доставку товара. Учитывая, что у контрагентов ИП Яковченко А.Н. отсутствуют собственные или арендованные транспортные средства, перевозка товаров могла быть осуществлена только перевозчиком, поэтому представление товарно-транспортных накладных в данном конкретном случае является необходимым условием для подтверждения факта поставки товара. В подтверждение реальности хозяйственных операций первичные документы бухгалтерского учета, а именно, товарно-транспортные накладные, акты приема-передачи к договорам или иные документы, подтверждающие поставку и движение продукции, которые должны содержать сведения о получении товара, о способе доставки товара (виде транспортного средства, его номере и дате), дате его отправления со станции или со склада отправителя товара, сведения о грузоотправителе, фамилиях и должностях лиц, осуществлявших отпуск, сведения о доверенностях, на основании которых принимался груз (номер, дата, кем и кому выдана) и прочее, налогоплательщиком не предоставлены. Представленные в подтверждение обоснованности принятия на учет товара товарные накладные не содержат указанных обязательных реквизитов;

- счета-фактуры оформлены с нарушением требований статьи 169 НК РФ, так как подписаны неустановленными лицами, содержат недостоверные сведения о грузоотправителях, в связи с чем согласно пункту 2 статьи 169 НК РФ и пункта 2 Определения Конституционного суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-0, а также пункта 2 Определения Конституционного суда Российской Федерации от 16.11.2006 № 467-О, указанные счета-фактуры не могут являться основанием для вычета налога на добавленную стоимость, предусмотренного с пунктом 1 статьи 172 НК РФ.

В рассматриваемом случае, инспекция пришла к обоснованному выводу о том, что установленные факты в своей совокупности свидетельствуют о применении «схемы» операций, направленной на необоснованное предъявление к вычету НДС и уменьшения налогооблагаемой базы по НДС и ЕН. Схема документооборота, созданная между участниками финансово-хозяйственных операций, обусловлена возможностью использования формальных оснований для получения налоговой выгоды.

С учетом этого, суд первой инстанции правомерно установил, что выводы инспекции о нереальности операций с данными контрагентами являются обоснованными.

Ссылка апелланта в жалобе на наличие подтверждающих, по его мнению, необходимых первичных документов, являющихся в соответствии с положениями статей 169, 171, 172 НК РФ основанием для реализации права на применение налоговых вычетов (возмещение) НДС, не принимается судом апелляционной инстанции в связи со следующим.

Представление заявителем всех необходимых в соответствии с НК РФ документов в обоснование налоговой выгоды с учетом требований статей 171-172, 252 НК РФ, пункта 1 статьи 54 НК РФ, статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 20.02.2001 № 3-П и в Определении от 25.07.2001 № 138-О, правовой позиции Пленума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», не может являться безусловным доказательством наличия реальных хозяйственных операций без обеспечения достоверности сведений, содержащихся в указанных документах.

Обстоятельством, имеющим существенное значение для правильного рассмотрения настоящего спора, является не только формальная схожесть действий налогоплательщика с нормами налогового законодательства, регламентирующими порядок применения налоговых вычетов и расходов, но и фактическое исполнение им своих обязанностей по реальной уплате стоимости товара, в том числе НДС, предоставлению достоверных доказательств исполнения этих обязанностей, наличие реальных хозяйственных операций, по которым заявлена налоговая выгода, и отсутствие злоупотребления правом.

В данном случае, недостоверные сведения содержатся в счетах-фактурах и других документах контрагентов, поэтому данные документы не могут быть приняты в качестве надлежаще оформленных документов. Несогласие предпринимателя с установленными налоговым органом и судом обстоятельствами в отношении данных контрагентов, не свидетельствует о недоказанности таких обстоятельств.

В соответствии со статьей 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Согласно пункту 4 статьи 32 Федерального закона от 08.12.2008 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон № 14-ФЗ) руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества.

В силу подпункта 1 пункту 3 статьи 40 Федерального закона № 14-ФЗ правом представлять общество без доверенности и совершать сделки от имени общества, обладает только единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент, руководитель, директор и т.п.).

Таким образом, только единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент, руководитель, директор и т.п.) может без доверенности подписывать от имени общества любые документы, в том числе: договоры, справки, письма, акты, счета-фактуры, только директор в силу прямого указания закона являлся лицом, ответственным за совершение хозяйственных операций и правильность их оформления от имени данного общества.

Вместе с тем непричастность директоров спорных контрагентов к составлению и подписанию вышеперечисленных документов подтверждается заключениями почерковедческих экспертиз.

В связи с изложенным подлежит отклонению довод апеллянта, относительно имеющих в материалах дела доверенностей, в соответствии с которыми разным физическим лицам были предоставлены полномочия по представлению интересов спорных контрагентов.

Кроме того в соответствии с доверенностью от 06.08.2010 руководитель ООО «ЭксПром» Барсуков А.А. уполномочивал Панину Марину Викторовну и Чекрыжову Юлию Викторовну представлять его интересы во всех учреждениях и организациях г. Барнаула, независимо от их организационно-правовой формы, в нотариальных конторах, в районных ИФНС России г. Барнаула по всем вопросам, связанным с государственной регистрацией общества.

Согласно доверенности от 22.07.2004 учредитель ООО «Профтехнология» Боженко Дмитрий Юрьевич доверял Мухину Вадиму Владимировичу и Павелькину Александру Викторовичу представлять его интересы, связанные с регистрацией ООО

«Профтехнология» в Межрайонной ИМНС России № 46 по г. Москве, а также в МОСГОРКОМСТАТ сдавать, получать, подписывать документы.

При таких обстоятельствах, у названных лиц отсутствовали полномочия на ведение и оформление финансово-хозяйственных операций, следовательно, без соответствующих документов, оформленных в установленном законом порядке, подписывать документы от имени спорных контрагентов были вправе лишь их руководители, как лица, имеющие право действовать от имени юридического лица без доверенности.

С учетом этого апелляционный суд отклоняет все доводы предпринимателя относительно того, что им были представлены в полном объеме документы и поставленный товар использован им в хозяйственной деятельности, поскольку они не опровергают выводы суда о представлении инспекцией необходимой совокупности доказательств относительно отсутствия реальных хозяйственных операций между предпринимателем и контрагентами. То есть, последующее использование в производстве поставленного кем-то товара не является безусловным доказательством правомерности получения вычетов по НДС и произведенных расходов, при отсутствии тому надлежащих и достоверных доказательств, отвечающих требованиям статей 67, 68 АПК РФ.

Таким образом, представленные для подтверждения расходов и налоговых вычетов документы контрагентов предпринимателей составлены с нарушением подпункта 1 пункта 3 статьи 40 Федерального закона № 14-ФЗ, статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и пункта 6 статьи 169 НК РФ, статьи 252 НК РФ, поскольку все они имеют заведомо недостоверные данные, ввиду подписания первичных документов неустановленными лицами.

Кроме того апелляционным судом учитывается, что право на налоговый вычет по налогу на добавленную стоимость напрямую поставлено в зависимость от правильности и достоверности оформления документов, что соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 22.10.2008 № 13034/08, согласно которой сам по себе факт поставки товаров, выполнения работ, услуг права на возможность предъявления НДС к вычету не влечет; основанием для реализации права на вычет являются надлежащие первичные документы, соответствующие требованиям законодательства о налогах и сборах, которые у общества отсутствуют.

Согласно Федеральному закону от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» одной из основных задач бухгалтерского учета является формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении, в связи с чем налогоплательщик не лишен права затребовать от контрагента по договору

документы, подтверждающие достоверность сведений, изложенных в представленных документах, в том числе, в счетах-фактурах.

В силу статьи 2 ГК РФ предпринимательская деятельность осуществляется предприятиями на свой риск, в связи с чем на них возлагается бремя несения возможных неблагоприятных последствий, а также определенной ответственности в ходе ее осуществления. Это в свою очередь означает, что каждое юридическое лицо обязано соблюдать определенного рода осторожность и осмотрительность в делах, особенно при выборе контрагентов по договору.

Налогоплательщик, не обеспечивший документальное подтверждение достоверности сведений, изложенных в документах, на основании которых он, в свою очередь, претендует на право получения налоговых льгот, налоговых вычетов или иного уменьшения налогооблагаемой базы, несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия.

Из материалов дела следует, что предприниматель не проявил должной осмотрительности при выборе контрагентов.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 25.05.2010 № 15658/09, налогоплательщик вправе приводить доводы в обоснование выбора контрагентов, имея в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагентов, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагентов необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Однако предпринимателем в опровержение доказательств инспекции не приведено доводов в обоснование выбора контрагентов, учитывая, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Кроме того предприниматель не представил доказательств того, что им проявлена должная степень осмотрительности, учитывая характер взаимоотношений с заявленными контрагентами, каким образом проводилась преддоговорная проверка со ссылками на

соответствующие доказательства, имеющиеся в материалах дела, предпринимателем также не указано. В свою очередь, из представленных налоговым органом материалов следует иное. Следовательно, указанное предпринимателем не может самостоятельно без учета ранее изложенных фактических обстоятельств свидетельствовать о проявлении им осмотрительности по рассматриваемым сделкам.

При таких обстоятельствах, сам по себе факт регистрации контрагента в ЕГРЮЛ не свидетельствует о проявлении налогоплательщиком должной степени заботливости и осмотрительности, так как, заключая договоры и с вступая во взаимоотношения с контрагентами, не проверив их правоспособности, приняв документы, содержащие явно недостоверную информацию, заявитель взял на себя риск негативных последствий в виде невозможности применить налоговую выгоду по документам, не соответствующим требованиям вышеприведенных норм права, содержащих недостоверную информацию. В данном случае, заключение сделки с организацией, имеющей ИНН, банковский счет и юридический адрес, не являются безусловным основанием для получения налоговой выгоды, поскольку регистрация в налоговом органе носит уведомительный характер.

Ссылка в апелляционной жалобе на истребование учредительных документов, как на проявление осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов не принимается судебной коллегией, поскольку заявителем не представлено доказательств получения учредительных документов контрагентов именно в момент выбора поставщика, предшествующий заключению договоров.

Также апелляционным судом поддерживаются выводы суда первой инстанции, основанные на анализе действующих в проверяемый период норм права, о недоказанности заявителем возможности поставщиков поставить указанный в первичных документах товар (жмых подсолнечника), поскольку для этого требуется соблюдение особых условий, наличие которых у контрагентов из материалов дела не усматривается.

Таким образом, судом проанализированы все представленные заявителем в материалы дела договоры, счета-фактуры, товарные накладные и квитанции к приходным кассовым ордерам в совокупности с фактическими обстоятельствами, которые свидетельствуют о том, что первичные документы, представленные в обоснование правомерности применения вычетов и включения спорных сумм в состав расходов, содержат недостоверные и противоречивые данные указывают на невозможность реального осуществления спорных хозяйственных операций со спорными контрагентами.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции также приходит к выводу о недоказанности предпринимателем обстоятельств того, что им осуществлены достаточные действия по проверке реальности существования указанных контрагентов

как субъектов предпринимательской деятельности, а равно доказательства, указывающие на обстоятельства сотрудничества, в частности с их руководителями.

Таким образом, оснований для вывода о том, что предпринимателем в соответствии со статьей 2 ГК РФ проявлена разумная осмотрительность при вступлении в гражданские правоотношения, не имеется.

С учетом этого являются правомерными выводы налогового органа о недостоверности представленных заявителем в обоснование понесенных расходов и налоговых вычетов по НДС документов, а также об отсутствии реальных хозяйственных операций между заявителем и его контрагентами. Доказательств, опровергающих доводы инспекции, а также подтверждающих принятие обществом каких-либо мер, направленных на обеспечение достоверности содержания спорных счетов-фактур и иных документов, заявителем в материалы дела не представлено.

В связи с установленными и изложенными выше обстоятельствами суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для применения в данном случае постановления Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 № 2341/12, поскольку в рамках указанного дела установлены иные фактические обстоятельства, связанные с совершением реальных хозяйственных операций и длительностью хозяйственных взаимоотношений между налогоплательщиком и контрагентом, тогда как в рамках настоящего дела материалами налоговой проверки достоверно подтверждается нереальность заявленных обществом операций с указанными контрагентами, следовательно, определение реального размера налоговых обязательств путем установления рыночности цен, в сложившейся ситуации не допустимо.

Приведенные в жалобе заявителя доводы противоречат позиции, изложенной в постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», в свою очередь, выводы суда первой инстанции соответствуют разъяснениям в данном постановлении Пленума ВАС РФ и не противоречат позиции, изложенной в постановлениях Президиума ВАС РФ от 09.03.2010 № 15574/09 и от 20.04.2010 № 18162/09.

Ссылка общества на последнее постановление Президиума ВАС РФ от 20.04.2010 № 18162/09, не принимается судом апелляционной инстанции в подтверждение позиции апелланта, поскольку в данном случае налоговая выгода признана необоснованной не только на основании недостоверности счетов-фактур, но и на основании иных фактов и обстоятельств.

Отсутствие доказательств аффилированности и взаимозависимости налогоплательщика со спорными контрагентами не может служить основанием для

признания решения налогового органа незаконным, так как установление данных фактов является одним из оснований для признания получения необоснованной налоговой выгоде, а не единственным.

С учетом положений части 2 статьи 9, частей 2 и 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, в том числе несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в связи с чем в данном случае несогласие предпринимателя с установленными налоговым органом обстоятельствами не свидетельствует о недоказанности таких обстоятельств, при отсутствии доказательств обратного, как и нежелание заявителя добросовестно пользоваться всеми принадлежащими ему процессуальными правами не свидетельствует об отсутствии нарушений налогового законодательства, достоверно установленных инспекцией в ходе проведения проверки и доказанных в суде.

В рассматриваемом случае, являются правомерными выводы налогового органа о недостоверности представленных заявителем в обоснование права на применение налоговых вычетов по НДС документов, а также об отсутствии реальных хозяйственных операций между заявителем и ООО «ФАСТранс-Т», ООО «Агротехвторсырьё», ООО «ЭксПром», ООО «Профтехнология».

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что налоговым органом собраны допустимые и относимые доказательства в подтверждение позиций, изложенных в оспариваемых решениях, данные доказательства образует единую доказательственную базу с иными доказательствами, собранными инспекцией в ходе проверки, и подтверждает выводы налогового органа о нереальности операций и недостоверности сведений в документах.

Доказательств, опровергающих доводы инспекции, а также подтверждающих принятие предпринимателем каких-либо мер, направленных на обеспечение достоверности содержания спорных счетов-фактур и иных документов, заявителем в материалы дела не представлено.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, апелляционный суд с учетом статьи 71 АПК РФ, изложенных норм права, а также правовой позиции, выраженной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды», Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.1998 № 24-П, Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О, приходит к выводу о том, что формальное соблюдение налогоплательщиком требований оформления

документов само по себе не является достаточным основанием принятия сумм расходов к учету и налога на добавленную стоимость к вычету, и, принимая во внимание пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53, к выводу о том, что судом первой инстанции правомерно установлено, что действия заявителя направлены на необоснованное получение налоговой выгоды.

При этом арбитражный суд исходит из того, что предусмотренная частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность государственного органа по доказыванию соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, не может быть расценена, как полностью освобождающая налогоплательщиков от обязанности доказывания тех обстоятельств, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений относительно предмета спора (статья 65 АПК РФ).

Следовательно, обязанность доказывания достоверности сведений, содержащихся в документах, представляемых в налоговый орган в подтверждение своего права на применение расходов и налоговых вычетов по НДС, лежит на налогоплательщике.

Оценивая иные доводы апелланта, суд апелляционной инстанции с учетом вышеизложенных норм права, фактических обстоятельств настоящего дела и содержания оспариваемого решения, приходит к выводу об отсутствии оснований для признания решения инспекции незаконным по указанным в апелляционной жалобе причинам.

С учетом вышеуказанных положений процессуального и материального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее по отдельности, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что указанные в оспариваемом решении обстоятельства инспекцией в рассматриваемой ситуации доказаны, правомерность его вынесения по тем основаниям, которые в нем изложены, подтверждена.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом

на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, в удовлетворении требования предпринимателя в данной части отказано правомерно, выводы суда первой инстанции о законности оспариваемого решения налогового органа и об отсутствии нарушения в данном случае прав и законных интересов заявителя являются обоснованными.

При таких обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение в обжалуемой части является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в связи с отсутствием оснований для удовлетворения апелляционной жалобы относятся на ее подателя.

Руководствуясь статьями 110, 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 04 февраля 2014 г. по делу № А03-9741/2013 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Яковченко Андрея Николаевича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

О.А. Скачкова

Судьи

Л.А. Колупаева

А.Л. Полосин