

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 октября 2015 года

Дело № А05-1053/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Журавлевой О.Р., судей Морозовой Н.А., Родина Ю.А., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Комфорт» Лапиной А.В. (доверенность от 31.10.2015), Панчугиной Г.М. (решение от 30.06.2014), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №6 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Зыковой Н.А. (доверенность от 02.12.2014),

рассмотрев 14.10.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комфорт» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 06.05.2015 (судья Ипаев С.Г.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 (судьи Ралько О.Б., Виноградова Т.В., Мурахина Н.В.) по делу № А05-1053/2015,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Комфорт», место нахождения: 164288, Архангельская обл., Плесецкий р-н, рп. Савинский, ул. Октябрьская, д. 5; ОГРН 1092920000458; ИНН 2920013029; (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании незаконными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 6 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 30.09.2014 № 09-07/35, решения Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 12.01.2015 № 07-10/1/00031, а также требования Инспекции № 33 об уплате, налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 26.01.2015 в части доначисления и уплаты минимального налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН) в сумме 269 702 руб., пеней - 77 583 руб. 61 коп.; налога на прибыль - 4 254 067 руб., пеней - 1 060 279 руб. 28 коп.; налога на добавленную стоимость (далее - НДС) - 4 479 586 руб., пеней - 767 615 руб.; налога на имущество - 23 753 руб., пеней - 3064 руб. 89 коп.; штрафа в размере 39 149 руб. по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ); штрафа в размере 57 162 руб. по пункту 1 статьи 119 НК РФ; штрафа в размере 2 800 руб. по пункту 1 статьи 126 НК РФ.

Решением суда первой инстанции от 06.05.2015 заявленные Обществом требования удовлетворены частично, решение Инспекции от 30.09.2014 № 09-07/35 и требование Инспекции об уплате, налога, сбора, пени, штрафа № 33 по состоянию на 26.01.2015 признаны недействительными в части доначисления и уплаты минимального налога, уплачиваемого в связи с применением УСН в сумме 16 363 руб., соответствующих сумм пеней и штрафа. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением апелляционного суда от 10.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить принятые по делу судебные акты. По мнению подателя жалобы, денежные средства, поступившие от собственников и нанимателей в оплату коммунальных ресурсов, не являются доходом ООО «Комфорт», в связи с чем оно не утратило право на применение УСН и не обязано исчислять и уплачивать налоги по общей системе налогообложения. При этом Общество указывает, что его экономическая выгода заключается в получении вознаграждения в виде платы за управление жилыми домами, а не в получении дохода от продажи коммунальных услуг.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы кассационной жалобы и письменных объяснений по делу, а представитель Инспекции отклонил их по основаниям, изложенным в отзыве.

Управление извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, однако его представители в судебное заседание не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в пределах доводов жалобы.

Как видно из материалов дела, Инспекцией проведена выездная проверка соблюдения Обществом налогового законодательства, о чем составлен акт от 19.08.2014 № 09-07/109 и вынесено решение от 30.09.2014 № 09-07/35 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, доначислении налогов и пеней.

Основанием для вынесения решения послужил вывод налогового органа о том, что Общество для целей исчисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, за 2011 год учитывало выручку не в полном объеме, в связи с чем занизило налоговую базу для исчисления налога и в третьем квартале 2011 года превысило предельно допустимый уровень дохода.

Решением Управления от 12.01.2015 № 07-10/1/00031 решение Инспекции частично отменено.

На основании решения Инспекции от 30.09.2014 № 09-07/35 с учетом решения Управления от 12.01.2015 № 07-10/1/00031 Обществу выставлено требование № 33 об уплате, налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 26.01.2015.

Не согласившись с ненормативными актами налоговых органов в части, Общество обратилось в суд.

Суды обеих инстанций, частично отказывая в удовлетворении заявленных требований, правомерно руководствовались следующим.

Согласно пункту 2 статьи 346.11 НК РФ применение УСН организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 3 и 4 статьи 284 НК РФ), налога на имущество организаций. Организации, применяющие УСН, не признаются налогоплательщиками НДС, за исключением НДС, подлежащего уплате в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также НДС, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 НК РФ.

В соответствии со статьей 346.18 НК РФ в случае, если объектом налогообложения являются доходы организации или индивидуального предпринимателя, уменьшенные на величину расходов, налоговой базой

признается денежное выражение доходов, уменьшенных на величину расходов.

В силу пункта 1 статьи 346.15 НК РФ налогоплательщики при определении объекта налогообложения учитывают доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьей 249 НК РФ; внереализационные доходы, определяемые в соответствии со статьей 250 НК РФ.

В пункте 1.1. статьи 346.15 НК РФ установлено, что налогоплательщиком при определении объекта налогообложения не учитываются доходы, указанные в статье 251 НК РФ.

Согласно подпункту 9 пункта 1 статьи 251 НК РФ при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде имущества (включая денежные средства), поступившего комиссионеру, агенту и (или) иному поверенному в связи с исполнением обязательств по договору комиссии, агентскому договору или другому аналогичному договору, а также в счет возмещения затрат, произведенных комиссионером, агентом и (или) иным поверенным за комитента, принципала и (или) иного доверителя, если такие затраты не подлежат включению в состав расходов комиссионера, агента и (или) иного поверенного в соответствии с условиями заключенных договоров. К указанным доходам не относится комиссионное, агентское или иное аналогичное вознаграждение.

Пунктом 4 статьи 346.13 НК РФ предусмотрено, что если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 НК РФ, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 НК РФ, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение УСН с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Как следует из материалов дела, Общество является организацией, управляющей многоквартирными домами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную деятельность, направленную на достижение целей управления многоквартирным домом.

Собственники жилых помещений перечисляют управляющей организации плату за коммунальные услуги, в том числе за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление (пункты 2 и 4 статьи 154 ЖК РФ).

В силу пункта 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее - Правила № 307), исполнителем коммунальных услуг является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги.

Исполнителем может быть, в том числе, и управляющая организация, на которой лежат обязательства по предоставлению коммунальных услуг надлежащего качества перед всеми потребителями (пункт 5 Правил № 307).

На основании подпункта «в» пункта 49 Правил № 307 в обязанности исполнителя коммунальных услуг входит заключение договоров с

ресурсоснабжающими организациями или самостоятельное производство коммунальных ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг потребителям.

Таким образом, ресурсоснабжающая организация осуществляет продажу коммунальных ресурсов управляющей компании (пункты 3, 49 Правил № 307).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила № 354), в соответствии с пунктом 13 которых собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов предоставление коммунальных услуг обеспечивается, в частности, управляющей организацией посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям, в том числе путем их использования при производстве отдельных видов коммунальных услуг (отопление, горячее водоснабжение) с применением оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и надлежащего исполнения таких договоров.

Коммунальными услугами, как следует из пункта 2 Правил № 354, является осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса в отдельности или 2 и более из них в любом сочетании с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования жилых, нежилых помещений, общего имущества в многоквартирном доме, а также земельных участков и расположенных на них жилых домов (домовладений).

На основании пункта 31 Правил 354 исполнитель обязан заключать с ресурсоснабжающими организациями договоры о приобретении коммунальных ресурсов, используемых при предоставлении коммунальных услуг потребителям.

Судами обеих инстанций установлено, материалами дела подтверждается и подателем жалобы не оспаривается, что правоотношения заявителя с собственниками помещений в многоквартирных домах основаны на договоре управления многоквартирным домом, в соответствии с которым заявитель взял на себя обязательства оказывать гражданам услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества, а также предоставлять пользователям помещений коммунальные ресурсы: холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение (отопление), газоснабжение, сбор, вывоз и утилизацию ТБО, путем заключения с ресурсоснабжающими организациями в интересах собственников жилых помещений (пункты 2.1.1 и 2.1.2 договора).

Оплата управляющей организации стоимости предоставленных ею коммунальных ресурсов, выполненных работ, оказанных услуг по управлению многоквартирными домами, содержанию и ремонту общего имущества производится путем внесения платы не позднее 10 числа месяца, следующего за истекшим (пункт 4.4 договора).

Пунктом 4.3 договора установлено, что плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, отопление, газоснабжение, сбор, вывоз и размещение ТБО. Начисление и сбор коммунальных платежей осуществляется ООО «Комфорт».

Судами также установлено, что во исполнение договора на управление многоквартирными домами Обществом в спорный период заключены договоры поставки тепловой энергии, горячего (холодного) водоснабжения, водоотведения от 11.01.2011 № 74/п-2011, от 10.01.2013 № 19/п-12, № 27/ООО-УК/13 с ООО «Савинскжилсервис», согласно которым теплоснабжающая организация обязалась обеспечить бесперебойную поставку потребителю: тепловой энергии,

холодного и горячего водоснабжения, обеспечивать надежность теплоснабжения до разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности тепловых сетей. Потребитель в свою очередь обязался принимать и оплачивать тепловую энергию в объемах, в сроки и на условиях, установленных договором.

Разделом 3 договора предусмотрено, что оплата тепловой энергии, холодного и горячего водоснабжения, производится потребителем самостоятельно, основанием является счет, акт приема-передачи, реестр начислений теплоснабжающей организации.

Оплата производится в течение 10 дней с момента выставления счета, счета-фактуры, в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на расчетный счет на расчетный счет ресурсоснабжающей организации или в кассу.

Согласно договорам поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд населения от 11.01.2011 № 73/п-2011, от 11.01.2012 № 18/п-12, от 10.01.2013 № 28/ООО-УК/13 ООО «Савинскжилсервис» (поставщик газа) обеспечивает транспортировку газа за счет своих средств и своим транспортом от Мирнинского филиала ОАО «Архангельскоблгаз» до границы ответственности ООО «Комфорт» (абонент), при этом Абонент принимает и оплачивает газ на условиях, предусмотренных пунктом 1.1 договоров.

В рамках договоров на вывоз и размещение твердых бытовых отходов (ТБО) от 11.01.2011 № 72/ТБО-11, от 11.01.2012 № 20/ТБО-12, от 10.01.2012 № 29/ООО-УК/ТБО-13 Управляющая организация ООО «Комфорт» (заказчик) передает, а ООО «Савинскжилсервис» (исполнитель) принимает на себя выполнение работ по вывозу и размещению твердых бытовых отходов от населения благоустроенного жилого фонда и иных потребителей. Исполнитель обязуется оказать услуги в объеме и в сроки, предусмотренные договорами, а заказчик оплачивает услуги на основании счета, счета-фактуры.

В соответствии с договором энергоснабжения от 01.09.2010 № 4-00787 гарантирующий поставщик - ОАО «Архангельская сбытовая компания» обязуется продавать электрическую энергию, оказывать услуги по передаче электрической энергии, а ООО «Комфорт» обязуется оплатить приобретаемую электрическую энергию в порядке, количестве и сроки, предусмотренные настоящим договором.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суды обеих инстанций признали довод Общества о том, что в правоотношениях с ресурсоснабжающими организациями и собственниками жилых помещений оно выступает в качестве посредника (агента), документально не подтвержденным.

Так, договоры с ресурсоснабжающими организациями не содержат условий об агентском вознаграждении; начисление и сбор коммунальных платежей осуществляет Общество самостоятельно; денежные средства, поступающие на его расчетный счет от потребителей в виде платы за жилищно-коммунальные услуги, в адрес ресурсоснабжающих организаций в тот же день не перечисляются.

На основании изложенного суды обеих инстанций пришли к выводу о невозможности в рассматриваемом случае квалифицировать деятельность Общества в качестве посреднической, поскольку оно выступает в качестве самостоятельного субъекта как по отношению к ресурсоснабжающим организациям, так и по отношению к собственникам и нанимателям жилых помещений.

Поскольку в данном случае отсутствуют основания для вывода о том, что Общество в спорных отношениях выступало в качестве посредника (агента), суд апелляционной инстанции правомерно отклонил ссылку подателя жалобы на подпункт 1 пункта 1.1 статьи 346.15 НК РФ, в силу которого при определении

объекта налогообложения налогоплательщиками, применяющими УСН, не учитываются доходы, указанные в статье 251 НК РФ, в том числе доходы в виде имущества (включая денежные средства), поступившего комиссионеру, агенту и (или) иному поверенному в связи с исполнением обязательств по договору комиссии, агентскому договору или другому аналогичному договору, а также в счет возмещения затрат, произведенных комиссионером, агентом и (или) иным поверенным за комитента, принципала и (или) иного доверителя, если такие затраты не подлежат включению в состав расходов комиссионера, агента и (или) иного поверенного в соответствии с условиями заключенных договоров.

Суды правильно применили нормы материального и процессуального права, их выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В связи с этим кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки представленных сторонами доказательств и обстоятельств, установленных судами, а также сделанных ими выводов.

При таком положении кассационная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 06.05.2015 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 по делу № А05-1053/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комфорт» - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда Архангельской области от 06.05.2015 и постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 по делу № А05-1053/2015, наложенное определение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2015.

Председательствующий

О.Р. Журавлева

Судьи

Н.А. Морозова

Ю.А. Родин