

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 декабря 2015 года

Дело № А05-425/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Пастуховой М.В., судей Бурматовой Г.Е., Васильевой Е.С.,

при участии от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Келиха А.В. (доверенность от 30.11.2015), Карпова Н.С. (доверенность от 29.12.2014 № 02-19/09537), Зеленкиной Е.О. (доверенность от 12.10.2015),

рассмотрев 01.12.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «БастионЦентр» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 15.04.2015 (судья Максимова С.А.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 (судьи Мурахина Н.В., Осокина Н.Н., Смирнов В.И.) по делу № А05-425/2015,

у с т а н о в и л:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, ОГРН 1042902407756, ИНН 2920008100, место нахождения: 164260, Архангельская область, п. Плесецк, улица Кооперативная, дом 15а (далее - Инспекция, налоговый орган), обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «БастионЦентр», ОГРН 1122920000125, ИНН 2920014417, место нахождения: 164260, Архангельская область, п. Плесецк, улица Ленина, дом 1 (далее - ООО ЧОО «БастионЦентр») о признании общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Бастион» (далее – ООО «Бастион») и ООО ЧОО «БастионЦентр» взаимозависимыми организациями; о взыскании с ООО ЧОО «БастионЦентр» 1 525 141 руб. налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) и 222 684 руб. 29 коп. пеней по НДФЛ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Бастион», ОГРН 1082920000382, ИНН 2920012339; место нахождения: 164262, Архангельская область, п. Плесецк, улица Котрехова, дом 12а.

Решением суда первой инстанции от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 24.06.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе ООО ЧОО «БастионЦентр», ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение ими норм материального права, просит отменить

решение и постановление. По мнению подателя жалобы, судами не было принято во внимание то обстоятельство, что договоры на оказание охранных услуг были заключены ООО «Бастион» на срок действия лицензии на осуществление охранной деятельности. Расторжение договоров с 31.12.2013 связано с истечением действия лицензии (27.01.2014). В 2012–2013 годах деятельность ООО «Бастион» не прекращалась, было обеспечено поступление денежных средств на расчетный счет предприятия. Руководителями ООО «Бастион» и ООО ЧОО «БастионЦентр» являются разные физические лица. Обе компании работают на оборудовании, которое имеется у контрагентов. Оплата за оказание услуг производится на расчетный счет компаний. Передача и перечисление денежных средств за услуги, которые оказывало ООО «Бастион», в ООО ЧОО «БастионЦентр» не производится. Виды деятельности названных юридических лиц различаются.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция, считая обжалуемые решение и постановление законными и обоснованными, просит оставить их без изменения.

Представители ООО ЧОО «БастионЦентр» и ООО «Бастион», в установленном порядке извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в суд кассационной инстанции не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

В судебном заседании представители Инспекции отклонили доводы кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, по результатам проведенной в 2013 году выездной налоговой проверки деятельности ООО «Бастион» за период с 01.01.2011 по 31.12.2012 Инспекцией принято решение от 22.08.2013 № 09-07/157 о привлечении к ответственности за совершения налогового правонарушения, которым ООО «Бастион» доначислено 1 525 141 руб. НДС, 222 684 руб. 29 коп. пеней, 334 791 руб. штрафа.

Основанием для доначисления НДС, пеней и штрафа явились выводы Инспекции о неперечислении в бюджет удержанных с доходов работников сумм налога.

Во исполнение принятого решения, а также реализуя право на беспорочное взыскание начисленных сумм налогов, пеней, штрафов, налоговый орган выставил требование № 1018 по состоянию на 30.09.2013 со сроком исполнения до 21.10.2013.

В дальнейшем Инспекция приняла решение от 28.10.2013 № 2332 о взыскании доначисленных по проверке сумм за счет денежных средств налогоплательщика; решение от 11.12.2013 № 1020 о взыскании задолженности, указанной в требовании от 30.09.2013 № 1018, за счет имущества налогоплательщика.

В адрес отдела судебных приставов по Плесецкому району и городу Мирный Инспекция направила постановление от 09.01.2014 № 1024.

На основании указанного постановления 26.02.2014 судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство, которое прекращено 31.07.2014 в связи с отсутствием у должника имущества, денежных средств, на которые может быть обращено взыскание.

В связи с неисполнением ООО «Бастион» обязанности по уплате доначисленных сумм налогов, пеней и штрафов, налоговым органом на основании пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) заявлено требование о признании ООО «Бастион» и ООО ЧОО «БастионЦентр» взаимозависимыми лицами и взыскании с

ООО ЧОО «БастионЦентр» суммы налоговой задолженности.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, Инспекция указала, что с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате налогов ООО «Бастион» воспользовалось иным юридическим лицом - ООО ЧОО «БастионЦентр», и осуществило перевод всей осуществляемой деятельности на указанное лицо.

Суды, установив обстоятельства взаимозависимости и аффилированности указанных обществ (наличие общего учредителя и генерального директора, одного контактного телефона, информационного сайта, вида деятельности), направленность действий организаций на перевод активов, персонала, действующих хозяйственных договоров от ООО «Бастион» в ООО ЧОО «БастионЦентр» с целью уклонения от исполнения действительной налоговой обязанности, пришли к выводу о том, что Инспекция доказала совокупность условий, при которых взыскание налоговой задолженности производится с зависимого лица, получившего от должника весь бизнес, включая основные активы и рабочий персонал.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, полагает, что обжалуемые судебные акты не подлежат отмене.

Из подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ следует, что в судебном порядке производится взыскание недоимки, возникшей по итогам проведенной налоговой проверки, числящейся более трех месяцев, за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями), - с соответствующих основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий), когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) зависимых (дочерних) обществ (предприятий); а также за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), - с зависимых (дочерних) обществ (предприятий), когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий).

В подпункте 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ определено, что положения настоящего подпункта также применяются, если налоговым органом в указанных случаях будет установлено, что перечисление выручки за реализуемые товары (работы, услуги), передача денежных средств, иного имущества производится организациям, признанным судом иным образом зависимыми с налогоплательщиком, за которым числится недоимка.

В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика (пункт 7 статьи 3 НК РФ).

Согласно положениям статьи 20 НК РФ взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц. При этом суд может признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 данной статьи, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг).

Положения статьи 20 НК РФ имеют общий характер и применяются не только в целях контроля правильности применения цен по сделке в порядке статьи 40 НК РФ, но в иных случаях, в частности, при квалификации обстоятельств, свидетельствующих о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды

В пункте 3.1 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 441-О указано, что в ходе рассмотрения дела, касающегося законности и обоснованности вынесения налоговым органом решения о доначислении налогоплательщику налога и пеней, арбитражный суд может признать лица взаимозависимыми и по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 статьи 20 НК РФ, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг). Закрепляющий это правомочие пункт 2 статьи 20 НК РФ находится в системной связи с пунктом 12 статьи 40 названного Кодекса. Данные положения вытекают из принципов самостоятельности судебной власти и справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия (статьи 10 и 120 Конституции Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, суды, признавая ООО «Бастион» и ООО ЧОО «БастионЦентр» взаимозависимыми лицами, пришли к выводу о том, что ООО «Бастион» с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате налогов, пени и штрафов фактически перевело свою финансово-хозяйственную деятельность на вновь созданное юридическое лицо - ООО ЧОО «БастионЦентр».

Суды установили, что после окончания выездной налоговой проверки ООО «Бастион», проведенной за период с 05.06.2008 по 31.12.2010, учредителем и единственным участником ООО «Бастион» Торопыгиным Владимиром Михайловичем 17.01.2012 принято решение о создании ООО ЧОО «БастионЦентр» (том дела 1, листы 21 - 22).

При этом учредителем и единственным участником указанных обществ является Торопыгин Владимир Михайлович, он же исполнял обязанности генерального директора ООО ЧОО «БастионЦентр» до 26.02.2013.

Указанные организации осуществляют один и тот же вид лицензируемой деятельности, устав ООО ЧОО «БастионЦентр» фактически дублирует устав ООО «Бастион», в том числе по видам услуг, оказываемых данными обществами, отраженным в пунктах 2.4 уставов (том дела 1, листы 24 - 50).

С начала 2014 года ООО «Бастион» прекратило осуществлять деятельность, при этом ООО ЧОО «БастионЦентр» 30.12.2013 заключило договоры на оказание услуг охраны с организациями и предпринимателями, которым в 2013 году оказывало услуги ООО «Бастион» (том дела 2, листы 31 - 41, 42 - 47, 87 - 92, 93 - 98, 109 - 123, 152 - 170; том дела 3, листы 5 - 11, 47 - 61, 126 - 158, 164 - 184; том дела 4, листы 23 - 42, 68 - 88, 111 - 130, 157 - 170; том дела 5, листы 5 - 23, 66 - 75, 90 - 99, 121 - 131, 140 - 145; том дела 6, листы 5 - 24, 59 - 79, 123 - 137; том дела 7, листы 5 - 20).

Условия договоров, заключенных ООО ЧОО «БастионЦентр» с контрагентами, полностью дублируют условия, содержащихся в договорах, ранее заключенных с ООО «Бастион», изменен лишь исполнитель услуг.

При этом в договорах, заключенных обоими обществами, содержится пункт 2.5.4.1, согласно которому техническое обслуживание пожарной сигнализации проводится индивидуальным предпринимателем Торопыгиным В.М., имеющим необходимые лицензии, с которым исполнитель заключил договор. Указан один и тот же телефон службы оперативного дежурного исполнителя (+79210866677, пункт 8.6 договоров).

Суды правомерно не согласились с доводом ООО ЧОО «БастионЦентр» о том, что расторжение договоров с ООО «Бастион» с 31.12.2013 произведено по инициативе контрагентов.

Из показаний контрагентов ООО «Бастион» следует, что инициатором перезаключения договоров охраны являлось именно ООО «Бастион», при этом ими необходимость заключения договоров с ООО ЧОО «БастионЦентр» была

воспринята как изменение наименования ООО «Бастион» на ООО ЧОО «БастионЦентр» (том дела 13, листы 27-33, 41 – 48, 49-56).

То обстоятельство, что фактический перевод финансово-хозяйственной деятельности ООО «Бастион» на вновь созданное юридическое лицо - ООО ЧОО «БастионЦентр» был представлен как смена наименования, в том числе сотрудникам ООО ЧОО «Бастион», подтверждается показаниями свидетеля Самедова Р.И.о. (том дела 2, листы 15 - 16). В частности, свидетель показал, что в январе 2014 года Торопыгин В.М. собрал всех работников ООО «Бастион» и пояснил, что у организации меняется название на ООО ЧОО «БастионЦентр», предложил написать заявления об увольнении из ООО «Бастион» и приеме в ООО ЧОО «БастионЦентр», при этом «кто не желает переходить, может просто уволиться».

Налоговым органом также установлено, что в период с декабря 2013 года по январь 2014 года из ООО «Бастион» в ООО ЧОО «БастионЦентр» произошел массовый переход сотрудников (том дела 2, листы 1 - 12). При этом режим работы, штатное расписание и оплата труда в ООО «Бастион» и ООО ЧОО «БастионЦентр» были идентичными, что следует из показаний сотрудников (том дела 2, листы 15 - 16).

Кроме того, как правильно отметил суд первой инстанции, в течение 2013 года ООО ЧОО «БастионЦентр» оплачивало расходы ООО «Бастион» со своего расчетного счета. В частности, оплачены услуги по обучению частного охранника, средства для обеспечения участия в открытых аукционах в электронной форме, иные расходы (том дела 1, листы 104, 105, 108, 112, 113, 117, 121).

В кассационной жалобе ООО ЧОО «БастионЦентр» ссылается на то, что отсутствие у ООО «Бастион» договорных отношений связано с истечением срока действия лицензии.

Вместе с тем заявителем не представлено доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствующих принятию ООО «Бастион» заблаговременных мер по продлению лицензии и продолжению осуществления охранной деятельности.

Кроме того, из показаний старшего инспектора лицензионно-разрешительного центра УМВД России по Плесецкому району Архангельской области Морозовой Т.А., которая в 2013 году участвовала в проведении плановой проверки ООО «Бастион» на предмет соблюдения лицензионных требований, следует, что в 2013 году ООО «Бастион» должно было подать документы на продление лицензии, однако Торопыгин В.Н. пояснил, что ему «легче закрыть эту фирму и открыть новую».

Судами обоснованно критически оценены сведения докладной записки директора ООО «Бастион» Чебичева Ф.И. от 04.02.2013, которой учредитель ООО «Бастион» Торопыгин В.М. информирован об окончании действия лицензии предприятия с 27.01.2014 и о невозможности перечисления государственной пошлины с расчетного счета предприятия для подачи заявления о переоформлении лицензии в связи с наличием инкассовых поручений на счете, невозможности закупки технических средств для соблюдения лицензионных требований (том дела 13, лист 125).

Утверждение об отсутствии возможности оплатить в безналичной форме государственную пошлину за переоформление лицензии является голословным и противоречит обстоятельствам дела.

В частности, 25.04.2013 ООО «Бастион» платежным поручением № 559 перечислило в бюджет государственную пошлину в сумме 2 000 руб. за обращение с исковым заявлением в Арбитражный суд Архангельской области (дело № А05-5318/2013).

Кроме того, согласно распечатке с сайта УМВД по Архангельской области

(29.mvd.ru) размер государственной пошлины за получение лицензии на осуществление охранной деятельности в 2013 и 2014 годах составлял 6 000 руб., за продление лицензии - 600 руб.

Таким образом, наличие признаков взаимозависимости между указанными обществами подтверждается следующими обстоятельствами:

- регистрация ООО ЧОО «БастионЦентр» 17.01.2012 осуществлена после окончания выездной проверки ООО «Бастион» и вынесения решения о привлечении к налоговой ответственности от 28.12.2011 № 11-14/456;

- учредителем и единственным участником ООО «Бастион» и ООО ЧОО «БастионЦентр» является одно и то же лицо - Торопыгин Владимир Михайлович;

- устав ООО ЧОО «БастионЦентр» фактически дублирует устав ООО «Бастион»;

- осуществление одних и тех же видов деятельности;

- перезаключение ООО «Бастион» договоров с контрагентами со ссылкой на смену наименования на ООО ЧОО «БастионЦентр»

- переход сотрудников ООО «Бастион» в ООО ЧОО «БастионЦентр» для осуществления трудовой функции на тех же условиях.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о взаимозависимости ООО «Бастион» и ООО ЧОО «БастионЦентр» и согласованности их действий, направленных на уклонение от исполнения налоговой обязанности ООО «Бастион», что в силу положений подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ является основанием для взыскания с зависимой организации ООО ЧОО «БастионЦентр» недоимки, числящейся за ООО «Бастион».

Признание участников спорных сделок взаимозависимыми осуществлено судами с учетом своих полномочий и принципов самостоятельности судебной власти, закрепленных в Конституции Российской Федерации.

Несогласие подателя жалобы с произведенной судами оценкой фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм материального права и не может быть положено в обоснование отмены обжалуемых решения и постановления.

Нарушений либо неправильного применения судами норм материального или процессуального права, которые могли привести к принятию неправильных судебных актов, кассационная инстанция не усматривает.

Обществу при принятии кассационной жалобы к производству определением от 13.10.2015 предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. В связи с отказом в удовлетворении кассационной жалобы, исходя из положений статьи 102 АПК РФ и статьи 333.21 НК РФ, с него подлежит взысканию в доход федерального бюджета 3 000 руб. государственной пошлины.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 15.04.2015 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 по делу № А05-425/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «БастионЦентр» - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «БастионЦентр», ОГРН 1122920000125, ИНН 2920014417, место нахождения: 164260, Архангельская область, поселок Плесецк, улица Ленина,

дом 1, в доход федерального бюджета 3 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции.

Председательствующий

М.В. Пастухова

Судьи

Г.Е. Бурматова

Е.С. Васильева