



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

3 августа 2018 г.

Дело №А48-2167/2017

г. Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 31.07.2018г.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Чаусовой Е.Н.
Егорова Е.И.
Ермакова М.Н.

при участии в судебном заседании:

от ООО "Торговый дом "Невский"
(ОГРН 1065752009157; г. Орел, ул.
Автогрейдерная, д.4)

Кузякина В.В. - представителя
(доверен. от 02.04.2018г.)
Шиликовой Н.Н. - представителя
(доверен. от 02.04.2018г.)

от Инспекции ФНС России по г.
Орлу (г. Орел, Московское шоссе,
д.119)

Луниной И.В. - представителя
(доверен. от 30.07.2018г.)
Лисицкой Ю.Н. - представителя
(доверен. от 05.07.2018г.)
Мурыкиной Ю.Н. - представителя
(доверен. от 17.01.2018г.)

рассмотрев кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Невский" на решение Арбитражного суда Орловской области от 29.09.2017г. (судья Володин А.В.), постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2018г. (судьи Михайлова Т.Л., Ольшанская Н.А., Миронцева Н.Д.), дополнительное постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018г. по делу №А48-2167/2017,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Невский" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции ФНС России по г. Орлу от 09.12.2016г. №17-10/30.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 29.09.2017г. заявленные требования удовлетворены частично. Признано недействительным решение Инспекции ФНС России по г. Орлу от 09.12.2016г. №17-10/30 в части применения штрафа по налогу на добавленную стоимость сумме 3979674руб. и штрафа по налогу на прибыль в сумме 3120540руб. В остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018г. решение суда изменено.

Признано недействительным решение Инспекции ФНС России по г. Орлу от 09.12.2016г. №17-10/30 в части доначисления налога на прибыль в бюджет субъекта в сумме 5723797руб., применения штрафа по налогу на прибыль в бюджет субъекта в сумме 2289519руб. и доначисления соответствующих пеней. В удовлетворении требований о признании недействительным решения от 09.12.2016г. №17-10/30 в части применения штрафа по налогу на добавленную стоимость в сумме 3979674руб. отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Дополнительным постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018г. отказано в удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции в части штрафа по налогу на прибыль в сумме 831021руб.

Не согласившись с указанными судебными актами, ООО "ТД "Невский" обратилось с кассационными жалобами, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалоб, кассационная инстанция не находит оснований для их удовлетворения.

Как следует из материалов дела, Инспекцией ФНС России по г. Орлу проведена выездная налоговая проверка ООО "Торговый дом "Невский", по результатам которой составлен акт от 26.08.2016г. №17-10/26 и принято решение от 09.12.2016г. №17-10/30 о доначислении налогов, пени, применении налоговых санкций.

В обоснование принятого решения налоговым органом положены выводы о создании обществом фиктивного документооборота в отсутствие реальной хозяйственной деятельности по реализации товаров подконтрольными ему ООО "Торгсервис" и ООО "Торгсервис плюс" в целях сохранения ими условий применения упрощенной системы налогообложения и минимизации выручки ООО "Торговый дом "Невский" в целях исчисления налогов, предусмотренных общей системой налогообложения, и получения в связи с этим необоснованной налоговой выгоды.

Решением Управления ФНС России по Орловской области от 20.02.2017г. №50 апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции, ООО "Торговый дом Невский" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006г. №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В пункте 5 Постановления №53 разъяснено, что о необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о невозможности реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствию необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учета для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не

производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума ВАС РФ №53 установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Оценив фактические обстоятельства дела, суды пришли к выводу о создании ООО "Торговый дом "Невский" схемы ухода от налогообложения путем дробления бизнеса с использованием взаимозависимых "технических" организаций - ООО "Торгсервис" и ООО "Торгсервис плюс", применяющих упрощенную систему налогообложения. Денежные средства, полученные данными обществами от реализации товаров ООО "Торговый дом "Невский", являются, исходя из подлинного экономического содержания указанных операций, доходом самого общества, полученным в 2013-2015 годах, в связи с чем они подлежат включению в налогооблагаемую базу в целях исчисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость в указанные периоды.

Эти выводы судов основаны на нормах права и материалах дела.

Судами установлено, что в проверяемом периоде общество на основании договоров, заключенных с ООО "Пивоваренная компания "Балтика", являлось дистрибьютором продукции, производимой ООО "Пивоваренная компания "Балтика".

Основными покупателями ООО "Торговый дом "Невский" в проверяемом периоде являлись ООО "Торгсервис" и ООО "Торгсервис плюс", подконтрольные заявителю организации, применяющие упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

Общества осуществляли один и тот же вид экономической деятельности, располагались по одному юридическому адресу - г. Орел, ул. Автогрейдерная, д. 4, имели расчетные счета в одном и том же банке, пользовались одними IP-адресами. Право первой подписи документов от имени всех организаций имеют Сонин Д.Б. и Ашихин Г.В. В заявлении на заключение договора о предоставлении услуг с использованием системы дистанционного банковского обслуживания в пункте 5 указано на "совместное использование электронного ключа с ООО "Торговый дом "Невский".

Между ООО "Торгсервис" и ООО "Торгсервис плюс" в спорном периоде осуществлялось формальное перераспределение персонала без изменения их должностных обязанностей, что подтверждается справками 2-НДФЛ, показаниями физических лиц.

Деятельность обществ была подконтрольна Сониному Д.Б., являвшемуся руководителем всех трех юридических лиц. Сонин Д.Б. организовывал переводы сотрудников по необходимости, подписывал договоры о реализации товаров с той организацией, показатели которой в данный момент времени соответствовали установленным требованиям, распоряжался денежными средствами всех трех юридических лиц.

Проанализировав представленные ООО "Торгсервис" и ООО "Торгсервис плюс" книги учета доходов и расходов, налоговые декларации суды установили, что организации вели свою деятельность поочередно, и при приближении показателей размера выручки от реализации продукции одной из "технических" организаций к установленному пунктом 4 статьи 346.13 Налогового кодекса РФ предельному значению деятельность переводилась на вторую организацию, что позволяло ООО "Торгсервис" и ООО "Торгсервис плюс" применять более выгодную упрощенную систему налогообложения, а ООО "Торговый дом "Невский" имело возможность получения необоснованной налоговой выгоды за счет минимизации налогообложения. При этом товар отгружался ООО "Торгсервис" и ООО "Торгсервис плюс" с минимальной наценкой 2,7-3%, в то время как иным покупателям товар отпускался с наценкой не менее 6% и выше.

Оценив доводы сторон и представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, и установив, что обществом была создана схема дробления бизнеса с целью вывода части выручки от реализации товара покупателям под льготный режим налогообложения в виде упрощенной системы налогообложения, суды исследовали произведенный налоговым органом расчет налоговых обязательств налогоплательщика и пришли к выводу, что общество неправомерно занизило налоговую базу по налогу на добавленную стоимость за 1-4 кварталы 2013-2015 годов на сумму 65160653руб. и по налогу на прибыль организаций за 2013-2015 годы на сумму 43340821руб., что повлекло неполную уплату налога на добавленную стоимость в сумме 11327079руб. и налога на прибыль в сумме 8668164 руб.

Обществом не опровергнуто, что выручка ООО "Торгсервис" и ООО "Торгсервис плюс" за 2013г.-2015г., определенная инспекцией в ходе проверки, не превышает размера выручки, самостоятельно определенной данными организациями в отчетности, а также тот факт, что инспекцией при расчете налоговых обязательств были учтены, как доходы в отношении каждого участника схемы в отдельности, так и расходы всех участников схемы.

При этом судом апелляционной инстанции сделан обоснованный вывод, что при определении обязанности общества по уплате налога на прибыль в

бюджет субъекта должны быть учтены суммы налога, уплачиваемого при применении упрощенной системы налогообложения, перечисленные в спорный период от имени ООО "Торгсервис" и ООО "Торгсервис плюс" в бюджет, поскольку данные суммы налога в соответствии с положениями пункта 2 статьи 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 284 Налогового кодекса РФ зачисляются в бюджет субъекта.

Выводы суда апелляционной инстанции о правомерном привлечении общества к ответственности по п.3 ст.122 НК РФ также являются обоснованными и соответствуют положениям ст.110 НК РФ и материалам дела.

Доводы общества о незаконном привлечении его к ответственности по п.1 ст.122 НК РФ при представлении уточненных налоговых деклараций по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость после начала выездной проверки были рассмотрены и отклонены на основании анализа лицевых счетов, этих налоговых деклараций и справок о состоянии расчетов с учетом положений статьи 81 Налогового кодекса РФ и пункта 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда от 30.07.2013г. №57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Доводы общества о нарушении судом апелляционной инстанции норм процессуального права, выразившегося в том, что судом в резолютивной части постановления указано на признание недействительным решения инспекции в части применения штрафа по налогу на прибыль в бюджет субъекта в сумме 2889519руб. и доначисления соответствующих пеней, отклоняются.

Указание судом в резолютивной части на признание недействительным решения налогового органа в части доначисления соответствующей суммы пени не свидетельствует о наличии безусловных оснований для отмены судебного акта, учитывая отсутствие доказательств того, что налогоплательщик лишен возможности рассчитать самостоятельно сумму пени применительно к указанной в резолютивной части судебного акта сумме налога на прибыль или оспорить предложенную инспекцией в требовании к уплате сумму пени, уточненную налоговым органом в соответствии с результатами рассмотрения спора.

То обстоятельство, что судом апелляционной инстанции была допущена арифметическая ошибка при оглашении резолютивной части судебного акта, а именно, суд указал сумму штрафа 2889519руб., вместо 2289519руб, также не является основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, так как данная ошибка исправлена судом в порядке ст. 179 АПК РФ в определении от 27.03.2018г.

Все иные доводы кассационных жалоб, которые сводятся к несогласию с выводами судов о доказанности факта создания обществом схемы дробления бизнеса, направленной на минимизацию налогообложения за счет перевода части выручки от реализации товаров на ООО "Торгсервис" и ООО

"Торгсервис плюс", применяющих упрощенную систему налогообложения, отклоняются, поскольку повторяют доводы, заявленные в судах первой и апелляционной инстанций и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что в силу статьи 286, части 2 статьи 287 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Опровергающих выводы судов доводов, основанных на доказательственной базе, кассационные жалобы не содержат, в связи с чем удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь п.1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2018г. и дополнительное постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018г. по делу №А48-2167/2017 оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ст.291.1, ст.291.2 АПК РФ.

Председательствующий

Е.Н. Чаусова

Судьи

Е.И. Егоров

М.Н. Ермаков