



## **УПРАВЛЕНИЕ ФНС РОССИИ ПО ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Механизмы и последствия выявления налоговыми  
органами обстоятельств, свидетельствующих о  
применении плательщиками схем дробления  
бизнеса.**

**Докладчик: начальник контрольного отдела**

**УФНС России по Орловской области**

**Попова Наталия Николаевна**

**19 августа 2017г. вступила в силу статья 54.1 НК РФ,  
введенная Федеральным законом от 18.07.2017г. №163-ФЗ**

**1. Пункт 1 статьи 54.1 НК РФ предусматривает запрет налогоплательщикам на уменьшение налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности.**

**2. Пункт 2 статьи 54.1 НК РФ прописывает условия, при которых плательщик вправе уменьшить налоговую базу или сумму подлежащего уплате налога в соответствии с правилами соответствующей главы НК РФ.**

## Варианты применяемых схем «дробления» бизнеса в зависимости от конечной цели их использования

Создание схем «дробления» бизнеса в целях приобретения участниками возможности применения специальных налоговых режимов за счет формального деления доходов, численности, используемых площадей.

Создание схем «дробления» бизнеса с целью минимизации налоговых обязательств на общепринятой системе налогообложения, при которых налогоплательщики на спецрежимах используются для вывода на них основной наценки от деятельности или завышения расходов.

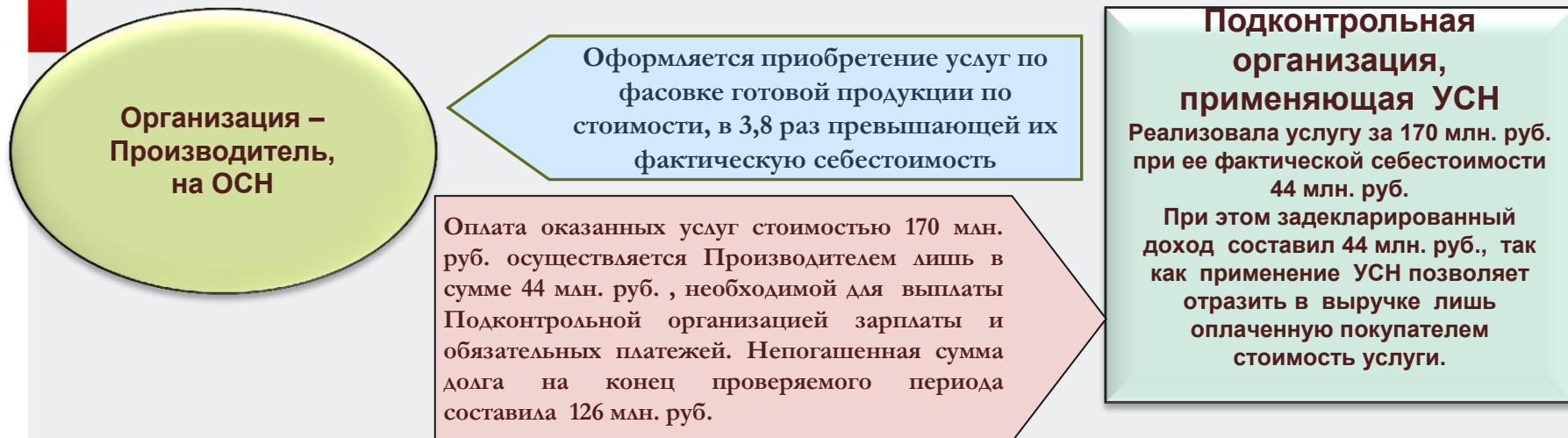
## Пример схемы дробления бизнеса, целью применения которой явилась возможность минимизации налоговых обязательств в связи с применением специальных налоговых режимов (пример 1)



## Пример схемы дробления бизнеса, целью применения которой явилась возможность минимизации налоговых обязательств в связи с применением специальных налоговых режимов (пример 2)



## Пример схемы дробления бизнеса, когда целью ее применения является минимизация налоговых обязательств по общепринятой системе налогообложения



За счет разницы в применяемых налоговых ставках и моменте учета выручки для целей налогообложения сумма налоговой экономии за проверяемый период составила 25 млн. руб.

- единственным покупателем Подконтрольной организации является организация Производитель;
- руководитель Подконтрольной организации находился в должностном подчинении у руководства Производителя;
- у Подконтрольной организации отсутствуют производственные ресурсы для оказания услуг: оборудование, помещение, упаковочный материал предоставляются Производителем, которая также несет все затраты на оплату коммунальных услуг;
- трудовые коллективы обеих организаций работали в составе единых бригад на всех участках производства, упаковки и фасовки продукции без разделения;
- использование единых телефонных номеров, доступ к системе Банк-клиент с единого IP-адреса, единое представление отчетности, единый сайт;
- применяемая схема позволяла Производителю при методе начисления признавать расходы по налогу на прибыль в том периоде, к которому они относятся, независимо от фактической их оплаты, в то время как Подконтрольная организация, использующая кассовый метод, отражала доходы по дню поступления денежных средств. Соответственно, у двух обществ помимо разницы в налоговых ставках складывалась налоговая экономия за счет возникающей разницы в моменте определения доходов и расходов.

## Обстоятельства установления умышленных действий налогоплательщиков, направленных на неуплату налогов, а также их последствия

С учетом положений Совместных методических рекомендаций СК РФ и ФНС России «Об исследовании и доказывании фактов умышленной неуплаты или неполной уплаты сумм налога» доказательства наличия в действиях плательщика умысла могут быть использованы в качестве доказательств вины по уголовному делу по уклонению от уплаты налогов.

Примером умышленности совершения плательщиком налогового правонарушения является совокупность действий, направленных на построение искаженных, искусственных хозяйственных отношений, отсутствие реального характера сделок.

Последствиями при установлении умысла в действиях плательщика является применение штрафных санкций в размере 40% по п.3 ст.122 НК РФ, а также привлечение к уголовной ответственности по ст.198-199 УК РФ при существенной сумме неуплаты.

## Перечень писем ФНС России, рекомендованных к ознакомлению

Письмо ФНС России от 11.08.2017г. № СА-4-7/15895@ «О направлении обзора судебной практики, связанной с обжалованием налогоплательщиками ненормативных актов налоговых органов, вынесенных по результатам мероприятий налогового контроля, в ходе которых установлены факты получения необоснованной налоговой выгоды путем формального разделения (дробления) бизнеса и искусственного распределения выручки от осуществляемой деятельности на подконтрольных взаимозависимых лиц».

○ Письмо ФНС России от 16.08.2017г. N СА-4-7/16152@ «О применении норм Федерального Закона от 18.07.2017 N 163-ФЗ «О внесении изменений в часть первую НК РФ».

○ Письмо ФНС России от 31.10.2017г. № ЕД-4-9/22123@ «О рекомендациях по применению положений статьи 54.1 НК РФ».





Спасибо за внимание!