АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕРМСКОГО КРАЯ

ПОСТОЯННОЕ СУДЕБНОЕ ПРИСУТСТВИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА

ПЕРМСКОГО КРАЯ В Г. КУДЫМКАРЕ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 27 апреля 2009 г. по делу N А50П-194/2009

Дата оглашения резолютивной части решения 23 апреля 2009 года

Дата изготовления текста в полном объеме 27 апреля 2009 года

Арбитражный суд Пермского края, постоянное судебное присутствие в г. Кудымкаре, в составе председательствующего судьи Фроловой Н.Л., судей Радостевой И.Н., Данилова А.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Казанцевым Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Останиной Екатерины Юрьевны к Думе муниципального образования "Городской округ - город Кудымкар" при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - администрации города Кудымкара, о признании нормативного правового акта недействующим.

При участии в судебном заседании:

от заявителя: Останина Е.Ю., Томилина Т.М. - по доверенности от 01.11.2008;

от ответчика: Тотьмянина Н.В. - по доверенности от 05.11.2008 N 528;

от третьего лица: Вилесова Е.В. - по доверенности от 19.02.2009 б/н., Кирьянцева Л.И. - по доверенности от 21.04.2009 N 20

установил:

Индивидуальный предприниматель Останина Екатерина Юрьевна обратилась в арбитражный суд с заявлением (с учетом дополнений) об оспаривании отдельных положений нормативного правового акта - решения Думы муниципального образования "Городской округ - город Кудымкар" (далее - Дума городского округа) от 21 ноября 2008 года N 166 "О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории муниципального образования "Городской округ - город Кудымкар".

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявитель уточнила свои требования, которые приняты судом, просила признать недействующими с 1 января 2009 года абзацы 8, 11 приложения N 2, п. 7 таблицы N 1 приложения N 2, пункт 3 в части признания утратившим силу пункта 7 решения Кудымкарской городской Думы от 28.10.2005 N 66 "О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории города Кудымкара".

Заявленные требования индивидуальный предприниматель Останина Е.Ю. обосновывает тем, что оспариваемые положения решения Думы городского округа противоречат статьям 80, 346.27, 346.29 Налогового кодекса РФ и нарушают ее права в сфере предпринимательской деятельности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечена администрация города Кудымкара.

В судебном заседании предприниматель и его представитель на требованиях (с учетом уточнения) настаивали. Пояснили, что неправомерно Думой городского округа в пункте 7 таблицы N 1 приложения N 2 для установления размера корректирующего коэффициента К2.1 по отношению к ранее утвержденному в качестве фактора, влияющего на результат предпринимательской деятельности, был выбран уровень индекса потребительских цен на товары (работы, услуги), тогда как право на корректировку базовой доходности на изменение индекса потребительских цен в целом по России предоставлено Правительству Российской Федерации. Абзац 8 приложения N 2, утвержденного пунктом 2 решения Думы городского округа, нарушает принцип равенства налогообложения всех налогоплательщиков. Дума городского округа разделила всех плательщиков единого налога на две группы, из которых налогоплательщики, использующие труд наемных работников, оказались в неравных условиях налогообложения с плательщиками, не использующими труд наемных работников. Абзац 11 приложения N 2 решения Думы городского округа вменяет в обязанность налогоплательщикам представлять расчет среднемесячной заработной платы работников, прилагаемый к декларации по единому налогу на вмененный доход, что противоречит статье 80 Налогового кодекса РФ. Считают, что на 2009 год необходимо установить ранее принятый размер корректирующего коэффициента К2.1, признав недействующим пункт 3 решения Думы городского округа в части признания утратившим силу пункта 7 решения Кудымкарской городской Думы от 28.10.2005 N 66 "О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории города Кудымкара".

Представитель Думы городского округа заявленные требования признала в части. Согласилась с позицией заявителя о противоречии абзаца 11 приложения N 2 решения Думы городского округа налоговому законодательству. Пояснила, что заявитель просит признать нормативный акт недействующим в части, так как он устанавливает более высокий размер налога, но налогоплательщик не праве определять, какой размер единого налога на вмененный доход он будет уплачивать, это прерогатива представительного органа городского округа.

Представители третьего лица требования заявителя не признали по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела в соответствии со статьями 191, 193, 194 Арбитражного процессуального кодекса РФ, заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Предприниматель, осуществляющий свою деятельность без образования юридического лица, Останина Екатерина Юрьевна обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании отдельных положений решения Думы муниципального образования "Городской округ - город Кудымкар" от 21.11.2008 N 166 "О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории муниципального образования "Городской округ - город Кудымкар" недействующими.

Согласно пункту 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражному суду подведомственны споры об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В силу статьи 78 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

В соответствии с частью первой статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, к компетенции арбитражного суда отнесено рассмотрение данного заявления о признании недействующим отдельных положений нормативного правового акта, принятого органом местного самоуправления, поскольку такое заявление подано индивидуальным предпринимателем, который полагает, что оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации, имеющему большую юридическую силу, и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно статье 75 Конституции Российской Федерации система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом.

Обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации или иным актом законодательства о налогах и сборах.

В силу подпунктов 1 и 9 пункта 1 статьи 6 Налогового кодекса РФ нормативный правовой акт о налогах и сборах признается не соответствующим настоящему Кодексу, если такой акт издан органом, не имеющим в соответствии с настоящим Кодексом права издавать подобного рода акты, либо издан с нарушением установленного порядка издания таких актов; если такой акт иным образом противоречит общим началам и(или) буквальному смыслу конкретных положений настоящего Кодекса.

В статье 346.26 Налогового кодекса РФ определено, что система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается настоящим Кодексом, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Статьей 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации" представительные органы городских округов наделены полномочиями, направленными на установление, изменение и отмену местных налогов и сборов городского округа.

В соответствии со статьей 19 Устава муниципального образования "Городской округ - город Кудымкар" Дума городского округа является его представительным органом.

Следовательно, оспариваемый заявителем нормативный правовой акт принят в пределах полномочий, предусмотренных действующим законодательством.

Решение Думы муниципального образования "Городской округ - город Кудымкар" от 21.11.2008 N 166 "О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории муниципального образования "Городской округ - город Кудымкар" опубликовано в газете "Вестник органов местного самоуправления города Кудымкара" 28 ноября 2008 года N 18(31) и вступило в действие с 1 января 2009 года.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, Останина Екатерина Юрьевна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя и осуществляет на территории города Кудымкара розничную торговлю через магазин с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров.

Оспариваемым решением Думы городского округа предусмотрено применение на территории муниципального образования "Городской округ - город Кудымкар" системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, в том числе и в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв. м по каждому объекту организации торговли, что охватывается предпринимательской деятельностью индивидуального предпринимателя Останиной Е.Ю.

Предприниматель состоит на учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Пермскому краю и уплачивает единый налог на вмененный доход.

В силу статьи 346.29 Налогового кодекса РФ объектом налогообложения для применения единого налога признается вмененный доход налогоплательщика, рассчитываемый как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности, которые установлены пунктом 3 этой статьи.

Пунктом 6 статьи 346.29 Налогового кодекса РФ представительным органам городских округов предоставлено право корректировать (умножать) базовую доходность, указанную в пункте 3 данной статьи, на корректирующий коэффициент К2.

Корректирующий коэффициент К2 определяется как произведение установленных нормативными правовыми актами представительных органов городских округов значений, учитывающих влияние на результат предпринимательской деятельности факторов, предусмотренных статьей 346.27 Налогового кодекса РФ.

В оспариваемом решении Думы городского округа установлены значения корректирующего коэффициента базовой доходности К2, учитывающего особенности ведения предпринимательской деятельности, и корректирующие коэффициенты базовой доходности, учитывающие ассортимент товаров (работ, услуг) и режим работы. Значение корректирующего коэффициента базовой доходности определяется по формуле:

К2 = К2.1 x К2.2

и подлежит увеличению в 1,5 раза в зависимости от уровня среднемесячной заработной платы на одного работника. При этом его значение не может быть более 1.

Таким образом, при определении значения корректирующего коэффициента К2 представительным органом городского округа учтены такие факторы, влияющие на результат предпринимательской деятельности, как вид предпринимательской деятельности, ассортимент товаров, режим работы и величина заработной платы наемных работников.

Согласно статье 346.27 Налогового кодекса РФ К2 - корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, фактический период времени осуществления деятельности, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, площадь информационного поля электронных табло, площадь информационного поля наружной рекламы с любым способом нанесения изображения, площадь информационного поля наружной рекламы с автоматической сменой изображения, количество автобусов любых типов, трамваев, троллейбусов, легковых и грузовых автомобилей, прицепов, полуприцепов и прицепов-роспусков, речных судов, используемых для распространения и(или) размещения рекламы, и иные особенности.

Таким образом, приведенный в указанной норме перечень особенностей ведения предпринимательской деятельности является открытым, и представительный орган городского округа не ограничен в установлении таких особенностей значения корректирующего коэффициента К2, как уровень заработной платы, выплачиваемой плательщиками единого налога на вмененный доход наемным работникам.

Согласно пункту 7 статьи 346.29 Налогового кодекса РФ значения корректирующего коэффициента К2 определяются для всех категорий налогоплательщиков представительными органами муниципальных районов, городских округов, законодательными (представительными) органами государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на календарный год и могут быть установлены в пределах от 0,005 до 1 включительно.

Следовательно, в отношении размера корректирующего коэффициента К2 Налоговый кодекс РФ содержит только одно требование, касающееся пределов, в которых он может быть установлен.

Как усматривается из оспариваемого решения, с 1 января 2009 года на территории муниципального образования в отношении розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, имеющей торговые залы с площадью не более 150 кв. м, значения корректирующего коэффициента базовой доходности К2, используемые для расчета суммы единого налога на вмененный доход, установлены в зависимости от ассортимента товара К2.1 в пределах от 0,3 до 0,72 и от режима работы (без учета перерыва на обед) К.2.2 от 0,8 до 1,0.

При этом для плательщиков, использующих труд наемных работников, значение корректирующего коэффициента К2 подлежит увеличению в 1,5 раза при уровне среднемесячной заработной платы работников за отчетный период ниже величины прожиточного минимума для трудоспособной части населения Пермского края. Вместе с тем значение корректирующего коэффициента К2 не может быть более 1.

Таким образом, спорные значения корректирующего коэффициента К2 определены в указанных пределах, следовательно требование налогового законодательства соблюдено Думой городского округа при вынесении оспариваемого решения.

По мнению суда, позиция заявителя о нарушении принципа равенства налогообложения при утверждении абзаца 8 приложения N 2 оспариваемого решения Думы городского округа также несостоятельна.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1). Реализуя конституционное право на выбор рода деятельности и профессии (статья 37, часть 1, Конституции Российской Федерации), каждый гражданин вправе избрать форму правового опосредования своей трудовой деятельности, в том числе заключить трудовой договор, приобрести статус индивидуального предпринимателя либо осуществлять свою деятельность на основе самоорганизации.

Следовательно, само по себе установление различного законодательного регулирования в отношении наемных работников и самозанятых граждан применительно к уплате единого налога не свидетельствует о нарушении принципа равенства (статья 19, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации), который гарантирует равные права и обязанности для субъектов, принадлежащих по условиям и роду деятельности к одной категории плательщиков, и не исключает возможность установления различных норм в отношении разных категорий плательщиков.

Кроме того, из норм, установленных ст. 346.27, 346.29 Налогового кодекса РФ следует, что для корректирования базовой доходности применяется в том числе величина дохода налогоплательщика.

Этот фактор также учитывался Думой городского округа в качестве особенности ведения предпринимательской деятельности при установлении значения корректирующего коэффициента К2.

В силу пункта 2 статьи 346.32 Налогового кодекса РФ сумма единого налога, исчисленная за налоговый период, уменьшается налогоплательщиками на сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплаченных (в пределах исчисленных сумм) за этот же период времени в соответствии с законодательством Российской Федерации при выплате налогоплательщиками вознаграждений своим работникам, занятым в тех сферах деятельности налогоплательщика, по которым уплачивается единый налог, а также на сумму страховых взносов в виде фиксированных платежей, уплаченных индивидуальными предпринимателями за свое страхование, и на сумму выплаченных работникам пособий по временной нетрудоспособности.

Заработная плата наемных работников и начисления на нее составляют существенную часть расходов налогоплательщика, поэтому уровень заработной платы этих работников напрямую влияет на доход предпринимателя, использующего их труд. Вместе с тем размер подлежащего уплате в бюджет единого налога на вмененный доход уменьшается на сумму уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за наемных работников. Тогда как налогоплательщик, не использующий труд наемных работников, вправе уменьшить размер подлежащего уплате в бюджет единого налога только на сумму фиксированного платежа.

Следовательно, учет в качестве особенности предпринимательской деятельности среднемесячной заработной платы работников, работодателем которых является предприниматель - плательщик единого налога на вмененный доход, как фактора, влияющего на величину облагаемого дохода налогоплательщика, не противоречит указанной в статье 346.27 Налогового кодекса РФ такой особенности ведения предпринимательской деятельности, как уровень доходов.

Суд не может согласиться с позицией заявителя о нарушении его прав нормой, установленной абзацем 8 приложения N 2 решения Думы.

Как установлено в судебном заседании, среднемесячная заработная плата на одного работника у индивидуального предпринимателя Останиной Е.Ю. за I квартал 2009 года составила 5400 рублей, что выше утвержденной Правительством Пермского края величины прожиточного минимума. В соответствии с распоряжением Правительства Пермского края от 21.10.2008 N 123-рп "Об установлении величины прожиточного минимума на IV квартал 2008 года величина прожиточного минимума трудоспособного населения составила 5360 рублей.

По мнению суда, также несостоятелен довод заявителя о том, что Думой городского округа неправомерно в качестве показателя, увеличивающего значение корректирующего коэффициента базовой доходности К2, применен уровень роста потребительских цен.

Суд считает, поскольку оспариваемый нормативный акт не вносит изменений в ранее действующий нормативный акт, а устанавливает новое значение корректирующего коэффициента базовой доходности, учитывающее совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности (К2), то взаимосвязи между ранее действующим нормативным правовым актом и оспариваемым нормативным актом - решением Думы муниципального образования "Городской округ - город Кудымкар" от 21.11.2008 N 166 "О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории муниципального образования "Городской округ - город Кудымкар" - нет.

Ссылка предпринимателя на то, что установление оспариваемым решением значения корректирующего коэффициента К2 привело к значительному увеличению подлежащей уплате суммы единого налога на вмененный доход, не может быть принята судом как основание нарушения его прав, поскольку исходя из представленного заявителями расчета следует, что размер единого налога на вмененный доход по сравнению с 2008 годом увеличился не только в связи с увеличением значения корректирующего коэффициента К2, но и в связи с увеличением размера коэффициента К1 (в 2008 г. коэффициент-дефлятор К1 составлял 1,081, на 2009 г. указанный коэффициент определен в размере 1,148).

Согласно пункту 3 статьи 3 Налогового кодекса РФ налоги и сборы должны иметь экономическое основание. Налоговым кодексом Российской Федерации не предусмотрено обязательное включение в тексты законодательных актов о налогах экономического обоснования, при этом требование Налогового кодекса Российской Федерации, касающееся экономического основания, относится к налогу, а не к его составляющей. Поэтому подлежит применению не пункт 3 статьи 3 Кодекса, а специальная норма, содержащаяся в пункте 7 статьи 346.29 Кодекса.

В то же время исходя из представленных документов следует, что оспариваемое решение имеет необходимое экономическое основание, поскольку принято Думой городского округа в целях обеспечения сбалансированности бюджета муниципального образования, так как удельный вес налога в собственных доходах бюджета города ежегодно уменьшается (8,2% в 2006 г., 8,0% в 2007 г., 6,8% в 2008 г.). При определении значения корректирующего коэффициента К2 учтено, что система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход действовала на территории города Кудымкара без изменений три года - с 2006 года по 2008 год. При этом анализ данного вида налогообложения показал, что на фоне роста количества налогоплательщиков (с 851 чел. на 01.01.2006 до 990 чел. на 01.01.2008), розничного товарооборота (с 741,5 млн. руб. в 2005 г. до 937,6 млн. руб. в 2008 г.), количества объектов потребительского рынка сумма поступления в бюджет единого налога на вмененный доход городского округа осталась на прежнем уровне (8825,7 тыс. руб. в 2006 г., 8967,7 тыс. руб. в 2007 г., 8775,0 тыс. руб. в 2008 г.). Среднемесячная заработная плата работников бюджетной сферы увеличилась с 2525 руб. на 01.01.2006 до 5342 руб. на 01.01.2009. В связи с увеличением минимального размера оплаты труда и ежегодной индексации заработной платы увеличились поступления налога на доходы физических лиц с 48,2 млн. руб. за 2006 г. до 76,1 млн. руб. в 2008 г. В связи с применением индекса-дефлятора к стоимости строений (помещений) сумма налога на имущество физических лиц возросла с 0,9 млн. руб. в 2006 г. до 2,1 млн. руб. в 2008 г.

Выборочный анализ двух специальных режимов налогообложения - единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности и упрощенной системы налогообложения показал, что суммы единого налога на вмененный доход, уплачиваемые плательщиками единого налога на вмененный доход, значительно ниже, чем было бы при условии нахождения данных налогоплательщиков на другой системе налогообложения.

Норма, закрепленная в оспариваемом положении об увеличении корректирующего коэффициента, позволяет налогоплательщику заблаговременно, до наступления отчетного периода, определить размер уплачиваемого единого налога, так как согласно статье 4 Закона Пермского края от 24.11.2006 N 32-КЗ "О потребительской корзине в Пермском крае" величина прожиточного минимума определяется ежеквартально и устанавливается Правительством Пермского края до 20-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом.

Таким образом, несоответствия между значением корректирующего коэффициента базовой доходности К2, установленным решением Думы городского округа, и Налоговым кодексом Российской Федерации не имеется.

Следует также отметить, что объектом налогообложения по данному налогу является вмененный доход, одним из элементов которого является базовая доходность, установленная Налоговым кодексом Российской Федерации.

Коэффициент К2 согласно пункту 6 статьи 346.29 Налогового кодекса РФ корректирует базовую доходность, установленную пунктом 3 статьи 346.29 Налогового кодекса РФ путем умножения базовой доходности на коэффициент К2.

Корректирующий коэффициент К2 является показателем, понижающим базовую доходность.

Поэтому при отсутствии данного коэффициента в связи с его неустановлением представительным органом муниципального образования или признании нормативного правового акта, устанавливающего коэффициент, недействующим единый налог подлежит исчислению исходя из базовой доходности, размер которой обозначен в Кодексе без учета понижающего коэффициента.

Заявитель также просит признать недействующим пункт 3 оспариваемого решения, который признает утратившим силу ранее принятое решение Кудымкарской городской Думы от 28.10.2005 N 66 "О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории города Кудымкара" в части установленного приложением N 1 корректирующего коэффициента базовой доходности К2.1 для розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, имеющей торговые залы. При этом заявитель не представил суду доказательств нарушения указанным пунктом его прав.

Суд не усматривает несоответствие пункта 3 оспариваемого решения в указанной части федеральному законодательству.

Согласно статье 48 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" муниципальные правовые акты могут быть отменены или их действие может быть приостановлено органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления, принявшими их.

Как усматривается из материалов дела, нормативный правовой акт - решение Кудымкарской городской Думы от 28.10.2005 N 66 "О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории города Кудымкара" - признан утратившим силу в связи с изданием нового нормативного акта - решения Думы муниципального образования "Городской округ - город Кудымкар" от 21.11.2008 N 166 "О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории города Кудымкара", утверждающего новый перечень видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, и устанавливающего новые значения корректирующего коэффициента базовой доходности, учитывающего совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности.

Таким образом, основываясь на необходимости контроля за соблюдением действующего законодательства при осуществлении публичных функций и учитывая невозможность действия одновременно двух правовых актов, определяющих систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, компетентный орган местного самоуправления в порядке самоконтроля вправе отменить ранее принятый органом местного самоуправления правовой акт.

Вместе с тем суд считает правомерными требования заявителя о нарушении Думой городского округа его прав, обязывающих представлять одновременно с налоговой декларацией по единому налогу на вмененный доход документ по расчету среднемесячной заработной платы работников.

Требования в этой части признаются и представителем Думы городского округа.

Согласно пункту 4 статьи 21 Налогового кодекса РФ обязанностью налогоплательщика является представление в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налогоплательщика декларации (расчета), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Пунктом 3 статьи 346.32 Налогового кодекса РФ установлено, что в налоговый орган налогоплательщик обязан представить не позднее 20-го числа месяца следующего налогового периода налоговую декларацию.

Поскольку глава 26.3 Налогового кодекса РФ не содержит положений, предусматривающих обязанность налогоплательщика одновременно с налоговой декларацией представлять в налоговый орган обосновывающие расчет единого налога первичные документы о размере среднего заработка наемных работников, следовательно, требование Думы городского округа, изложенное в абзаце 11 приложения N 2, утвержденного пунктом 2 решения N 166 от 21.11.2008, нарушает положения налогового законодательства и создает дополнительные обязанности для заявителя.

Таким образом, в указанной части требования индивидуального предпринимателя подлежат удовлетворению.

Поскольку в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков освобождены от уплаты государственной пошлины, индивидуальному предпринимателю Останиной Екатерине Юрьевне следует выдать справку на возврат государственной пошлины в сумме 100 рублей, уплаченной по чеку-ордеру от 5 марта 2009 г.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

1. Требования индивидуального предпринимателя Останиной Екатерины Юрьевны удовлетворить частично.

Признать недействующим абзац 11 приложения N 2, утвержденного пунктом 2 решения Думы муниципального образования "Городской округ - город Кудымкар" от 21 ноября 2008 года N 166 "О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории муниципального образования "Городской округ - город Кудымкар". В остальной оспариваемой части решение Думы муниципального образования "Городской округ - город Кудымкар" от 21 ноября 2008 года N 166 "О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории муниципального образования "Городской округ - город Кудымкар" признать соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации.

2. Выдать индивидуальному предпринимателю Останиной Екатерине Юрьевне, проживающей по адресу: <...>, справку на возврат государственной пошлины в сумме 100 рублей.

3. Решение по делу вступает в законную силу немедленно после его принятия.

4. Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный суд Уральского округа в течение месяца с даты вступления решения по делу в законную силу.

5. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

6. В случае обжалования решения в порядке кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

*Председательствующий*

 *судья*

*Н.Л.ФРОЛОВА*

*Судьи*

*И.Н.РАДОСТЕВА*

*А.А.ДАНИЛОВ*