



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А55-18137/2013

04 марта 2014 года

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Егоровой М.В.,
судей Логинова О.В., Гариповой Ф.Г.,
при участии представителей:
заявителя – Елаго В.С., доверенность от 16.05.2013,
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Самарской области – Ряшенцева И.Н., доверенность от 15.03.2012,
Управления Федеральной службы России по Самарской области – Скляр Т.В., доверенность от 19.07.2013,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Триос-Техно» на решение Арбитражного суда Самарской области от 11.10.2013 (судья Медведев А.А.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013 (председательствующий судья Рогалева Е.М., судьи Бажан П.В., Липкинд Е.Я.) по делу № А55-18137/2013

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Триос-Техно», Самарская область, г. Тольятти (ОГРН 1036301007027) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Самарской области, Самарская область, г. Тольятти, Управлению Федеральной службы России по Самарской области, г. Самара, о признании незаконными решений налоговых органов,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Триос-Техно» (далее – общество, ООО «Триос-Техно», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконными и отмене решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Самарской области (далее – инспекция, налоговый орган, Межрайонная ИФНС № 19 по Самарской области, ответчик) от 26.04.2013 № 15-49/10; решения Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее – Управление, УФНС по Самарской области) от 22.07.2013 № 03-15/17808 в части; решения № 7619 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банках, а также электронных денежных средств, вынесенного Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Самарской области 23.08.2013 и решения № 10131-10135 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банке, а также переводов электронных денежных средств, вынесенных Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Самарской области 23.08.2013 (с учетом принятого уточнения).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 11.10.2013 в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013 решение Арбитражного суда Самарской области от 11.10.2013 оставлено без изменения.

Общество, не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, обратилось в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить вышеуказанные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представитель общества в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители инспекции и Управления в судебном заседании отклонили кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзывах.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзывов на нее, заслушав явившихся в судебное заседание представителей общества, инспекции и Управления, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС № 19 по Самарской области проведена выездная налоговая проверка ООО «Триос-Техно», по результатам рассмотрения материалов которой инспекцией принято решение от 26.04.2013 № 15-49/10 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым общество привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 16 513 081 руб., ему доначислены суммы неуплаченных налогов в размере 119 690 120 руб., начислены пени в сумме 34 427 488 руб., предложено уплатить указанные суммы неуплаченных налогов, штрафы, пени и внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Общество обжаловало решение инспекции в апелляционном порядке в УФНС по Самарской области.

Решением УФНС по Самарской области от 22.07.2013 № 03-15/17808 оспариваемое решение инспекции изменено: уменьшены доначисления по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 35 158 205 руб., в

том числе: за 1 квартал 2009 года - 3 604 534 руб., за 2 квартал 2009 года - 8 237 773 руб., за 3 квартал 2009 года - 2 594 174 руб., за 4 квартал 2009 года - 15 691 009 руб., за 2 квартал 2010 года - 3 282 605 руб., за 3 квартал 2010 года – 922 063 руб., за 4 квартал 2010 года – 826 047 руб.; уменьшены доначисления по налогу на прибыль в сумме 29 151 401 руб., в том числе: за 2009 год - 25 842 648 руб., за 2010 год - 3 308 753 руб.

Кроме того, Управление обязало инспекцию произвести перерасчет штрафных санкций и пени по НДС и налогу на прибыль.

В остальной части решение инспекции оставлено без изменений.

Во исполнение решения Управления от 22.07.2013 инспекцией произведен перерасчет штрафных санкций, пени по НДС и налогу на прибыль и в адрес общества направлено требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа № 2325 по состоянию на 29.07.2013.

В соответствии со статьями 46, 76 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), инспекцией приняты решения от 23.08.2013 № 7619 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банках, а также электронных денежных средств и от 23.08.2013 № 10131, № 10132, № 10133, № 10134, № 10135 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банке, а также переводов электронных денежных средств.

Не согласившись с указанными решениями инспекции и Управления, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая обществу в удовлетворении требований, пришли к выводу о невозможности фактического выполнения заявленных работ контрагентами обществом с ограниченной ответственностью «Гранд Энерго» (далее – ООО «Гранд Энерго» и обществом с ограниченной ответственностью «Оникс» (далее – ООО «Оникс»).

Судебная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

В ходе выездной налоговой проверки инспекцией установлено, что ООО «Триос-Техно» включило в состав расходов за 2009 - 2010 годы экономически необоснованные и документально неподтвержденные расходы, а также заявило необоснованные вычеты по НДС, в связи с заявленными хозяйственными операциями, не отвечающими признакам реальности, с контрагентами ООО «Гранд Энерго» и ООО «Оникс».

По контрагенту ООО «Гранд Энерго».

Согласно договору от 01.07.2010 № 14-Н/06/2010 ООО «Гранд Энерго» выполняет работы по ремонту производственной базы по адресу г. Тольятти, ул. Никонова, 43В. Согласно актам выполненных работ, работы выполнялись в 3 квартале 2010 года.

Согласно договору от 01.09.2010 № Пр-Т/132/2010 ООО «Гранд Энерго» выполняет работы по созданию комплексной системы безопасности (КСБ) на объекте - филиал ОАО «РусГидро» - «Камская ГЭС» г. Пермь. Согласно актам выполненных работ, работы выполнялись в 4 квартале 2010 года.

В соответствии с договором от 01.10.2010 № Пр-Т/74/2010 ООО «Гранд Энерго» выполняет монтаж системы охранно-тревожной сигнализации на объекте - филиал ОАО «РусГидро» - «Жигулёвская ГЭС». Согласно актам выполненных работ, работы выполнялись в 4 квартале 2010 года.

В соответствии с договором от 01.10.2010 № Пр-Т/КВ1191 ООО «Гранд Энерго» выполняет работы по созданию инженерных средств физической защиты на объекте - филиал ОАО «РусГидро» - «Каскад Верхневолжских ГЭС». Согласно актам выполненных работ, работы выполнялись в 4 квартале 2010 года.

Согласно договору от 01.10.2010 № ДП-09-2010 ООО «Гранд Энерго» выполняет работы по созданию комплексной системы

безопасности (КСБ) на объекте - филиал ОАО «РусГидро» - «Каскад Кубанских ГЭС».

ООО «Гранд Энерго» зарегистрировано 06.05.2010. Расчётный счёт организации открыт 09.12.2010 в ОАО «НТБ» (Глобэксбанк) г. Тольятти.

При этом в договорах, заключенных 01.09.2010, 01.10.2010, по которым осуществлялось выполнение работ, в том числе в 3 квартале 2010 года, содержатся сведения о расчётном счёте, который открыт - 09.12.2010.

Адрес регистрации ООО «Гранд Энерго» является местом жительства учредителя и директора Мартыновой О.В. - г. Тольятти, ул. Автостроителей, 59, кв. 280. По этому же адресу проживает Кузьмичёв Алексей Анатольевич (инженер ОМТС ООО «Триос-Техно»), имеющий полномочия на осуществление действий по расчётному счёту ООО «Триос-Техно».

По расчётному счёту ООО «Гранд Энерго» в 2011 году осуществляет перечисления денежных средств в адрес физических лиц, являющихся работниками ООО «Триос-Техно», с назначением - заработная плата (Титов В.В., Титов Е.В., Ефимов Д.В., Гусев С.В., Варнин Д.В., Розов А.В., Лукин С.В., Крылов А.В., Гиджус И.Г.).

Все допрошенные лица из указанных выше показали, что ООО «Гранд Энерго» им не знакомо, поступления денежных средств от ООО «Гранд Энерго» не подтверждают, при этом указывают, что в безналичном порядке получали заработную плату именно от ООО «Триос-Техно». ООО «Триос-Техно» предоставляет на данных лиц сведения 2НДФЛ, ООО «Гранд Энерго» не предоставляет сведений 2-НДФЛ на данных лиц.

При анализе расчётного счёта ООО «Гранд Энерго» установлен транзитный характер движения денежных средств, который не связан с осуществлением реальной хозяйственной деятельности по приобретению ТМЦ или оказанию услуг. Основные перечисления на счета ООО «Чемпион» и ООО «Апрель». Денежные средства, перечисленные на счета ООО «Чемпион» и ООО «Апрель», далее перечисляются на счета

ООО «Виктория» или ООО «Альтаир», либо физическим лицам (по договорам подряда, по агентским договорам). Физическим лицам перечисляются идентичные суммы от 92 000 руб. до 99 000 руб. Денежные средства от ООО «Виктория» также поступают на счета физических лиц. Ряд допрошенных лиц, получавших денежные средства от ООО «Виктория», подтверждают факт получения данных денежных средств. При этом указывают, что получали займ, который впоследствии вернули наличными денежными средствами без документального оформления.

Также проверяющими в рамках проверки получены показания работников ООО «Триос-Техно», согласно которых работы по ремонту производственной базы по адресу г. Тольятти, ул. Никонова, 43В выполнялись работниками ООО «Триос-Техно», подрядчики не привлекались.

Согласно показаниям работников ОАО «РусГидро», для выполнения работ на объектах ОАО «РусГидро» оформляются пропуска и проводится инструктаж. ОАО «РусГидро» предоставило ответ, что пропуска на субподрядчиков не выдавались, сведениями о привлечении ООО «Триос Техно» субподрядчиков не располагают. Также ОАО «РусГидро» предоставило списки физических лиц, на которых оформлялись пропуска по заявкам ООО «Триос Техно». Из показаний допрошенных лиц следует, что они являются работниками ООО «Триос-Техно», работы выполняли самостоятельно, о привлечении субподрядчиков – ООО «Гранд Энерго», ООО «Оникс», ООО «Чемпион», ООО «СпецРемТранс» ничего не известно.

Также инспекцией установлено, что ООО «Гранд Энерго» не располагает персоналом, основными средствами, в 2010 году перечислений на приобретение ТМЦ или оплату подрядных работ не производилось.

ООО «Гранд Энерго» не имело лицензий на осуществление строительных работ, осуществляя работы по созданию комплексной

системы безопасности на закрытых режимных объектах, общество не имело соответствующей лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, что ставит под сомнение факт оказания ООО «Гранд Энерго» подрядных работ для ООО «Триос-Техно».

По контрагенту ООО «Оникс».

Согласно договору от 07.09.2009 № Пр-Т/132 ООО «Оникс» выполняет работы по созданию комплексной системы безопасности (КСБ) на объекте - филиал ОАО «РусГидро» - «Камская ГЭС» г. Пермь. Работы согласно актам выполненных работ выполнялись в 4 квартале 2009 года.

Согласно договору от 20.02.2009 № Пр-Т/75 ООО «Оникс» выполняет работы по построению комплексной системы безопасности на объекте - филиал ОАО «РусГидро» - «Жигулёвская ГЭС». Работы согласно актам выполненных работ выполнялись в 3 квартале 2009 года.

В соответствии с договором от 06.12.2009 № Пр-Э/170 ООО «Оникс» выполняет работы по устранению технологических нарушений работы оборудования на объекте - филиал ОАО «РусГидро» - «Жигулёвская ГЭС». Работы согласно актам выполненных работ выполнялись в 4 квартале 2009 года.

В соответствии с договором от 25.02.2009 № Пр-Т/74 ООО «Оникс» выполняет работы по построению комплексной системы безопасности на объекте - филиал ОАО «РусГидро» - «Жигулёвская ГЭС». Работы согласно актам выполненных работ выполнялись во 2 квартале 2009 года.

Согласно договору от 06.12.2009 № Пр-Э/170 ООО «Оникс» выполняет работы по устранению технологических нарушений работы оборудования на объекте - филиал ОАО «РусГидро» - «Жигулёвская ГЭС». Работы согласно актам выполненных работ выполнялись в 4 квартале 2009 года.

Согласно договору от 08.06.2009 № Пр-В/177 ООО «Оникс» выполняет работы по созданию комплексной системы безопасности на

объекте - филиал ОАО «РусГидро» - «Волжская ГЭС». Работы согласно актам выполненных работ выполнялись в 4 квартале 2009 года.

Согласно договору от 16.11.2009 №ПД-Ч 001 ООО «Оникс» выполняет работы по монтажу оборудования для нужд ГУП «Автоматстром» г. Грозный. Работы согласно актам выполненных работ выполнялись в 4 квартале 2009 года.

Директором ООО «Оникс» в проверяемый период являлась Рузанова О.В.. Супруг Рузановой О.В. является сотрудником ООО «Триос-Техно» - заведующий складом. При этом Рузанов О.В. в 2009 и 2011 годах на основании доверенности имел право передавать, получать платёжные документы, выписки, приложения и другие банковские документы, а также ключи ЭЦП по расчётному счёту ООО «Триос-Техно».

В налоговой отчётности ООО «Оникс» в качестве контактного телефона указан телефон Бронникова В.В., который является супругом Бронниковой О.З., являющейся с 16.03.2009 директором по экономике и финансам ООО «Триос-Техно».

В 2010 году ООО «Оникс» осуществляло перечисления на счета физических лиц, являющихся работниками ООО «Триос-Техно» с назначением «заработная плата» (Титову Е.В., Ефимову Д.В.).

Допрошенные Титов Е.В., и Ефимов Д.В. показали, что организация ООО «Оникс» им не известна, заработную плату получали от ООО «Триос-Техно».

Согласно показаниям работников ОАО «РусГидро» для выполнения работ на объектах ОАО «РусГидро» оформляются пропуска и проводится инструктаж. ОАО «РусГидро» предоставило ответ, что пропуска на субподрядчиков не выдавались, сведениями о привлечении ООО «Триос Техно» субподрядчиков не располагают. Также ОАО «РусГидро» предоставило списки физических лиц, на которых оформлялись пропуска по заявкам ООО «Триос Техно». Допрошенные лица, на которых оформлялись пропуска, показали, что являются работниками ООО «Триос-

Техно», работы выполняли самостоятельно, о привлечении субподрядчика – ООО «Оникс» ничего не известно.

Из анализа расчётного счёта следует, что ООО «Оникс» в 2009 году 90% доходной части составляют поступления денежных средств от ООО «Триос-Техно». При этом, анализ показывает круговое движение денежных средств – ООО «Триос-Техно» получает кредит в банке, полученные суммы кредита перечисляет на счёт ООО «Оникс», после поступления денежных средств от ООО «Триос-Техно», ООО «Оникс» в течение 1-2 дней возвращает аналогичные суммы ООО «Триос-Техно», ООО «Триос-Техно» погашает кредит. Перечисления в основном носят назначение «за промышленное оборудование».

ООО «Оникс» не имело лицензий на осуществление строительных работ, осуществляя работы по созданию комплексной системы безопасности на закрытых режимных объектах, общество не имело соответствующей лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, что ставит под сомнение факт оказания ООО «Оникс» подрядных работ для ООО «Триос-Техно».

Таким образом, суды пришли к правомерному выводу о том, что указанные обстоятельства в совокупности подтверждают формальность документооборота и невозможность фактического выполнения заявленных работ контрагентами ООО «Гранд Энерго» и ООО «Оникс».

В рассматриваемом случае установлено, что спорные работы выполнены собственными силами ООО «Триос-Техно», без привлечения субподрядных организаций.

Спорные работы носят технологически сложный, трудозатратный характер, требующий наличия специальных познаний и высококвалифицированных профессиональных навыков у персонала на их проведение, а также требуют специального технического разрешения, инструктажа. При этом, у ООО «Гранд Энерго» и ООО «Оникс» персонал отсутствует.

При таких обстоятельствах, выводы налогового органа по операциям заявителя с ООО «Гранд Энерго» и ООО «Оникс», изложенные в оспариваемых решениях являются обоснованными.

С учетом вышеизложенного суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований общества.

Судебная коллегия отмечает, что доводы кассационной жалобы общества являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и вопреки утверждениям заявителя им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Суд кассационной инстанции считает, что доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии общества с оценкой обстоятельств, доказательств и установленными по делу фактическими обстоятельствами.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов судов первой и апелляционной инстанций, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ в суде кассационной инстанции не допускается.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, коллегия считает доводы кассационной жалобы общества необоснованными и не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Ошибочно уплаченная государственная пошлина в сумме 17 000 руб. подлежит возврату заявителю.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 11.10.2013 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013 по делу № А55-18137/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Триос-Техно» (Светличкину Олегу Станиславовичу) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 17 000 руб., перечисленную по чекам-ордерам от 26.12.2013.

Выдать справку на возврат уплаченной государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.В. Егорова

Судьи

О.В. Логинов

Ф.Г. Гарипова