

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-6651/16

Екатеринбург

14 июля 2016 г.

Дело № А60-42471/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июля 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 июля 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Гусева О.Г.,  
судей Жаворонкова Д.В., Сухановой Н.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Федеральная стальная компания» (ИНН: 6674096684, ОГРН: 1036605182547; далее – общество «ФСК», налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.12.2015 по делу № А60-42471/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2016 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «ФСК» - Шаталова Н.А. (доверенность от 02.12.2015);

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 25 по Свердловской области (далее – инспекция, налоговый орган) – Балакаев А.Д. (доверенность от 16.12.2015), Эйдлин А.И. (доверенность от 04.12.2015).

Общество «ФСК» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к инспекции о признании недействительным решения от 31.03.2015 № 12-09/9 (с учетом уточнения заявленных требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда (судья Присухина Н.Н.) в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции от 31.03.2015 № 12-09/9 в части привлечения общества «ФСК» к ответственности по ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде взыскания штрафа в сумме 10 221 231 руб., доначисления НДС в сумме 20 569 231 руб., начисления

пеней в сумме 5 167 151 руб. 08 коп., уменьшения к возмещению 30 537 378 руб. отказано. Производство по делу в части требования к Управлению Федеральной налоговой службы по Свердловской области (далее - УФНС по Свердловской области) о признании недействительным решения от 08.07.2015 № 535/15 прекращено в связи с отказом общества «ФСК» от данного требования.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2016 (судьи Савельева Н.М., Васильева Е.В., Гулякова Г.Н.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «ФСК» просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам.

Заявитель жалобы считает неправомерным вывод судов о том, что общество с ограниченной ответственностью «УралСнабТорг» (далее – общество «УралСнабТорг») обладает признаками «фирмы-однодневки», поскольку действующее законодательство о налогах и сборах не предусматривает обязанности хозяйствующих субъектов при заключении гражданско-правовых договоров проводить какие-либо действия, направленные на установление фактов нахождения организаций по заявленным адресам; юридические лица свободны в выборе местонахождения; несвоевременное внесение данных об адресах местонахождения в государственный реестр является нарушением действующих норм государственной регистрации контрагентом; выводы налогового органа об отсутствии контрагента по адресу местонахождения сделаны в период проверки, а не в период хозяйственных взаимоотношений между налогоплательщиком и обществом «УралСнабТорг»; суды, сделав вывод о том, что транспортные средства, основные средства, управленческий и технический персонал у контрагента отсутствуют, не учли специфику деятельности налогоплательщика и его контрагентов по оптовой торговле металлопрокатом, транспортировка которого осуществляется исключительно специализированным транспортом, и не требует наличия никаких трудовых и материальных ресурсов у перепродавцов, так как они лишь участвуют в цепочке перепродажи от производителя конечному потребителю, при этом металлопрокат транспортируется напрямую от изготовителя либо со склада продавца до конечного покупателя, либо соответствующего склада покупателя.

По мнению заявителя жалобы, суды не дали надлежащей правовой оценки тому факту, что в период сотрудничества налогоплательщика с обществом «УралСнабТорг» указанная организация обладала всеми необходимыми ресурсами, в том числе работниками и автотранспортом, для осуществления деятельности по оптовой продаже металлопроката, часть из которых, возможно, была арендована; налоговый орган не доказал отсутствие у

контрагента общества «ФСК» основных средств на ином праве, например, на праве аренды, а также не представил доказательств того, что общество «Уралснабторг» не привлекало работников на основании гражданско-правовых договоров; также инспекция не представила никаких доказательств, которые бы подтверждали тот факт, что контрагент налогоплательщика не осуществлял расчетов с третьими лицами за аренду основных средств и производственных активов, а также за наем персонала.

Общество «ФСК» полагает, что ни гражданское законодательство, ни законодательство о налогах и сборах не содержит запрета на оплату хозяйственных расходов не через расчетные счета, а наличными денежными средствами, также не содержит запрета на исполнение сделок с привлечением к этой деятельности третьих лиц; доказательств того, что общество «УралСнабТорг» не привлекало работников по гражданско-правовым договорам, не производило оплату товаров, работ, услуг наличными денежными средствами, налоговый орган в материалы дела не представил.

По мнению заявителя жалобы, суды, приняв во внимание то, что с 04.08.2014 по 12.12.2014 учредителем и директором общества «УралСнабТорг» являлся Хазиев Р.Ф., являвшийся директором и учредителем более чем в 50 организациях, не учли, что предметом данного спора является возмещение НДС за IV квартал 2013 года, то есть за период, предшествующий более чем на 8 месяцев до назначения директором общества «УралСнабТорг» Хазиева Р.Ф.; в период оспариваемых налоговым органом поставок обществом «Уралснабторг» руководил Семакин А.Е., которым данный факт не оспаривается.

Общество «ФСК» считает, что ошибка в виде неправильного указания адреса общества «УралСнабТорг» в договорах, счетах-фактурах, товарных накладных, представленных по требованию налогового органа, незначительная, является элементарной опiskeй, связанной с неправильным заведением адреса в программу 1С организации-поставщика; в предъявленных обществом «Уралснабторг» счетах-фактурах все остальные реквизиты продавца (название, ИНН) указаны правильно, что позволяет налоговому органу достоверно его идентифицировать и не может служить основанием для признания данного контрагента «фирмой-однодневкой».

По мнению заявителя жалобы, то обстоятельство, что общество «УралСнабТорг» реорганизовалось путем присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Липа» (далее – общество «Липа») 12.12.2014, которое зарегистрировано по месту массовой регистрации, имеет массового учредителя и не отчитывается с момента образования, не может учитываться при рассмотрении данного дела, поскольку предметом его является возмещение НДС за IV квартал 2013 года, то есть за значительно более ранний период.

Общество «ФСК» считает, что отсутствие перечислений по расчетному счету спорного контрагента за оплату коммунальных услуг, аренду транспортных средств, командировочные расходы, не является основанием для

признания нереальными проведенных хозяйственных операций с обществом, так как общество «УралСнабТорг» могло производить данные расходы с применением иных форм расчетов (наличные денежные средства, зачет взаимных требований, мена и другие).

Заявитель жалобы указывает на то, что все сделки, заключенные между налогоплательщиком и обществом «УралСнабТорг», оформлены надлежащим образом и фактически исполнены, договорные отношения соответствуют требованиям гражданского законодательства, несение расходов документально подтверждено, порядок и условия применения налоговых вычетов по НДС соблюдены; при оформлении договоров налогоплательщик удостоверился в правоспособности спорного контрагента и его надлежащей государственной регистрации в качестве юридического лица, а также получил информацию о лицах, имеющих право действовать от имени контрагента, на основании общедоступных сведений в сети Интернет на сайте налогового органа, а также учредительных документов; инспекцией не представлено достаточных и неопровержимых доказательств того, что налогоплательщику было известно о каких-либо нарушениях со стороны общества «УралСнабТорг»; отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с данными контрагентом налоговым органом не выявлено; весь металлопрокат, полученный налогоплательщиком в проверяемый период, был полностью оплачен путем перечисления денежных средств на расчетный счет контрагента; все расчеты между налогоплательщиком и обществом «Уралснабторг» осуществлялись путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет; у общества «Уралснабторг» расчетный счет был открыт в публичном акционерном обществе «Сбербанк России» и функционировал, следовательно, общество «ФСК» не могло сомневаться в правоспособности проблемного контрагента; выяснить сведения о показателях бухгалтерской и налоговой отчетности общества «УралСнабТорг», начисленных и уплаченных налогах, индивидуальных сведениях о страховом стаже и начисленных страховых взносах на обязательное пенсионное страхование застрахованного лица, представляемых в Пенсионный Фонд, налогоплательщик не мог, так как такие сведения, в силу ст. 102 Кодекса не подлежат разглашению; действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена ответственность налогоплательщика за неправомерные действия его контрагентов.

По мнению общества «ФСК», доказательств того, что оно действовало без должной осмотрительности и ему было известно о нарушениях, допущенных его контрагентом, налоговым органом не представлено; у общества «ФСК» не было оснований сомневаться в правоспособности своего контрагента и у налогового органа отсутствуют основания считать, что налогоплательщик не проявил добросовестность в отношениях с обществом «УралСнабТорг» и, как следствие, не имел права на включение понесенных затрат в расходы при налогообложении прибыли, а также на применение налоговых вычетов по НДС.

Инспекцией представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором она просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Кассационная жалоба не содержит доводов о незаконности обжалуемых судебных актов в части отказа в удовлетворении заявленных требований о признании недействительным оспариваемого решения относительно эпизода доначисления НДС, связанного с невключением в налоговую базу по НДС и в налоговую декларацию по НДС за IV квартал 2013 г. реализации товаров на сумму 5 557 331 руб. 56 руб., вывезенных в таможенном режиме экспорта, в связи с непредставлением полного пакета документов, предусмотренных ст. 165 Кодекса по истечении 180 календарных дней, считая с даты выпуска товаров таможенными органами в таможенных режимах экспорта.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты налогов инспекцией составлен акт от 18.02.2015 № 12-09/9 и вынесено решение от 31.03.2015 № 12-09/9, которым общество «ФСК» привлечено к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Кодекса, в виде взыскания штрафа в сумме 10 221 231 руб., обществу «ФСК» доначислен НДС в сумме 20 569 231 руб., начислены пени в сумме 5 167 151 руб. 08 коп., уменьшен предъявленный к возмещению НДС в сумме 30 537 378 руб.

Основаниями для доначисления НДС, начисления соответствующих пеней и штрафа послужили выводы налогового органа о том, что обществом «ФСК» не включена в налоговую базу по НДС и не заявлена в налоговой декларации по НДС за IV квартал 2013 года реализация товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта в связи с непредставлением полного пакета документов, предусмотренных ст. 165 Кодекса по истечении 180 календарных дней, считая с даты выпуска товаров таможенными органами в таможенных режимах экспорта в сумме 5 557 331 руб. 56 коп.; о неоявлении налогоплательщиком должной осмотрительности по сделкам с обществом «УралСнабТорг».

Решением УФНС по Свердловской области от 08.07.2015 № 535/15 решение инспекции утверждено.

Полагая, что решения инспекции от 31.03.2015 № 12-09/9 и УФНС по Свердловской области от 08.07.2015 № 535/15 нарушают его права и законные интересы, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды прекратили производство по делу в части требования общества «ФСК» о признании недействительным решения УФНС по Свердловской области от 08.07.2015 № 535/15 на основании п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Отказывая в удовлетворении остальной части заявленных требований, суды исходили из того, что сделки между налогоплательщиком и обществом «УралСнабТорг» не являются реальными; между указанными лицами создан формальный документооборот; действия налогоплательщика направлены на получение необоснованной налоговой выгоды; представленные налогоплательщиком документы содержат недостоверную информацию, соответственно, не могут являться основанием для подтверждения права на налоговый вычет по НДС.

Выводы судов основаны на материалах дела, исследованных согласно требованиям, установленным ст. 65, 71, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствуют законодательству.

Согласно п. 1, 2 ст. 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 Кодекса, на установленные налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с гл. 21 Кодекса и в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В п. 1 ст. 172 Кодекса установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных п. 3, 6-8 ст. 171 Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено ст. 172 Кодекса, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

Требования к счетам-фактурам, которые могут служить основанием для принятия покупателями к вычету сумм НДС, уплаченных за товары (работы,

услуги), определены ст. 169 Кодекса. При этом счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, предусмотренного п. 5 и 6 названной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

В соответствии с позицией, изложенной в п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежаще оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Согласно п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» установление судом наличия разумных или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или экономической деятельности.

Если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды при отсутствии намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Судами установлено, что между обществами с ограниченной ответственностью «Компания Тобол» (общество «ФСК», покупатель) в лице директора Веницкого А.А. и «ПКФ Плитонн» (общество «Уралснабторг», продавец) в лице директора Семакина А. Е. заключен договор от 01.10.2013

№ 73/13-КТС на поставку металлопродукции; согласно условиям договора наименование, цена, количество товаров указывается в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора; цена товара включает в себя стоимость тары, упаковки, маркировки, доставки; покупатель обязан оплатить подлежащую поставке партию товара в течение 30 дней с момента передачи товара на склад покупателя и получения покупателем надлежаще оформленного оригинала счета-фактуры; стоимость понесенных транспортных расходов поставщик обязан подтвердить первичными документами; поставка товара производится одним из перечисленных способов: железнодорожным транспортом со станции грузоотправителя, путем выборки товара со склада поставщика, автомобильным транспортом поставщика; конкретная форма поставки согласовывается сторонами в спецификациях к указанному договору.

Обществом «ПКФ Плитонн» (общество «Уралснабторг») в IV квартале 2013 года в адрес общества «Компания Тобол» (налогоплательщик) выставлены счета-фактуры на общую сумму 328 474 567 руб., в том числе НДС в сумме 50 106 289 руб.; указанные счета-фактуры включены в книгу покупок за IV квартал 2013 года, НДС по оприходованным товарам в сумме 50 106 289 руб. списан с кредита счета 19.3 «НДС по приобретенным материально-производственным запасам» в дебет счета 68.2 «Расчеты по НДС» и включен в состав налоговых вычетов в налоговых декларациях по НДС в IV квартале 2013 года; НДС в сумме 30 537 378 возмещен обществу «ФСК» из бюджета.

Общество «Уралснабторг» обладает признаками «фирмы-однодневки», а именно: согласно акту проверки данных учета и сведений об адресе от 16.12.2014 № б/н, общество «Уралснабторг» по адресу г. Екатеринбург, ул. Новинская, 13, офис 408а, не находится; требования о предоставлении документов (информации) по взаимоотношениям с налогоплательщиком, направленные в адрес указанного контрагента, оставлены без исполнения; транспортные средства, основные средства, управленческий и технический персонал у данного контрагента отсутствуют; налоговая и бухгалтерская отчетность представлялась с нулевыми показателями либо с минимальными суммами к уплате в бюджет; численность 0-1 человек, сведения по физическим лицам по форме 2НДФЛ отсутствуют, страховые взносы не начислялись; у общества «Уралснабторг» отсутствуют трудовые ресурсы; обществом «ФСК» в ходе проверки представлен пакет документов: договор поставки, счета-фактуры, товарные накладные, оборотно - сальдовая ведомость по счету 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками»; товарно-транспортные накладные и другие товаросопроводительные документы (доверенности, путевые листы и др.) налогоплательщиком, а также обществом «Уралснабторг» не представлены, пояснения не даны; в договорах, счетах-фактурах, товарных накладных, представленных по требованию, адрес общества «Уралснабторг» указан: г. Екатеринбург, ул. Новинская, 408а, что не соответствует юридическому адресу, указанному при регистрации в инспекции:



г. Екатеринбург, ул. Новинская, д. 13, 408а; все представленные документы заверены от имени директора Семакина А.Е.; общество «Уралснабторг» реорганизовалась путем присоединения к обществу «Липа» 12.12.2014, которое зарегистрировано по адресу массовой регистрации, имеет массового учредителя (имеются протоколы допросов) и не отчитывается с момента образования; с 24.09.2014 общество «Липа» находится в процессе реорганизации в форме присоединения к нему 69 других организаций; операции, проводимые по расчетному счету общества «Уралснабторг», не свидетельствуют о наличии необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности; отсутствуют расходы, которые имеются у организаций, осуществляющих реальную экономическую деятельность: расходы на оплату услуг связи, Интернета, почтовые расходы, коммунальные услуги, командировочные расходы, транспортные расходы; из анализа расчетного счета общества «Уралснабторг» следует, что данный контрагент не является специализированной организацией, занимающейся закупкой и реализацией металлопроката, по расчетному счету отсутствуют расчеты с организациями, вид деятельности которых связан с производством или перепродажей металлопроката и металлопродукции; бухгалтерская и налоговая отчетность общества «Уралснабторг» представлялась с незначительными показателями по сравнению с оборотами по банковским счетам; в соответствии с заключением эксперта от 11.12.2015 № 0104-3 подпись от имени Семакина А.Е. в копии счета-фактуры от 01.04.2013 № 0104-3 выполнена не Семакиным А.Е., а иным лицом.

При указанных обстоятельствах суды пришли к обоснованным выводам об отсутствии реальных хозяйственных операций между обществами «Уралснабторг» и «ФСК», а также о том, что документы по взаимоотношениям между указанными лицами содержат недостоверную, неполную, противоречивую информацию; формальное оформление пакета документов носило недобросовестный характер, было направлено на получение необоснованной налоговой выгоды в виде применения права на налоговый вычет по НДС без осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности.

Оснований для переоценки выводов судов, установленных ими фактических обстоятельств и имеющих в деле доказательств у суда кассационной инстанции в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Доводы общества «ФСК», изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, так как не опровергают выводов судов, были предметом их рассмотрения и им дана надлежащая правовая оценка.

Нормы материального права применены судами по отношению к установленным ими обстоятельствам правильно, выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам, исследованным согласно требованиям,

определенным ст. 65, 71, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.12.2015 по делу № А60-42471/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2016 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Федеральная стальная компания" – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Г.Гусев

Судьи

Д.В.Жаворонков

Н.Н.Суханова