



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-13757/13

Москва

4 октября 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зарубиной Е.Н., судей Завьяловой Т.В. и Першутова А.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Басстрой» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тамбовской области от 27.07.2012 по делу № А64-682/2012, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2013 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Басстрой» (г. Тамбов) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тамбову (г. Тамбов) о признании частично недействительным решения.

Суд установил: общество с ограниченной ответственностью «Басстрой» обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с

заявлением о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тамбову от 26.09.2011 № 19-24/62 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 27.07.2012 в удовлетворении заявления отказано.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 05.03.2013 отменил решение суда первой инстанции в части отказа в признании недействительным решения инспекции в части доначисления налога на прибыль организаций в размере 6 183 824 рублей, начисления пеней в размере 1 665 076 рублей и штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 1 201 505 рублей и удовлетворил заявление общества в данной части. В остальной части решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2013 постановление суда апелляционной инстанции отменено в части удовлетворения заявления и в этой части оставлено в силе решение суда первой инстанции. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «Басстрой» просит пересмотреть в порядке надзора принятые судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение единообразия в их толковании и применении, а также на нарушение норм процессуального права.

Основания пересмотра судебных актов в порядке надзора установлены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев заявление, обсудив изложенные в нем доводы, а также выводы судов, коллегия судей таких оснований не усматривает.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 и 252 Налогового кодекса Российской Федерации, Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводам о том, что представленные обществом документы не подтверждают правомерность включения спорных затрат в состав расходов при исчислении налога на прибыль организаций и не могут являться основанием для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, поскольку содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций между обществом и его контрагентами (обществом с ограниченной ответственностью «Элайм», обществом с ограниченной ответственностью «Монолит», обществом с ограниченной ответственностью «Форум», обществом с ограниченной ответственностью «ЛК-Профиль» и обществом с ограниченной ответственностью «Премиум»), а также о том, что обществом не было проявлено должной степени осмотрительности и осторожности при выборе названных контрагентов.

При рассмотрении дела судами в числе прочего учтено, что условия договоров, заключенных обществом в качестве подрядчика с заказчиками, либо не предусматривают возможность привлечения к выполнению работ субподрядных организаций (то есть работы должны выполняться силами и средствами общества) либо устанавливают обязанность подрядчика согласовать с заказчиками субподрядные организации; первичные документы, представленные обществом в обоснование расходов и налоговых вычетов, содержат недостоверные и противоречивые сведения; контрагенты заявителя имеют признаки фирм-«однодневок», не обладают необходимыми условиями для выполнения спорных хозяйственных операций (основными средствами, управленческим и техническим

персоналом, материально-техническими ресурсами) и не несут расходов, присущих реальной предпринимательской деятельности; в ходе выездной проверки и рассмотрения дела установлены обстоятельства, свидетельствующие о выполнении спорных работ силами и средствами самого общества.

Исходя из установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств, подтверждающих отсутствие реальных хозяйственных операций по выполнению строительно-монтажных работ и поставке строительных материалов, суд кассационной инстанции признал неправомерным применение судом апелляционной инстанции к спорным отношениям правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 03.07.2012 № 2341/12.

Неправильного применения судами норм материального права не установлено.

Доводы, изложенные в заявлении, выводы судов не опровергают и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора. Ссылка на ряд постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации неосновательна, поскольку выводы судов основаны на иных фактических обстоятельствах, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Нарушений судами норм процессуального права, которые могли бы явиться основаниями для пересмотра судебных актов в порядке надзора, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, коллегия судей не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А64-682/2012 Арбитражного суда Тамбовской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Тамбовской области от 27.07.2012, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2013 отказать.

Председательствующий
судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

А.Г. Першутов