



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

**г. Казань**

**Дело № А72-13061/2012**

**05 сентября 2013 года**

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:  
председательствующего судьи Гатауллиной Л.Р.,  
судей Сабилова М.М., Логинова О.В.,

при участии представителей:

заявителя – Салиховой Х.М. (доверенность от 20.12.2012 № 1),  
ответчика – Кандрашиной Е.Ю. (доверенность от 17.04.2013  
№ 16-05-07),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
Инспекции Федеральной налоговой службы по Заволжскому району  
г. Ульяновска, г. Ульяновск,

на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 20.03.2013  
(судья Бабенко Н.А.) и постановление Одиннадцатого арбитражного  
апелляционного суда от 03.06.2013 (председательствующий судья  
Бажан П.В., судьи Марчик Н.Ю., Рогалева Е.М.)

по делу № А72-13061/2012

по заявлению закрытого акционерного общества «Завод газосиликатных изделий», г. Ульяновск (ИНН 7328511351 ОГРН 1077328007107) о признании частично недействительными ненормативных правовых актов Инспекции Федеральной налоговой службы по Заволжскому району г. Ульяновска, г. Ульяновск,

### **УСТАНОВИЛ:**

закрытое акционерное общество «Завод газосиликатных изделий» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Заволжскому району г. Ульяновска (далее – Инспекция) от 18.10.2012 № 392 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 18.10.2012 № 7 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС), заявленной к возмещению, обязанности инспекции устранить нарушения прав и интересов Общества.

Заявление мотивировано неправомерностью выводов Инспекции о заявлении Обществом необоснованной налоговой выгоды, поскольку у Общества до 2012 года отсутствовали основания для предъявления НДС к вычету.

Инспекция в отзыве на заявление просила отказать в удовлетворении требований, поскольку право на применение вычета по НДС может быть реализовано в том налоговом периоде, в котором соблюдены условия его применения, Обществом пропущен трёхлетний срок, приобретённые средства приняты Обществом на учёт соответственно в 2008-2009 годах.

До вынесения решения по делу Обществом уточнены требования по заявлению, в соответствии с которыми решение Инспекции от 18.10.2012 № 392 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения Общество просило признать

недействительным в части отказа в возмещении НДС за 1 квартал 2012 года в сумме 11 814 491 руб.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 20.03.2013 заявление Общества, с учётом уточнения требований, удовлетворено.

Решение суда первой инстанции мотивировано ошибочностью выводов Инспекции, поскольку затраты по модернизации за счёт приобретений 2008 и 2009 годов отнесены Обществом на увеличение основного средства в феврале 2012 года, Обществом производилась модернизация принадлежащих на праве собственности помещений, затраты в 2008-2009 годах увеличили стоимость основного средства после ввода производственной линии в эксплуатацию (01.02.2012), счета-фактуры учитывались Обществом в журнале учёта без отражения в книге покупок и предъявления к возмещению, контрагенты, выставившие счета Обществу, являются производителями, Общество вправе воспользоваться налоговым вычетом в период постановки основного средства на учёт.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2013 решение суда первой инстанции от 20.03.2013 оставлено без изменения.

В обоснование принятого по делу судебного акта апелляционный суд подтвердил правомерность выводов суда первой инстанции.

Не согласившись с выводами судебных инстанций, Инспекция обратилась в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование поданной по делу кассационной жалобы Инспекция ссылается на неправильное применение судебными инстанциями норм материального права, несоответствие выводов судебных инстанций обстоятельствам дела. Судебными инстанциями не учтено следующее: основным видом деятельности Общества

является производство изделий из бетона, с 2008 года Общество производило модернизацию производственной линии, модернизированная линия поставлена на учёт 01.02.2012, в 1 квартале 2012 года Обществом учтены суммы НДС по счетам-фактурам, полученным в 2008-2009 годах, принятие оборудования к учёту как основного средства не является основанием для получения налогового вычета, право на налоговый вычет возникает с момента принятия товара на учёт, Обществом пропущен предусмотренный трёхлетний срок, право на вычет не зависит от перевода оборудования в категорию основных средств, для вычета по НДС важен сам факт оприходования товара, возникновения оборота с реализации не является основанием для налоговых вычетов, препятствия для заявления налоговой выгоды в установленный законом срок отсутствовали.

Общество в отзыве на кассационную жалобу просило оставить обжалованные судебные акты без изменения, поскольку затраты, произведённые в ходе модернизации увеличили стоимость основного средства после ввода производственной линии в эксплуатацию в феврале 2012 года, спорные счета-фактуры учитывались в журнале без отражения в книге покупок и заявления к возмещению, право на возмещение НДС появилось у Общества в феврале 2012 года, объекты основных средств считаются принятыми на учёт в том налоговом периоде, в котором оформлены первичные документы, подтверждающие ввод объекта в эксплуатацию.

В судебном заседании представитель Инспекции поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе. Обратила внимание судебной коллегии на получение Обществом счетов-фактур и оприходование товаров и услуг в 2008-2009 годах, отсутствие зависимости права на налоговый вычет от счёта, на котором оприходован товар, возникновение права на налоговый вычет у

Общества в соответствующие периоды 2008-2009 годов, отсутствие нарушений прав Общества.

Представитель Общества в судебном заседании просила оставить принятые по делу судебные акты без изменения по мотивам, изложенным в отзыве на кассационную жалобу. Указала на оценку судами всех доводов кассационной жалобы, отсутствие доказательств нарушения сроков заявления налогового вычета, отсутствие у Общества права на заявление налогового вычета на момент получения счетов-фактур, возможность заявления налогового вычета только при постановке товаров на учёт на 01 счёт (основные средства), подтверждение обоснованности налоговой выгоды. На вопрос судебной коллегии пояснила, что первичная налоговая декларация была подана 20.04.2012.

Проверив законность обжалованных по делу судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы Инспекции, отзыва Общества на кассационную жалобу, заслушав представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия кассационной инстанции находит поданную по делу кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Материалами дела установлено следующее.

Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной Обществом налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2012 года, по результатам которой 14.09.2012 Инспекцией составлен акт камеральной налоговой проверки № 2475.

По результатам рассмотрения материалов проверки, с учётом возражений Общества, Инспекцией 18.10.2012 вынесено решение № 392 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым Обществу

отказано в возмещении из бюджета в завышенных размерах НДС за 1 квартал 2012 года в сумме 11 814 491 руб.

В тот же день Инспекцией вынесено решение № 7 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению.

В обоснование отказа в возмещении НДС Инспекция сослалась на необоснованность налоговой выгоды в связи с пропуском Обществом трёхлетнего срока.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области от 05.12.2012 № 16-15-11/14756, по апелляционной жалобе Общества, решения Инспекции признаны законными и обоснованными.

Удовлетворяя требования Общества, судебные инстанции исходили из следующего.

Положения статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), определяющие порядок применения налоговых вычетов, не исключает возможности применения вычета сумм НДС за пределами налогового периода, в котором товары (работы, услуги) оплачены, а основные средства - оплачены и поставлены на учет.

Основанием для отражения Обществом в налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2012 года налогового вычета на спорную сумму явилось приобретение товара (работ, услуг) в целях выполнения работ по модернизации помещения для производства ячеистого автоклавного бетона.

До этого момента основания для применения налогового вычета по НДС по счетам-фактурам за 2008 год, 1 квартал 2009 года у Общества отсутствовали, так как затраты по модернизации отнесены на увеличение основного средства лишь в феврале 2012 года, что

подтверждается актом о приеме-сдаче отремонтированных, реконструированных, модернизированных объектов основных средств.

Отражению в бухгалтерском и налоговом учете указанной выше хозяйственной операции предшествовала проводимая с 2008 года модернизация помещения, принадлежащего Обществу на праве собственности и учтенного в качестве основного средства на счете бухгалтерского учета 01 «Основные средства» только в 1 квартале 2012 года. Модернизация помещения представляет собой модернизацию единой производственной линии по производству изделий из ячеистого автоклавного бетона.

В период 2008 – 1 квартал 2009 года в целях модернизации оборудования Обществом приобретались товары (работы, услуги). Затраты, произведенные в рамках данных работ, увеличили стоимость основного средства после ввода производственной линии в эксплуатацию, что соответствует пунктам 10, 11 Положения «Об учетной политике для целей бухгалтерского учета на 2008 г.» от 28.12.2007 по Обществу.

Спорные счета-фактуры на общую сумму 11 814 491 руб. учтены Обществом в журнале учета полученных счетов-фактур, без отражения в книге покупок и предъявления к возмещению. Суммы НДС по указанным счетам-фактурам в 2008-2011 годах учитывались на счете 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям».

В 1 квартале 2012 года, в связи с вводом производственной линии в эксплуатацию, спорная сумма НДС отражена в книге покупок и включена в налоговую декларацию по НДС. Камеральной налоговой проверкой факт предъявления Обществом к вычету сумм НДС по спорным счетам-фактурам в периодах, предшествовавших 1 кварталу 2012 года Инспекцией не выявлено.

Все контрагенты, выставившие счета-фактуры в спорный период являются производителями. На поручения Инспекции об истребовании

документов получены документы, подтверждающие их взаимоотношения с Обществом.

С учётом положений статей 171, 172, 173 Кодекса судебные инстанции пришли к выводу о доказанности Обществом правомерности налоговой выгоды.

При этом отвергая довод Инспекции о пропуске Обществом предусмотренного статьёй 173 Кодекса трёхлетнего срока, судебные инстанции указали, что в рассматриваемой ситуации 3 года на применение Обществом налогового вычета не истекли, так как в соответствии с пунктами 3, 4 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 (утв. приказом Минфина России от 30.03.2001 № 26н), Положением об учетной политике Общества, нормами Кодекса, соответствующим налоговым периодом, в котором Общество вправе воспользоваться правом на возмещение сумм НДС, является 1 квартал 2012 года – период постановки основного средства на счете 01 «Основные средства» и ввод его в эксплуатацию.

Поскольку приобретенные в 2008 – 1 квартале 2009 годах товары (работы, услуги) не были приняты на учет в составе основных средств и в облагаемой НДС деятельности не использовались, суммы НДС по счетам-фактурам, выставленным в спорный период, приняты Обществом правомерно к налоговому вычету только 1 квартале 2012 года после введения модернизированного, основного средства в эксплуатацию и соблюдения всех условий, установленных вышеуказанными нормами. У Общества появился «оборот по реализации» после постановки на учет основного средства на счет «01» и, как следствие, право получить вычеты по НДС в порядке, предусмотренном Кодексом.

В то же время, признавая правомерными доводы Общества, судебные инстанции не учли следующего.



В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 171 Кодекса предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на полагающиеся налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, после их принятия на учет.

Положения налогового законодательства свидетельствуют о том, что налогоплательщик имеет право на налоговый вычет, даже при условии, что объект в целях строительства, реконструкции или модернизации приобретались товары (работы, услуги) еще не введен в эксплуатацию.

Указанные выше положения налогового законодательства свидетельствуют о том, что для вычета НДС важен сам факт оприходования товаров (работ, услуг) в бухгалтерском учете. Счет, на котором оприходованы товары (работы и услуги), в данном случае значения не имеет.

Как установлено судебными инстанциями, приобретенные для модернизации товары (работы, услуги) учитывались на счете 08 – «Вложения во внеоборотные активы».

В соответствии с пунктом 2 статьи 173 Кодекса налогоплательщик может воспользоваться правом на вычет сумм НДС

в течение 3 лет после окончания периода, в котором возникло право на вычет налога, следовательно, Общество могло воспользоваться правом на вычет по НДС в 2011 – 1 квартале 2012 года.

Налоговое законодательство не ставит право налогоплательщика на получение налоговой выгоды в виде вычета по НДС с датой ввода объекта основных средств в эксплуатацию.

Факт отражения стоимости приобретенных работ и товара на счете 08, а не на счёте 01 не может служить основанием для увеличения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 173 Кодекса.

По товарам и услугам, полученным Обществом в первом квартале 2009 года, срок так же является пропущенным, поскольку налоговая декларация согласно доводам представителя Общества в судебном заседании, подана Обществом 19.04.2012, то есть по истечении трёх лет с момента окончания налогового периода, в котором у Общества возникло право на налоговый вычет.

При изложенных выше обстоятельствах выводы судебных инстанций о наличии оснований для удовлетворения требований Общества сделаны при неверном применении норм материального права, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене.

Поскольку все существенные для дела обстоятельства судебными инстанциями установлены, отмена судебных актов вызвана неправильным применением норм материального права, судебная коллегия считает возможным принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления Общества.

Расходы по государственной пошлине за рассмотрение кассационной жалобы судебная коллегия в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на Общество.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 286, 287, 288, 289, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 20.03.2013 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2013 по делу № А72-13061/2012 отменить.

Кассационную жалобу удовлетворить.

В удовлетворении заявления закрытого акционерного общества «Завод газосиликатных изделий», г. Ульяновск, о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Заволжскому району г. Ульяновска от 18.10.2012 № 392 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 18.10.2012 № 7 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, обязанности налогового органа устранить нарушения прав и интересов Общества отказать.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Завод газосиликатных изделий», г. Ульяновск, в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб. за рассмотрение кассационной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Р. Гатауллина

Судьи

М.М. Сабиров

О.В. Логинов