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Добрый день!

Подводя итоги работы по правовому обеспечению деятельности налоговых органов в 2018 году необходимо учитывать, что основной задачей, правового отдела Управления является качественное представление интересов налоговых органов в судах и обеспечение выигрыша судебного процесса, по результатам контрольной работы.

Федеральной налоговой службой уделяется особое внимание результатам рассмотрения налоговых споров с точки зрения увеличения сумм рассмотренных в пользу налоговых органов при недопущении роста количества судебных споров.

Всего в 2018 году с участием налоговых органов Ульяновской области рассмотрено 160налоговых споров в том числе по категориям налогоплательщиков:

С участием юридических лиц рассмотрено 125 дел (78 % рассмотренных дел); с участием индивидуальных предпринимателей – 15 дел (9% рассмотренных дел); с участием физических лиц – 20 дел (13% рассмотренных дел).

Анализируя причины проигрыша налоговых споров в 2018 году следует выделить следующие основные причины (слайд№ 1):

Изменение судебной практики; различная оценка доказательств судами и налоговыми органами;различное толкование налоговыми органами и налогоплательщиками законодательства о налогах и сборах;снижение санкций по основаниям, установленным ст. ст. 112, 114 НК РФ; представление в суд ранее непредставленных документов, в результате неправомерных действий третьих лиц.

В 2018 году основная масса споров характеризуется различным подходом налоговых органов и налогоплательщиков к толкованию и применению норм действующего налогового законодательства, а также к различной оценке налоговыми органами и судебными инстанциями представленных по делу доказательств, таким образом, сохраняется тенденция к преобладанию споров оценочного характера.

Тем не менее, остается достаточное количество судебных дел, по которым решения принимаются не в пользу налоговых органов, приведу некоторые из них и озвучу причины по которым они проиграны:

**ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ ПРОИГРЫША ДЕЛ В СУДЕ в 2018 году :**

1. **Различная оценка доказательств судами и налоговыми органами – указанная категория дел относится к оценочным спорам, когда налоговый орган и суд делают разные выводы, оценив одни и те же доказательства.**

Основная причина возникновения указанной группы споров - оценка реальности осуществляемых налогоплательщиками финансово-хозяйственных операций с заявленными контрагентами, применение Постановления Пленума ВАС РФ № 53 от 2006 года.

Суды признают обоснованными выводы налогового органа о фиктивном характере заявленных операций, в силу отсутствия у контрагентов необходимых ресурсов, номинального характера руководителей, вывода денежных средств из легального оборота и т.д. (в части начисления НДС решения налогового органа признаются законными и обоснованными).

Вместе с тем суды приходят к выводу об отсутствии оснований для доначисления налога на прибыль с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 №2341/12. По мнению судов, в отсутствие доказательств того, что спорные работы выполнены самим заявителем или третьими лицами, исключение затрат при исчислении налога на прибыль влечет искажение реальных налоговых обязательств.

**Всего по данному основанию отменено решений на сумму 136 531 тыс. руб., что составляет 42 % от всей проигранной суммы.**

1. **По причине изменения судебной практики проиграно 130 030 тыс. руб. что составило 40 % от всей проигранной по области суммы.**

Инспекция, на момент вынесения решения по результатам выездной налоговой проверки «Ульяновскэнерго», руководствовалась правовой позицией по делу №А18-61/2015 по заявлению ОАО «Ингушэнерго» (Определение ВС РФ от 24.02.2016 №308-КГ15-17005). Удовлетворяя требования налогоплательщика в полном объеме, суд, руководствуясь изменившейся на момент рассмотрения дела судебной практикой (судебные акты по делам №А71-6001/2016, №А13-1464/2017, №А32-7239/2017).

1. **В 2018 году по причине: «Различного толкования налоговыми органами, налогоплательщиками и судебными органами законодательства о налогах и сборах» проиграно 13 003 тыс. руб. 4% от суммы проигранных требований.**

Например, по причине различного толкования норм права в пользу ООО «Феникс-Менеджмент» рассмотрен спор по вопросу правомерности применения льготы при оказании медицинскому учреждению услуг по найму транспорта с экипажем.

Удовлетворяя требования налогоплательщика в полном объеме, суд указал, что станции скорой медицинской помощи не являются непосредственными потребителями оказываемой услуги, а оказание скорой медицинской помощи не связано с обеспечением потребностей медицинского учреждения, Общество оказывает медицинскую услугу непосредственно населению.

Судом не учтено, что услуги скорой медицинской помощи сводятся не только к перевозке больных; оказание услуг скорой медицинской помощи населению осуществляется медицинскими учреждениями, имеющими в своем штате сотрудников соответствующей квалификации; привлечение на основании гражданско-правовых договоров транспортных средств сторонних организаций обусловлено необходимостью повышения качества и эффективности оказываемых услуг, но само по себе не является медицинской деятельностью.

В январе 2019 года АС ПО дело направлено на новое рассмотрение.

**3 . Уменьшение санкций по основаниям, установленным ст. ст. 112, 114 НК РФ по данной категории удовлетворена сумма 32 508 тыс. руб., что составляет 10 % от проигранной суммы.**

Указанная категория споров неистребима, не смотря на тот факт, что территориальные налоговые органы при вынесении решений по результатам выездных и камеральных налоговых проверок снижают штрафные санкции, равно как и Управление, при рассмотрении апелляционных жалоб на решения инспекций о привлечении налогоплательщиков к ответственности, так же применяет положения статей 112,114 НК РФ.

Суды при рассмотрении дел, в случае заявления ходатайств о снижении санкций удовлетворяют их.

1. **Представление в суд ранее не представленных документов по указанному основанию проиграно 9 752 тыс. руб., что составляет 3 % от всей проигранной суммы.**

Указанная категория споров отнимает время как у налоговых органов, так и у самих налогоплательщиков, а так же ведет к затягиванию судебного процесса поскольку возникающих разногласий можно было бы избежать, в случае представления документов в ходе проведения налоговых проверок.

1. **В результате действий третьих лиц (начисление налогов на основании недостоверных сведений от регистрирующих органов и пр.) по данному основанию проиграно 3 251 тыс. руб., что составляет 1% от суммы проигранных инспекцией требований.**

**Основными причинами отказа в удовлетворении требований налогоплательщиков являются:**

1. **Применение Постановления Пленума ВАС РФ № 53**

В нарушение п.1, п.2 ст.169, п.2 ст.171, п.1 ст.172 НК РФ налогоплательщиками завышаются налоговые вычеты по НДС путём создания схемы по уходу от налогообложения, направленной на необоснованное предъявление НДС к вычету в результате создания формального документооборота с целью подтверждения операций по приобретению продукции и услуг у организаций обладающих признаками «однодневок»..

По данному основанию выиграны дела в отношении, ООО «Система», ООО «СВ -Лига», ООО «Мебель Сбыт» ООО «Завод ГСИ», ООО «Дарс - Строительство», ООО «ПСК Твой Дом», ООО «ВИС Мос», ООО «СтройК», ООО «Ульяновский завод точного литья», ООО «ДимитровградНефтемаш», ООО «Димитровградский завод светотехники», ООО «Автосвет», ООО «ДААЗ», ООО «Теплогазкомплекс М»,ООО «Комплексное строительство», ООО «Первая инжиниринговая компания», АО «УКБП» и др.

**Всего по указанной причине выиграно 606 686 тыс. руб., что составляет 94 % от всей выигранной суммы.**

**Минимизация налоговых обязательств путем применения схем «дробления бизнеса»**

Суд признал доказанным вывод налогового органа о получении ООО «РЭП» необоснованной налоговой выгоды в результате формального разделения бизнеса с целью занижения численности работников путем распределения их на несколько взаимозависимых организаций для применения специального налогового режима УСН.

Доначисление налогов было обусловлено не выводом о «проблемности» контрагентов, а установленным Инспекцией фактом взаимозависимости участников схемы: единый состав учредителей, руководство деятельностью организаций осуществлялось одними и теми же лицами; единый юридический адрес; единая кадровая политика и бухгалтерский учет; открытие расчетных счетов всех организаций в одном банке; право подписи у одних и те же лиц; прибыль, полученная по всем организациям, направляется на выплату дивидендов учредителям.

Суд учел доводы налогового органа, что при применении ООО «РЭП» общей системы налогообложения, предприятие уплатило бы налогов в бюджет больше, чем при применении УСН.

**Всего по указанной причине выиграно 37 640 тыс. руб., что составляет 6 % от всей выигранной суммы.**

**Относительно споров касающихся применения схем минимизации налоговых обязательств путем «дробления бизнеса» хотелось бы отметить следующее.**

***11.08.2017 г.*** ФНС России опубликовала Обзор судебной практики по налоговым спорам,  связанным с формальным разделением (дроблением) налогоплательщиками бизнеса и искусственным распределением выручки между подконтрольными взаимозависимыми лицами ***(№ СА-4-7/15895)***

В Обзоре разобраны ситуации, когда налоговая экономия получена путем формального разделения (дробления) бизнеса и искусственного распределения выручки от осуществляемой деятельности на подконтрольных взаимозависимых лиц, в большинстве своем, использующих специальные налоговые режимы. В этой схеме видимость действий нескольких лиц прикрывает фактическую деятельность одного налогоплательщика. А получение налоговой экономии достигается в результате применения инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, формально соответствующих действующему законодательству.

Налоговая служба **привела основные признаки**, свидетельствующие о применении налоговой  схемы. Указанные признаки могут присутствовать как в  совокупности, так и отдельно.

Приведу несколько признаков, характеризующих использование указанной схемы:

**- дробление одного бизнеса (производственного процесса) происходит между несколькими лицами, применяющими специальные системы налогообложения (систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее - ЕНВД) или упрощенную систему налогообложения (далее - УСН)) вместо исчисления и уплаты НДС, налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций основным участником, осуществляющим реальную деятельность;**

**- применение схемы дробления бизнеса оказало влияние на условия и экономические результаты деятельности всех участников данной схемы, в том числе на их налоговые обязательства, которые уменьшились или практически не изменились при расширении в целом всей хозяйственной деятельности;**

**- налогоплательщик, его участники, должностные лица или лица, осуществляющие фактическое управление деятельностью схемы, являются выгодоприобретателями от использования схемы дробления бизнеса;**

**- создание участников схемы в течение небольшого промежутка времени непосредственно перед расширением производственных мощностей и/или увеличением численности персонала;**

**- прямая или косвенная взаимозависимость (аффилированность) участников схемы дробления бизнеса (родственные отношения, участие в органах управления, служебная подконтрольность и т.п.);**

**- формальное перераспределение между участниками схемы персонала без изменения их должностных обязанностей;**

**- отсутствие у подконтрольных лиц, принадлежащих им основных и оборотных средств, кадровых ресурсов;**

**- использование участниками схемы одних и тех же вывесок, обозначений, контактов, сайта в сети "Интернет", адресов фактического местонахождения, помещений (офисов, складских и производственных баз и т.п.), банков, в которых открываются и обслуживаются расчетные счета, контрольно-кассовой техники, терминалов и т.п.;**

**- единственным поставщиком или покупателем для одного участника схемы дробления бизнеса может являться другой ее участник, либо поставщики и покупатели у всех участников схемы являются общими;**

**- фактическое управление деятельностью участников схемы одними лицами;**

**- единые для участников схемы службы, осуществляющие: ведение бухгалтерского учета, кадрового делопроизводства, подбор персонала, поиск и работу с поставщиками и покупателями, юридическое сопровождение, логистику и т.д.;**

**- показатели деятельности, такие как численность персонала, занимаемая площадь и размер получаемого дохода, близки к предельным значениям, ограничивающим право на применение специальной системы налогообложения;**

**- данные бухгалтерского учета налогоплательщика с учетом вновь созданных организаций могут указывать на снижение рентабельности производства и прибыли.**

В Обзоре говорится о невозможности составления исчерпывающего или «строго императивного» перечня признаков, свидетельствующих о согласованности действий участников схем дробления бизнеса. По мнению ФНС России, в каждом случае необходимо обращать внимание на конкретные обстоятельства, установленные в отношении участников возможной схемы и их взаимоотношений.

ФНС России письмом от 29.12.2018 N ЕД-4-2/25984@, размещенным в справочно-правовых системах, еще раз акцентировала внимание на том, что налоговые преимущества в форме специальных налоговых режимов, предусматривающих пониженную налоговую (фискальную) нагрузку, установлены только для малого бизнеса с целью создания равных конкурентных условий для участников рынка.

В связи, с чем налоговым органам поручено усилить контрольно-аналитическую работу в отношении налогоплательщиков, которые создают видимость деятельности нескольких самостоятельных налогоплательщиков, прикрывающих деятельность одного налогоплательщика.

При этом налоговым органам рекомендовано учитывать обзоры судебной практики, направленные письмами ФНС России (слайд № 2) от 11.08.2017 N СА-4-7/15895@, от 11.10.2017 N СА-4-7/20486@ и от 30.07.2018 N КЧ-4-7/14643, все указанные обзоры также содержатся в открытом доступе, и с ними можно ознакомиться.

Кроме того, в указанном письме ФНС России также напомнила, что законодательством о налогах и сборах предусмотрена возможность для налогоплательщиков в добровольном порядке уточнить свои налоговые обязательства и при наличии оснований пересчитать подлежащие уплате налоги по общей системе налогообложения без применения налоговых санкций.

Подводя итоги, судебно-правовой работы территориальных налоговых органов в 2018 году необходимо отметить, что в результате взаимодействия контрольного блока и правовых подразделений достигнуты высокие результаты, характеризующиеся выигрышем значительных сумм по результатам контрольной работы, в бюджет поступило 62 % присужденных судами сумм, это без учета сумм, оплаченных налогоплательщиками, до начала судебных разбирательств.