

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-722/16

Екатеринбург

26 февраля 2016 г.

Дело № А76-1230/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 февраля 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Гусева О.Г.,  
судей Жаворонкова Д.В., Сухановой Н.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Златоустовский машиностроительный завод» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.08.2015 по делу № А76-1230/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества – Шнуренко Ю.А. (доверенность от 18.02.2016 № 215), Булатова Н.В. (доверенность от 01.01.2016 № 83), Копытова О.Б. (доверенность от 24.02.2016 № 220);

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области (далее - инспекция, налоговый орган) – Зимецкий В.А. (доверенность от 11.01.2016), Ишаева Л.Р. (доверенность от 11.01.2016).

Общество обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к инспекции о признании недействительным решения от 29.09.2014 № 32 в части доначисления налога на прибыль в сумме 12 055 603 руб., земельного налога в сумме 46 101 088 руб., транспортного налога в сумме 71 189 руб., начисления соответствующих пеней и штрафов.

Решением суда от 20.08.2015 (судья Трапезникова Н.Г.) заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал недействительным решение

инспекции от 29.09.2014 № 32 в части привлечения общества к ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за неполную уплату налога на прибыль в виде взыскания штрафа в сумме 2 518 467 руб. 88 коп., по п. 1 ст. 122 Кодекса за неполную уплату транспортного налога в виде взыскания штрафа в сумме 11 390 руб. 24 коп., по п. 1 ст. 122 Кодекса за неполную уплату земельного налога в виде взыскания штрафа в сумме 983 904 руб. 16 коп., по ст. 123 Кодекса за неправомерное неудержание и неперечисление в установленный срок налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в виде взыскания штрафа в сумме 119 155 руб. 60 коп., доначисления налога на прибыль в сумме 8 864 071 руб., начисления соответствующих пени по налогу на прибыль, по НДФЛ. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015 (судьи Кузнецов Ю.А., Иванова Н.А., Костин В.Ю.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит названные судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции от 29.09.2014 № 32 о доначислении земельного налога (по землям, изъятым из оборота,) в сумме 40 022 941 руб., начисления соответствующих пеней в сумме 11 253 992 руб. 02 коп. и привлечения к ответственности в виде взыскания штрафа в сумме 2 091 621 руб. 68 коп.; о доначислении земельного налога (по кадастровой стоимости) в сумме 6 078 147 руб., начисления соответствующих пеней в сумме 1 220 979 руб. 74 коп. и привлечения к ответственности в виде взыскания штрафа в сумме 245 976 руб., не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении требований в указанной части, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Заявитель жалобы указывает на то, что в 2010-2012 гг. общество фактически использовало земельные участки для обеспечения деятельности в области обороны, то есть для целей, указанных в п. 2 ст. 93 Земельного кодекса Российской Федерации, что подтверждается следующими обстоятельствами: общество в соответствии с Федеральными законами от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» и от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» путём преобразования Федерального государственного унитарного предприятия «Производственное объединение «Златоустовский машиностроительный завод» (далее - ФГУП «ПО «Златоустовский машиностроительный завод») на основании постановления Правительства Российской Федерации от 18.06.2007 № 382, приказа Федерального агентства по управлению федеральным имуществом от 05.06.2008 № 109 и распоряжения территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Челябинской области от 29.12.2008 № 1762-р является его правопреемником;

24.04.2009 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесена запись о прекращении деятельности ФГУП «ПО «Златоустовский машиностроительный завод» и о создании общества; с момента внесения записи в ЕГРЮЛ к обществу в соответствии со ст. 58, 129 Гражданского кодекса Российской Федерации перешли все права и обязанности ФГУП «ПО «Златоустовский машиностроительный завод»; учредителем общества являлась Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом, что согласуется с п. 10 ст. 1 Федерального закона от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне», в соответствии с которым земли и другие природные ресурсы, предоставленные для нужд Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, находятся в федеральной собственности; применение указанного способа приватизации фактически не повлекло утраты права собственности Российской Федерации, поскольку передача при приватизации федерального имущества не только в собственность государственных корпораций, но и в собственность акционерных обществ осуществляется с целью сохранения права собственности Российской Федерации в акционерном обществе, кроме того общество ограничено в праве по распоряжению принадлежащим ему недвижимым имуществом, что предусмотрено Уставом общества, согласно которому сделки по отчуждению, передаче в аренду, пользование, залог, а также иное распоряжение недвижимым имуществом возможны только с предварительного одобрения совета директоров общества.

Заявитель жалобы считает, что, несмотря на изменение вещного права с хозяйственного ведения на собственность, земельные участки общества фактически остаются в собственности Российской Федерации, что даёт обществу право на освобождение от обязанности по уплате земельного налога в соответствии с подп. 3 п. 2 ст. 389 Кодекса.

По мнению общества, земельным участком, предоставленным в целях обеспечения безопасности, признаётся земельный участок, предоставленный такому предприятию для осуществления производственной деятельности, направленной на защиту жизненно важных интересов личности, общества, государства.

Заявитель жалобы указывает на то, что доказательствами осуществления обществом производства продукции, имеющей стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, являются следующие факты: на основании п. 4.1 Устава общество создано в целях обеспечения обороноспособности Российской Федерации, сохранения и развития научно-производственного потенциала ракетно-космической промышленности, мобилизации ресурсов для создания высокоэффективных ракетных комплексов стратегического назначения, космических систем и аппаратов, удовлетворения общественных потребностей и извлечения прибыли; общество имеет лицензии № 002017 ВВТ-ОПРУ на разработку, производство, испытание, установку, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизацию и реализацию вооружения и военной техники; от 22.08.2008

№ 000015 ВВТ-П на производство вооружения и военной техники; от 22.08.2008 №000016 ВВТ-Р на ремонт вооружения и военной техники, лицензии в области защиты государственной тайны от 21.05.2009 № 122; от 21.05.2009 № 1580, от 21.05.2009 № 1579; на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 20.08.2009 № 1226-р «Об утверждении перечня стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации» в перечень стратегических организаций, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отдельных отраслях экономики, включено общество, которое выполняет государственный оборонный заказ, что подтверждается заключенными с ним контрактами на изготовление и поставку продукции для федеральных нужд; в соответствии с п. 3.5 Устава общество осуществляет мероприятия по гражданской обороне и мобилизационной подготовке в соответствии с Федеральными законами от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне», от 26.02.1997 № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» и другими правовыми актами Российской Федерации (в отношении общества имеется утверждённый мобилизационный план, а также имеются договоры на хранение мобилизационных ценностей); начиная с 2011 года Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом выделяет обществу бюджетные инвестиции, которые идут на реконструкцию и техническое перевооружение производств, задействованных в выпуске оборонной продукции, что подтверждается соответствующими договорами, кроме того, в подтверждение использования спорных земельных участков в целях обороны обществом в ходе налоговой проверки и рассмотрения дела в суде были представлены документы, подтверждающие задействование спорных земельных участков в производственном процессе. Таким образом, деятельность общества напрямую связана с деятельностью в области обороны.

Общество полагает, что разработка и производство вооружения и военной техники в рамках исполнения государственных контрактов является непосредственным мероприятием по обеспечению обороноспособности Российской Федерации.

Заявитель жалобы указывает на то, что за период проведения выездной налоговой проверки, то есть с 2010-2012 гг., земельные участки общества фактически остались в государственной собственности и использовались в целях обеспечения обороны и безопасности страны.

Общество считает неправомерным вывод судов о том, что возможность применения льготы по земельному налогу напрямую зависит от формы собственности, поскольку согласно п. 2 ст. 3 Кодекса налога и сборы не могут иметь дискриминационный характер и различно применяться исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных

критериев. Не допускается устанавливать дифференцированные ставки налогов и сборов, налоговые льготы в зависимости от формы собственности.

Заявитель жалобы указывает на то, что на сегодняшний день общество оказалось в тяжёлом положении, поскольку применяя льготу по земельному налогу, общество не включало указанную сумму в государственные контракты для поставки товаров для государственных нужд и утратило право на включение данных затрат, поскольку три года для изготовления изделий истекли; общество не произвело процедуру снижения кадастровой стоимости земельных участков под основной промплощадкой, как это было сделано в отношении всех других земельных участков, принадлежащих обществу, поэтому размер земельного налога, исчисленный исходя из кадастровой стоимости земельных участков, оказался завышенным.

По мнению общества, вывод налогового органа о том, что неуплата земельного налога в связи с занижением налоговой базы по земельному налогу в 2012 году в результате занижения кадастровой стоимости земельных участков с кадастровыми номерами 74:25:0307403:36, 74:25:0310001:33, 74:25:0308305:0007 является нарушением п. 1, 2 ст. 390, п. 1 ст. 391 Кодекса, неправомерен, поскольку общество уплачивает земельный налог исходя из размера кадастровой стоимости принадлежащих ему на праве собственности земельных участков; решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.06.2012 по делу № А76-5106/2012 была установлена кадастровая стоимость земельных участков с кадастровыми номерами 74:25:0307403:36, 74:25:0310001:33, 74:25:0308305:7 в размере рыночной по состоянию на 01.01.2012; налогоплательщик, руководствуясь вступившим в законную силу решением суда, произвел расчёт земельного налога исходя из рыночной стоимости земельных участков за весь налоговый период, начиная с 01.01.2012; установление рыночной стоимости земельного участка на определённую дату не противоречит положениям ст. 24.19 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Инспекцией представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором она просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, ссылаясь на отсутствие оснований для их отмены.

В силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Основанием для доначисления земельного налога за 2010-2012 гг. послужили выводы налогового органа о неправомерном применении обществом льготы по земельному налогу и неправильном определении

кадастровой стоимости спорных земельных участков при расчете земельного налога за 2012 г.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов инспекцией составлен акт от 26.08.2014 № 31 и вынесено решение от 29.09.2014 № 32, которым общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения по п. 1 ст. 122 Кодекса с учетом п. 1 ст. 112, п. 3 ст. 114 Кодекса за неполную уплату налога на прибыль за 2010-2012 гг. в результате занижения налоговой базы в виде взыскания штрафа в сумме 2 606 961 руб., по п. 1 ст. 122 Кодекса за неполную уплату транспортного налога за 2012 г. в результате неправильного исчисления в виде взыскания штрафа в сумме 14 237 руб. 80 коп., по п. 1 ст. 122 Кодекса с учетом п. 1 ст. 112, п. 3 ст. 114 Кодекса за неполную уплату земельного налога за 2010-2012 гг. в результате занижения налоговой базы в виде взыскания штрафа в сумме 11 730 297 руб. 40 коп., по ст. 123 Кодекса с учетом п. 1 ст. 112, п. 3 ст. 114 Кодекса за неправомерное неперечисление и неправомерное неудержание в установленный срок НДФЛ в виде взыскания штрафа в сумме 122 098 руб. 80 коп.; обществу доначислен налог на прибыль за 2011-2012 гг. в сумме 12 055 603 руб., начислены пени в сумме 3 663 109 руб. 90 коп.; доначислен земельный налог за 2011-2012 гг. в сумме 46 312 632 руб., начислены пени в сумме 12 511 876 руб. 70 коп.; доначислен транспортный налог за 2011-2012 гг. в сумме 71 189 руб., начислены пени в сумме 13 307 руб. 37 коп. и пени по НДФЛ в сумме 323 548 руб. 08 коп.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области от 12.01.2015 №16-07/000044@ решение инспекции от 29.09.2014 № 32 изменено в части доначисления земельного налога, начисления соответствующих пеней и штрафа, в остальной части оставлено без изменений.

Полагая, что оспариваемое решение инспекции в части доначисления налога на прибыль в сумме 12 055 603 руб., земельного налога в сумме 46 101 088 руб., транспортного налога в сумме 71 189 руб., начисления соответствующих пеней и штрафов, нарушает его права и законные интересы, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований о признании недействительным решения инспекции от 29.09.2014 № 32 в обжалуемой части, исходили из того, что использование обществом льготы по земельному налогу по спорным земельным участкам за 2010-2012 гг. является неправомерным, а при определении налоговой базы по земельному налогу за 2012 г. в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 74:25:0307403:36, 74:25:0310001:33, 74:25:0308305:0007 подлежала применению кадастровая стоимость в размере, утвержденном Постановлением Правительства Челябинской области от 17.08.2011 № 284-П, а с 16.08.2012 – в размере рыночной стоимости 379 834 000 руб., 18 610 000 руб., 22 198 000 руб.,

установленная решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.06.2012 по делу № А76-5106/2012.

Выводы судов основаны на материалах дела, исследованных согласно требованиям, установленным ст. 65, 71, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствуют законодательству.

Плательщиками земельного налога в силу п. 1 ст. 388 Кодекса признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со ст. 389 Кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено настоящим пунктом.

В соответствии с подп. 3 п. 2 ст. 389 Кодекса не признаются объектом налогообложения земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.

В силу подп. 5 п. 5 ст. 27 Земельного кодекса Российской Федерации ограничиваются в обороте находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, предоставленные для обеспечения обороны и безопасности, оборонной промышленности, таможенных нужд и не указанные в п. 4 данной статьи.

Из содержания указанных норм права следует, что для освобождения земельных участков от налогообложения земельным налогом на основании подп. 3 п. 2 ст. 389 Кодекса необходимо не только его использование обществом в целях обеспечения обороны, что предусмотрено ст. 93 Земельного кодекса Российской Федерации, но они также должны быть ограниченными в обороте с нахождением в государственной или муниципальной собственности.

Судами установлено, что общество, являясь правопреемником ФГУП «ПО «Златоустовский машиностроительный завод», создано в целях обеспечения обороноспособности Российской Федерации, сохранения и развития научно-производственного потенциала ракетно-космической промышленности, мобилизации ресурсов для создания высокоэффективных ракетных комплексов стратегического назначения, космических систем и аппаратов, удовлетворения общественных потребностей; 24.04.2009 в ЕГРЮЛ была внесена запись о прекращении деятельности ФГУП «ПО «Златоустовский машиностроительный завод» и о создании общества; с момента внесения записи в ЕГРЮЛ к обществу в соответствии со ст. 58, 129 Гражданского кодекса Российской Федерации перешли все права и обязанности ФГУП «ПО «Златоустовский машиностроительный завод»; учредителями общества являются Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом, открытое акционерное общество «ГРЦ Макеева», 100% акций которого принадлежат Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом; спорные земельные участки вошли в перечень приватизируемого имущества;

согласно кадастровым паспортам земельных участков, свидетельствам о государственной регистрации права, их собственником является общество.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что акционерное общество, созданное в результате преобразования государственного (муниципального) предприятия в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации, с момента его государственной регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц становится как правопреемник собственником имущества, включенного в план приватизации или передаточный акт.

Поскольку спорные земельные участки не находятся в государственной либо муниципальной собственности, они не подпадают под действие подп. 3 п. 2 ст. 389 Кодекса, предусматривающего освобождение от налогообложения земельных участков ограниченных в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, так как на основании подп. 5 п. 5 ст. 27 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки могут иметь статус ограниченных в обороте лишь при условии их нахождения в государственной или муниципальной собственности.

При указанных обстоятельствах суды, руководствуясь подп. 5 п. 5 ст. 27 Земельного кодекса Российской Федерации, подп. 3 п. 2 ст. 389 Кодекса, пришли к правильному выводу об отсутствии у общества права на применение льготы по земельному налогу, поскольку спорные земельные участки не находятся в государственной либо муниципальной собственности и не относятся к ограниченным в обороте.

Судами установлено, что общество имеет в собственности следующие земельные участки: общей площадью 350 000 кв. м с кадастровым номером 74:25:0307403:36, расположенный по адресу: Челябинская область, г. Златоуст, ул. М.С.Урицкого, 38; общей площадью 68 437 кв. м с кадастровым номером 74:25:0310001:33, расположенный по адресу: Челябинская область, г. Златоуст, территория ТОО «Портланд»; общей площадью 7784 кв. м с кадастровым номером 74:25:0308305:0007, расположенный по адресу: Челябинская область, г. Златоуст, пр. Мира, 2а.

В силу п. 1 ст. 390 Кодекса налоговая база по земельному налогу определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения согласно ст. 389 Кодекса. Кадастровая стоимость земельного участка определяется в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации (п. 2 ст. 390 Кодекса).

Налоговая база по земельному налогу определяется как кадастровая стоимость каждого земельного участка по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом. Налогоплательщики - организации определяют налоговую базу самостоятельно на основании сведений государственного земельного кадастра о каждом земельном участке,



принадлежащем им на праве собственности или праве постоянного (бессрочного) пользования (ст. 391 Кодекса).

Налоговым периодом по земельному налогу признается календарный год (п. 1 ст. 393 Кодекса).

В соответствии с п. 5 ст. 65 Земельного кодекса Российской Федерации для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных Кодексом, федеральными законами, устанавливается кадастровая стоимость земельного участка.

В соответствии с п. 2 ст. 66 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей в спорный период) для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель, за исключением случаев, определенных п. 3 данной статьи. Порядок проведения государственной кадастровой оценки земель устанавливается Правительством Российской Федерации. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации утверждают средний уровень кадастровой стоимости по муниципальному району (городскому округу).

Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации по представлению территориальных органов Федерального агентства кадастра объектов недвижимости утверждают результаты государственной кадастровой оценки земель (п. 10 Правил проведения кадастровой оценки земель, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2000 № 316).

В силу п. 5 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» орган кадастрового учета вносит сведения в государственный кадастр недвижимости на основании поступивших в этот орган в установленном законом порядке документов. В государственный кадастр недвижимости вносятся сведения о кадастровой стоимости объекта недвижимости, которая представляет собой одну из характеристик такого объекта недвижимости, в том числе земельного участка.

В силу ст. 396 Кодекса органы, осуществляющие ведение государственного земельного кадастра, и органы муниципальных образований ежегодно до 1 февраля года, являющегося налоговым периодом, обязаны сообщать в налоговые органы по месту своего нахождения сведения о земельных участках, признаваемых объектом налогообложения в соответствии со ст. 389 Кодекса, по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

Постановлением Правительства Челябинской области от 17.08.2011 № 284-П «О результатах государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Челябинской области» утверждены результаты государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов, расположенных на территории Челябинской области, по состоянию на 01.01.2012 для целей налогообложения и иных целей, установленных законодательством.

Пунктом 3 ст. 66 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости.

Таким образом, допускается возможность пересмотра кадастровой стоимости земельного участка при определении его рыночной стоимости. Вопрос о таком пересмотре разрешается органами исполнительной власти, а при несогласии с их решениями - в судебном порядке. Физические и юридические лица, чьи права и обязанности затрагивают результаты определения кадастровой стоимости земельного участка, не лишены возможности доказывать в суде необоснованность и произвольность отказа органов исполнительной власти от пересмотра кадастровой стоимости земельного участка при определении его рыночной стоимости; предметом таких требований, заявленных в судебном порядке, будет являться изменение внесенной в государственный кадастр недвижимости органом кадастрового учета кадастровой стоимости земельного участка на его рыночную стоимость.

Основанием для внесения новой кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости является установленное вступившим в законную силу решением суда несоответствие кадастровой стоимости объекта недвижимости, внесенной в государственный кадастр недвижимости, его рыночной стоимости, именно поэтому определение рыночной стоимости объекта недвижимости производится по состоянию на момент определения кадастровой стоимости объекта недвижимости, внесенной в государственный кадастр недвижимости.

Между тем, с учетом предусмотренного п. 3 ст. 66 Земельного кодекса Российской Федерации порядка определения кадастровой стоимости объекта недвижимости установленное вступившим в законную силу решением суда несоответствие кадастровой стоимости объекта недвижимости, внесенной в государственный кадастр недвижимости, его рыночной стоимости, не означает аннулирование ранее внесенной записи о кадастровой стоимости объекта недвижимости.

Согласно п. 3 ст. 66 Земельного кодекса Российской Федерации установление судом рыночной стоимости земельного участка должно являться основанием для возложения на орган кадастрового учета обязанности внести такую стоимость в качестве новой кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости с момента вступления в силу судебного акта.

Кадастровая стоимость земельного участка, определенная решением суда как равная его рыночной стоимости, не может распространяться на ранее возникшие правоотношения в налоговой сфере.

Статьей 24.19 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135-ФЗ предусмотрено, что в случае оспаривания результатов определения кадастровой стоимости рыночная стоимость объекта недвижимости (земельного участка) должна быть

установлена на дату, по состоянию на которую была установлена его кадастровая стоимость.

В случае установления судом рыночной стоимости земельного участка, такие сведения подлежат внесению в государственный кадастр недвижимости с момента вступления решения суда в законную силу и подлежат использованию для целей налогообложения с момента их внесения в государственный кадастр недвижимости (ст. 24.20 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»).

Учитывая, что установленная судом кадастровая стоимость в размере рыночной подлежит внесению в государственный кадастр на основании вступившего в законную силу судебного акта и перерасчет кадастровой стоимости ретроспективно не осуществляется, при исчислении обществом земельного налога за 2012 г. в отношении принадлежащих налогоплательщику земельных участков с кадастровыми номерами 74:25:0307403:36, 74:25:0310001:33, 74:25:0308305:0007 подлежит применению кадастровая стоимость указанных земельных участков, определенная на основании результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Челябинской области, утвержденной постановлением Правительства Челябинской области от 17.08.2011 № 284-П, а с 16.08.2012, то есть с момента вступления решения суда в законную силу – установленная решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.06.2012 по делу № А76-5106/2012.

В связи с тем, что в установленные сроки земельный налог налогоплательщиком за 2012 г. не уплачен, ему обоснованно начислены пени за его несвоевременную уплату.

Согласно п. 1 ст. 122 Кодекса неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20% от неуплаченных сумм налога.

Поскольку обществом допущена Кодекса неполная уплата сумм земельного налога за 2012 год в результате его неправильного исчисления, оно правомерно привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Кодекса (с учетом п. 1 ст. 112 и п. 3 ст. 114 Кодекса).

Оснований для переоценки выводов судов, установленных ими фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств у суда кассационной инстанции в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, так как они основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Нормы материального права применены судами по отношению к установленным ими обстоятельствам правильно, выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам, исследованным в соответствии с

требованиями, определенными ст. 65, 71, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.08.2015 по делу № А76-1230/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества "Златоустовский машиностроительный завод" – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу "Златоустовский машиностроительный завод" из федерального бюджета излишне уплаченную при подаче кассационной жалобы по платежному поручению от 08.12.2015 № 13419 государственную пошлину в сумме 1500 (одна тысяча пятьсот) руб.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Г.Гусев

Судьи

Д.В.Жаворонков

Н.Н.Суханова