

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8740/16

Екатеринбург

20 октября 2016 г.

Дело № А76-21264/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 13 октября 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 октября 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Жаворонкова Д. В.,

судей Поротниковой Е.А., Яценков Т.П.,

при ведении протокола помощником судьи Кармацкой О.Л.

рассмотрел в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Челябинской области кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Лион" (далее – общество "Лион", налогоплательщик) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 по делу № А76-21264/2015 Арбитражного суда Челябинской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества "Лион" - Махнович Ю.С. (доверенность от 03.11.2014);

Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Челябинска (ИНН: 7453040999, ОГРН: 1047449999981); (далее - инспекция, налоговый орган) - Истомин С.Ю. (доверенность от 12.01.2016), Лаврова И.Ю. (доверенность от 11.01.2016).

Общество "Лион" обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к инспекции о признании недействительными решений от 19.03.2015 № 41, 22/13.

Решением суда от 24.03.2016 (судья Трапезникова Н.Г.) заявление удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 (судьи Малышева И.А., Кузнецов Ю.А., Скобелкин А.П.) решение суда отменено. В удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество «Лион» просит постановление

апелляции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение апелляционным судом норм материального права.

По мнению заявителя жалобы, является необоснованным вывод суда апелляционной инстанции о неправомерности применения вычетов, поскольку общество действовало добросовестно и выполнило требования налогового законодательства для целей возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость (далее – НДС); представленные налогоплательщиком первичные документы свидетельствуют о реальности совершенных хозяйственных операций.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого постановления.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом "Лион" 23.06.2014 в налоговый орган уточненной налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2012 г. (корректировка № 2, регистрационный № 26875736), согласно которой сумма НДС, исчисленная к уплате в бюджет, составила 50 332 руб., а сумма НДС, заявленная к возмещению из бюджета, составила 16 112 327 руб. (при том, что сумма НДС, заявленного к возмещению по первичной и первой уточненной декларациям по НДС за 1 квартал 2012 года, представленных в налоговый орган 16.04.2012 и 20.04.2012 соответственно, составляла 0 руб.).

Инспекция в ходе проверки пришла к выводу об отсутствии у общества "Лион" права на налоговый вычет по НДС в размере 16 148 746 руб. в связи с приобретением объекта недвижимости у общества с ограниченной ответственностью "Бизнес-Центр "Содействие" (далее – общество "БЦ "Содействие").

По результатам проверки налоговым органом составлен акт от 06.10.2014 № 3273 и приняты решение от 19.03.2015 № 41 о привлечении общества "Лион" к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым налогоплательщику отказано в возмещении НДС за 1 квартал 2012 г. в размере 16 112 327 руб., начислен НДС за 1 квартал 2012 г. в размере 50 332 руб., пени в размере 4 132 руб. 41 коп., налоговые санкции по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) за неуплату НДС в размере 4 305 руб. 80 коп. и решение от 19.03.2015 № 22/13 об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению за 1 квартал 2012 г., в размере 16 112 327 руб.

Решением инспекции от 23.04.2015 № 13-21/0104 в решении от 19.03.2015 № 22/13 исправлена техническая ошибка, сумму необоснованно примененного налогового вычета по НДС за 1 квартал 2012 года вместо 16 162 659 руб. следует считать 16 148 746 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области от 22.05.2015 № 16-07/002178@ вышеуказанные решения налогового органа оставлены без изменения.

Не согласившись с решением налогового органа, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из

доказанности совокупности условий для признания недействительным обжалуемого ненормативного акта.

Оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции счел, что выводы суда первой инстанции являются ошибочными, не соответствуют действующему законодательству и обстоятельствам дела, в связи с чем отменил решение суда и отказал в удовлетворении заявленных требований.

На основании ч. 1 ст. 198, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

В силу ст. 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 Кодекса, на налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), в отношении товаров (работ, услуг) приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами обложения налогом на добавленную стоимость.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее – постановление № 53) под налоговой выгодой понимается, в частности, уменьшение налоговой базы, получение налогового вычета, возмещение налога из бюджета.

В силу действия принципа презумпции добросовестности налогоплательщиков предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежаще оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с п. 9 постановления № 53 установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической

деятельности.

Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Если главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или экономической деятельности.

Судами установлено и из материалов дела следует, что общество "Лион" зарегистрировано в качестве юридического лица 24.11.2011; имеет единственный расчетный счет, открытый 30.01.2012 в открытом акционерном обществе Банк конверсии "Снежинский" (далее – банк "Снежинский").

Согласно договору купли-продажи недвижимого имущества от 13.02.2012 налогоплательщик приобрел у общества "БЦ "Содействие" нежилое административное здание общей площадью 2 690,3 кв. м, расположенное по адресу: Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Труда, д. 42 "А", строение 1, а также земельный участок общей площадью 5 372,84 кв. м, расположенный по тому же адресу по цене 114 106 000 руб., в том числе НДС - 16 148 746 руб.

По условиям названного договора недвижимое имущество является предметом ипотеки, оплата производится безналичным перечислением на расчетный счет продавца денежных средств не позднее 15 рабочих дней с даты получения расписки из Управления Росреестра Челябинской области о передаче договора для государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество; до момента полной оплаты имущество находится в залоге у продавца в обеспечение исполнения обязательств покупателя по оплате.

По кредитному договору от 01.03.2012 № 5143/99, подписанному между банком "Снежинский" и обществом "Лион", последнему предоставлена кредитная линия в размере 114 106 000 руб. под лимит выдачи на срок до 16.04.2012 под залог приобретаемого недвижимого имущества, которое считается находящимся в залоге банка с момента государственной регистрации права собственности заемщика на указанное имущество.

Налоговый орган, сопоставив дату создания налогоплательщика (регистрации в качестве юридического лица) с датами открытия расчетного счета и получения им кредита в том же банке, а также сумму выданного кредита - с размерами активов общества и правилами кредитования банка, в котором получен кредит, установил, что, несмотря на небольшой срок существования общества "Лион", через месяц после открытия расчетного счета банком "Снежинский" без поручителей была предоставлена налогоплательщику кредитная линия, в 10 раз превышающая активы общества по данным бухгалтерской отчетности общества "Лион" за 2011 год, что противоречит условиям кредитования юридических лиц, установленных банком "Снежинский" и размещенных на сайте

(http://www.snbank.ru/cus/credit/doc_list/). В нарушение данных требований налогоплательщику банком "Снежинский" предоставлен кредит в сумме 114 106 000 руб. без предъявления полного пакета документов, необходимых для получения кредита, в день подачи налогоплательщиком заявления на получение данного кредита (01.03.2012), при фактическом отсутствии поручителей.

Налоговый орган посчитал нетипичными (несоответствующими общепринятым критериям взаимоотношений между банками и их клиентами) взаимоотношения между обществом "Лион" и банком "Снежинский".

Инспекцией установлено, что денежные средства в размере 114 106 000 руб., полученные обществом "Лион" от банка "Снежинский" в рамках кредитного договора от 01.03.2012, в течение одного дня были перечислены обществом в адрес общества БЦ "Содействие" в качестве оплаты за приобретенное по спорному договору от 13.02.2012 недвижимое имущество.

Общество "БЦ "Содействие" в тот же день (01.03.2012) перечислило данную сумму в адрес общества с ограниченной ответственностью "СНК" (далее – общество "СНК"), единственным учредителем которого является банк "Снежинский", с назначением платежа "по договору уступки права требования долга от 14.02.2012".

На следующий день (02.03.2012) на расчетный счет общества "Лион" поступили денежные средства в сумме 114 106 000 руб. от общества "СНК" с назначением платежа "перечисление денежных средств за векселя по договору о приобретении векселей от 02.03.2012", за счет которых в течение этого же дня общество "Лион" погасило задолженность по кредиту перед банком "Снежинский" в полном объеме.

При этом векселя общества "Лион" на момент их выпуска ничем не были обеспечены ввиду отсутствия у данной организации собственных активов.

Также инспекцией установлено, что спорное имущество было получено обществом "БЦ "Содействие" (продавцом) по оценочной стоимости 103 984 954 руб. 20 коп. в качестве вноса в уставный капитал от общества с ограниченной ответственностью "Уралстройконтракт" (далее – общество "Уралстройконтракт"), которое в свою очередь также приобрело его за счет кредитных средств, полученных в 2008 году в банке "Снежинский".

Указанные обстоятельства свидетельствуют о круговом характере движения денежных средств для создания видимости оплаты по договору, источник возмещения обществу "Лион" НДС из бюджета отсутствует, поскольку исчисленный обществом "Уралстройконтракт" НДС в бюджет не уплачен вследствие банкротства, а непосредственным контрагентом налогоплательщика обществом "БЦ "Содействие" применен значительный коэффициент налоговых вычетов, в результате чего в бюджет к уплате по НДС начислены минимальные суммы.

Также инспекцией установлено, что с момента создания общество "Лион" не осуществляло иной хозяйственной деятельности, помимо сдачи спорного имущества в аренду; у данной организации отсутствуют иные активы, кроме спорного здания и земельного участка под ним; штатная численность

организации составляет 1 человек (директор Калянова Л.В.) и является неизменной с момента создания, иных работников данное общество не имеет; за налоговые периоды 2012-2014 гг. доходы общества "Лион" равны его расходам, налоговая база по налогу на прибыль организаций равна 0 руб.

С учетом установленных обстоятельств налоговый орган пришел к выводу о том, что приобретение спорного имущества обществами "Уралстройконтракт" и "Лион" неоднократно кредитовалось одним и тем же банком "Снежинский", который, не обладая правом на получение налогового вычета по НДС при самостоятельном приобретении для использования в банковской деятельности объекта недвижимости в силу подп. 3 п. 3 ст. 149 Кодекса, предоставлял денежные средства для расчетов за имущество на льготных, нетипичных для банка условиях и принимал непосредственное участие в расчетах самостоятельно и через дочернюю фирму - общество "СНК".

Суд апелляционной инстанции, полно и всесторонне исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства в их совокупности с учетом ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к правомерному выводу о том, что налоговым органом доказан факт получения обществом "Лион" необоснованной налоговой выгоды в виде налогового вычета по НДС по расходам, связанным с приобретением спорного недвижимого имущества, а также земельного участка под ним.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд правомерно заключил, что оспариваемое решение налогового органа соответствует законодательству.

Данный вывод апелляционного суда переоценке не подлежит.

Изложенные в кассационной жалобе доводы подлежат отклонению, поскольку по существу выражают несогласие заявителя жалобы с произведенной судом апелляционной инстанции оценкой установленных по делу обстоятельств, что не может быть положено в основу отмены принятого по делу судебного акта по результатам кассационного производства.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. 1, 3 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального права или процессуальных нарушений, в том числе влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда (ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт следует оставить без изменения, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 по делу № А76-21264/2015 Арбитражного суда Челябинской области оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Лион" – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Д.В. Жаворонков

Судьи

Е.А. Поротникова

Т.П. Ященко