



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

08 августа 2016 года

Дело № А76-7897/2016

Резолютивная часть решения объявлена 08 августа 2016 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Е.А. Позднякова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Редько В.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Инспекции ФНС России по Центральному району г. Челябинска к обществу с ограниченной ответственностью ОП «Ратник плюс» (ИНН 7451382757) о признании организаций зависимыми и взыскании недоимки при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - ООО ЧОП «Ратник» при участии в судебном заседании:

от заявителя: Гавронской Л.Ю. по доверенности от 11.01.2016, личность удостоверена служебным удостоверением, Шувалова М.Ю. по доверенности от 25.07.2016, личность удостоверена служебным удостоверением

У С Т А Н О В И Л:

Инспекция ФНС России по Центральному району г. Челябинска обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью охранное предприятие «Ратник плюс» (ИНН 7451382757) о признании организаций зависимыми и взыскании недоимки.

Определением суда от 05 апреля 2016 года заявление ИФНС России по Центральному району г. Челябинска принято к производству. Также указанным определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Ратник плюс» (ИНН 7453081321, г. Челябинск).

Определением суда от 22 июня 2016 года судебное заседание было отложено на 08.08.2016г.

Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте в сети Интернет.

Представители ответчика и третьего лица в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены с соблюдением требований ст. ст. 121-123 АПК РФ – путем направления в их адрес копии определения о назначении судебного заседания заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определении о принятии заявления к производству.

Согласно пункту 3 ст. 156 АПК РФ неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенного ответчика и третьего лица не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Ответчик и третье лицо в нарушение требований ст. 131 АПК РФ отзыв не представили, исковые требования не оспорили.

Заслушав представителей заявителя, исследовав представленные в материалы дела документы, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, Инспекцией ФНС России по Центральному

району г. Челябинска (далее - инспекция, налоговый орган) проведена выездная налоговая проверка с 06.10.2014 по 28.01.2015г. по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов: единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, налога на добавленную стоимость, акцизов, водного налога, налога на прибыль, налога на имущество организации, транспортного налога, земельного налога, налога на добычу полезных ископаемых, прочих налогов и сборов за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, НДФЛ за период с 01.01.2011 по 05.10.2014г.

По результатам проверки принято решение от 31.03.2015 № 13/15 (л.д.77-128, т.1) о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения. Общая сумма доначисленных налогов, пени и штрафа составила 1464287 руб., в том числе: штраф в сумме – 208154 руб., доначислен единый налог, уплачиваемый в связи с применением УСН в сумме 1046914 руб., пени в размере 209219 руб.

Решением от 17.06.2015 № 13776 (л.д.130, т.1) и № 13777 (л.д.132, т. 1) налоговый орган принял обеспечительные меры в виде приостановления операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в банке, а также переводов электронных денежных средств.

В связи с тем, что ООО ЧОП «Ратник» не уплатило в добровольном порядке суммы налогов, пени и санкций, инспекцией направлено требование от 14.05.2015 № 1565 об уплате налога, пени, штрафа в срок до 03.08.2015г.

ООО ЧОП «Ратник» в установленный срок требование не исполнило.

Данное обстоятельство послужило основанием для принятия инспекцией постановления от 10.07.2015 № 1933 о взыскании налога, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика и выставления инкассовых поручений в порядке статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) (л.д.136, т.1).

Сумма задолженности в рамках статей 46, 47 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) налоговым органом взыскана не была, в связи с чем, Инспекция ФНС России по Центральному району г. Челябинска обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Заявлением от 15.04.2016г., поступившим через сервис подачи документов «Мой арбитр» 15.04.2016г., налоговый орган уточнил заявленные требования, путем исключения из суммы взыскания суммы доначисленного в результате проверки штрафа в размере 208154 руб.

Судом в порядке ст.49 АПК РФ принято уточнение заявленных требований.

Согласно постановлению судебных приставов-исполнителей от 18.04.2016 исполнительные документы возвращены налоговому органу, в связи с невозможностью установить местонахождение ООО ЧОП «Ратник», его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств. Исполнительное производство окончено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ взыскание налога в судебном порядке производится в целях взыскания недоимки, возникшей по итогам проведенной налоговой проверки, числящейся более трех месяцев за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями), с соответствующих основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий) в случаях, когда на счета последних в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) зависимых (дочерних) обществ (предприятий), а также за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), с зависимых (дочерних) обществ (предприятий), когда на их счета в

банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий).

Положения подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ также применяются, если налоговым органом в указанном случае будет установлено, что передача денежных средств, иного имущества производится организациям, признанным судом иным образом зависимыми с налогоплательщиком, за которым числится недоимка.

При этом применение положений данного подпункта взыскание может производиться в пределах поступившей основным (преобладающим, участвующим) обществам (предприятиям), зависимым (дочерним) обществам (предприятиям), организациям, признанным судом иным образом зависимыми с налогоплательщиком, за которым числится недоимка, выручки за реализуемые товары (работы, услуги), переданных денежных средств, иного имущества.

Согласно части 1 статьи 67.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

Аналогичная норма содержится в пункте 2 статьи 6 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон N 14-ФЗ) согласно которому общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное общество или товарищество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

Согласно пункту 4 статьи 6 Закона N 14-ФЗ общество признается зависимым, если другое (преобладающее, участвующее) хозяйственное общество имеет более двадцати процентов уставного капитала первого общества.

Статьей 53.2 ГК РФ установлено, что в случаях, если ГК РФ или другой закон ставит наступление правовых последствий в зависимость от наличия между лицами отношений связанности (аффилированности), наличие или отсутствие таких отношений определяется в соответствии с законом.

В соответствии со статьей 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность;

- аффилированными лицами юридического лица являются:

- член его Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа;

- лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо;

- лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

Согласно п.1 ст. 20 НК РФ взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц, при этом в силу п.2 ст.20 НК РФ суд может признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 данной статьи, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты

сделок по реализации товаров (работ, услуг).

Из изложенного следует, что взаимозависимые организации это организации, способные оказывать влияние на условия и (или) результаты совершаемых ими сделок, на экономические результаты деятельности друг друга либо деятельности представляемых ими лиц (абз.1 п.1ст.105.1 НК РФ)

Условия, при которых организации признаются взаимозависимыми, установлены законодательством (п.1.ст.20 НК РФ,п.2 ст.105.1 НК РФ).

Вместе с тем они могут признаны таковыми на основании решения суда, если будет доказана их объективная взаимозависимость. (п.2 ст.20,п.7 ст.105.1 НК РФ).

Положения статьи 20 НК РФ имеют общий характер и не содержат указаний на наличие каких - либо ограничений применения данной нормы в отношении иных положений налогового законодательства, в частности, при решении вопроса о возможности обращения взыскания недоимки на лицо, являющееся взаимозависимым с налогоплательщиком.

Правило ст. 45 НК РФ в части возможности признания судом лиц иным образом зависимыми с налогоплательщиком позволяет относить к таким лицам лиц, признаваемых взаимозависимыми в смысле ст.20 НК РФ.

Таким образом, обращение налогового органа с требованием о взыскании задолженности с взаимозависимого лица является правомерным.

В обоснование требования о признании ООО ЧОП «Ратник» и ООО ОП «Ратник плюс» взаимозависимыми инспекцией приведены следующие обстоятельства:

- решение о проведение выездной налоговой проверки от 06.10.2014 получено 08.10.2014 руководителем ООО ЧОП «Ратник» Коровиным Сергеем Александровичем;

- 26.11.2014 единственным учредителем Казаковым Юрием Николаевичем (также являющимся единственным учредителем ООО ЧОП «Ратник») принято решение № 1 о создании ООО ОП «Ратник Плюс»;

- 04.12.2014 в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании ООО ОП «ратник плюс» ОГРН 1147451023741. Руководителем вновь созданного охранного предприятия становится бывший работник ООО ЧОП «Ратник» Казаков Александр Иванович, который согласно протоколу допроса от 07.10.2014 работал охранником в ООО ЧОП «Ратник» с 01.01.2005г.;

- согласно сведениям из ЕГРЮЛ единственным учредителем Казаковым Ю.Н. определены виды экономической деятельности для ООО ОП «Ратник плюс» аналогично с ООО ЧОП «Ратник», а именно – 74.60 «проведение расследований и обеспечение безопасности».

- юридическим адресом вновь созданного охранного предприятия «Ратник плюс» единственным учредителем Казаковым Юрием Николаевичем выбран адрес – ул. Елькина, 63 «Б», офис 104, г. Челябинск, 454092 совпадающий с адресом ООО «ЧОП «Ратник». Договор аренды № 97 от 08.09.2012 заключенный с ООО «Челябинская реализационная база хлебопродуктов» (Арендодатель) и ООО ЧОП «Ратник» (Арендатор) был расторгнут в одностороннем порядке с 01.01.2015г. по инициативе частного охранного предприятия. Данное обстоятельство подтверждается уведомлением направленным директором ООО ЧОП «Ратник» Коровиным С.А. 28.11.2014 директору ООО «Челябинская реализационная база хлебопродуктов»;

- на дату создания (04.12.2014) ООО ОП «Ратник плюс» и до 01.01.2015 два охранных предприятия учредителем которого является Казаков Ю.Н., находились на одном адресе: ул. Елькина, д. 63-Б, офис 104, г. Челябинск.

Основным видом деятельности ООО ЧОП «Ратник» и ООО ОП «Ратник плюс» является проведение расследований и обеспечение безопасности;

- тождественность у ООО ЧОП «Ратник» и ООО ОП «ратник плюс», контактной информации (наименование, фактического адреса), видов деятельности;

- перезаключением ООО ЧОП «Ратник» по своей инициативе договоров с

контрагентами, ранее являвшимися заказчиками услуг, что подтверждается информацией, представленной контрагентами;

- переходом управляющего персонала и сотрудников ООО ЧОП «Ратник», в ООО ОП «ратник плюс», что подтверждается справками по форме 2-НДФЛ;

- перечислением выручки в адрес ООО ОП «Ратник плюс», за услуги по охране объектов на общую сумму 2158060 руб. 8 организациями, перечислявшими до этого выручку в адрес ООО ЧОП «Ратник»;

- 08.10.2016 руководителем ООО ЧОП «Ратник» Коровиным С.А. было получено уведомление о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов.

Согласно информации, поступившей от АЧИБ «Челябинвестбанк» (ОАО), бенефициарным владельцем расчетных счетов ООО ЧОП «Ратник» и ООО ОП «Ратник плюс» является Казаков Юрий Николаевич (учредитель ООО ЧОП «Ратник» и ООО ОП «Ратник плюс»).

Данные обстоятельства (одно лицо, выполняющее функции руководителя и учредителя в разных обществах, одна управляющая компания) могут свидетельствовать о наличии влияния на результаты деятельности каждого из этих обществ, возможности оказывать влияние на принимаемые обществом решения.

Таким образом, налоговым органом было установлено, что подобная схема коммерческой деятельности свидетельствует о зависимости ООО ЧОП «Ратник» и ООО ОП «Ратник плюс».

Факт зависимости и подконтрольности организаций одному лицу, а именно, Коровину С.А., позволили перевести деятельность и осуществлять расчеты, ранее осуществляемые ООО ЧОП «Ратник», на ООО ОП «Ратник плюс», и продолжить ведение предпринимательской деятельности в сфере безопасности от имени ООО ОП «Ратник плюс» с одновременным созданием ситуации невозможности взыскания недоимки с ООО ЧОП «Ратник».

Данные обстоятельства обоснованно послужили основанием для вывода инспекции о том, что ООО ЧОП «Ратник» с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате налогов, пени и штрафа создало схему путем перечисления денежных средств взаимозависимому лицу.

При данных обстоятельствах перенаправление денежных средств на счет взаимозависимого лица напротив свидетельствует об уклонении налогоплательщика от исполнения обязанности по погашению задолженности перед кредиторами, в том числе задолженности, возникшей перед бюджетом по результатам налоговой проверки, о которой ему было известно.

Статья 45 НК РФ предусматривает, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. В случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога в порядке, предусмотренном НК РФ.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 № 20-П, налогоплательщик не имеет права распоряжаться по своему усмотрению той частью имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну, и обязан регулярно перечислять эту сумму в пользу государства, так как иначе были бы нарушены права и охраняемые законом интересы других лиц, а также государства.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 25.07.2001 №138-0 разъяснил, что в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. Это означает, что правовой защитой пользуются налогоплательщики, которые в полном объеме исполняют свои обязанности по правильному исчислению, удержанию, полному и своевременному

перечислению в бюджет законно установленных налогов и сборов, а также по соблюдению необходимых условий предоставления налоговых вычетов. Лица, недобросовестно выполняющие свои налоговые обязанности, не могут пользоваться теми же правами, что и законопослушные налогоплательщики.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. При злоупотреблении правом суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права. Налогоплательщик, злоупотребляющий гражданскими правами в целях неуплаты налогов, не должен пользоваться тем же режимом защиты, что и добросовестный налогоплательщик.

Поведение налогоплательщика в сфере публично-правовых (налоговых) отношений только должно формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

Действия налогоплательщика, направленные на уклонение от конституционной обязанности уплаты в бюджет обязательных платежей, судебной защите не подлежат.

Применение положений подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ в рассматриваемом случае основывается на принципе равенства и всеобщности налогообложения.

Взыскание налоговой задолженности на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ с лица, признанного зависимым с налогоплательщиком, обусловлено следованием налоговой обязанности за средствами, за счет которых должен быть уплачен налог.

На основании изложенного, учитывая, что требование налогового органа заявлено в пределах поступившей на счет ООО «Строительное управление» выручки, суд считает требования налогового органа законными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу пп. 1 ч. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

В связи с рассмотрением дела в суде с ответчика, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, ст. 333.21 НК РФ, подлежит взысканию в доход Федерального бюджета РФ госпошлина в размере 20378 руб.

Судом при изготовлении резолютивной части решения от 08 августа 2016 года, объявленной в судебном заседании 08.08.2016г., допущена опечатка в части указания общей суммы взыскания (1464287 руб.) и указания суммы штрафа в размере 208154 руб., в отношении которой налоговым органом было заявлено уточнение заявленных требований, которой судом принято в порядке ст. 49 АПК РФ согласно определению от 11 мая 2016 года, а также размера государственной пошлины, подлежащей взысканию в доход федерального бюджета

Указанная опечатка подлежит исправлению судом в порядке ст. 179 АПК РФ по своей инициативе, поскольку она не нарушает права ответчика и не затрагивает существа судебного акта, допущена по техническим причинам.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 216 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные Инспекцией ФНС России по Центральному району г. Челябинска требования удовлетворить.

Признать общество с ограниченной ответственностью охранный предприятие

«Ратник плюс» (ИНН 7451382757, г. Челябинск) и общество с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Ратник» (ИНН 7453081321, г. Челябинск) взаимозависимыми лицами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью охранное предприятие «Ратник плюс» (ИНН 7451382757, г. Челябинск) в доход бюджета 1256133руб., в том числе, по единому налогу уплачиваемому в связи с применением УСН в сумме 1046914 руб., пени в размере 209219 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью охранное предприятие «Ратник плюс» (ИНН 7451382757, г. Челябинск) в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 25561 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

подпись

Е.А. Позднякова