



«При решении вопроса о подтверждении права на налоговый вычет по НДФЛ налоговые органы должны исходить из фактических обстоятельств дела, объективно оценивая полученные от налогоплательщика документы»

Тема получения налоговых вычетов по НДФЛ, особенно имущественных и социальных, неизменно вызывает интерес у налогоплательщиков. Но иногда в ответ на свое обращение за вычетом они получают отказ. Чтобы разобраться в причинах споров, редакция журнала «Налоговая политика и практика» обратилась к заместителю начальника Управления досудебного урегулирования налоговых споров ФНС России **Елене Викторовне Тарасовой**.



Елена Викторовна, чаще всего, наверное, возникают споры по имущественным налоговым вычетам. Что обычно служит причиной таких споров?

Зачастую причиной спора в рамках заявленного имущественного налогового вычета по НДФЛ является момент возникновения у налогоплательщика права на указанный вычет.

В первую очередь хотелось бы отметить, что согласно подп. 6 п. 3 ст. 220 НК РФ для подтверждения права на имущественный налоговый вычет по НДФЛ налогоплательщик в случае приобретения жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них представляет в налоговый орган документы, подтверждающие его право собственности на перечисленную недвижимость, в том числе: договор на приобретение жилья в собственность; договор участия в долевом строительстве и передаточный акт или иные документы о передаче объекта от застройщика к участнику долевого строительства; документы о праве собственности на зе-

мельный участок под индивидуальное жилищное строительство.

Следует иметь в виду, что с 15.07.2016 вступили в силу изменения, внесенные в ст. 14 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» Федеральным законом от 03.07.2016 № 360-ФЗ.

В связи с этим государственная регистрация возникновения и перехода прав на недвижимое имущество удостоверяется выпиской из Единого государственного реестра прав (ЕГРП), в связи с чем прекращается выдача свидетельств о государственной регистрации прав, в том числе повторных, государственные органы, органы местного самоуправления, суды, а также иные органы и организации для подтверждения регистрации прав на недвижимое имущество обязаны принимать выписку из ЕГРП наравне со свидетельством о государственной регистрации.

С 01.01.2017 вступил в силу Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», которым предусмотрено, что государственный кадастровый учет, государственная регистрация возникновения или перехода прав на недвижимое имущество удостоверяются выпиской из Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН).

Таким образом, после 15.07.2016 документом, подтверждающим право собственности на объект недвижимости, является выписка из ЕГРП, а после 01.01.2017 — выписка из ЕГРН.

По общему правилу, право уменьшить налоговую базу по НДФЛ на сумму имущественного налогового вычета в случае приобретения квартиры, комнаты, доли (долей) в них на основании договора купли-продажи возникает у налогоплательщика только с момента регистрации права собственности на указанную недвижимость, а в случае приобретения права на квартиру (долю (доли) в ней) при долевом строительстве — с момента подписания акта приема-передачи.

Казалось бы, все просто и понятно, но на практике встречаются неоднозначные ситуации, которые требуют всестороннего и глубокого изучения вопроса подтверждения права собственности.

Например, при рассмотрении жалобы налогоплательщика на решение налогового органа об отказе в предоставлении ему имущественного нало-

гового вычета по расходам на приобретение жилья было установлено, что спорный объект жилой недвижимости приобретен налогоплательщиком по договору участия в долевом строительстве жилого дома, условиями которого предусмотрена передача квартиры по акту.

Налогоплательщик представил в налоговый орган акт приема-передачи объекта долевого строительства, подписанный в одностороннем порядке застройщиком. Согласно акту обязательства застройщика по отношению к участнику долевого строительства в рамках договора участия в долевом строительстве считаются исполненными надлежащим образом.

Одностороннее подписание застройщиком данного акта послужило основанием для отказа налоговым органом налогоплательщику в праве на вычет.

Вместе с тем ФНС России в ходе рассмотрения жалобы были установлены обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии оснований для отказа налогоплательщику в праве на имущественный налоговый вычет.

Так, согласно п. 1 ст. 8 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» передача объекта застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче объекта, в котором указываются дата передачи, основные характеристики жилого или нежилого помещения, являющегося объектом долевого строительства, а также иная информация по усмотрению сторон.

Если иное не установлено договором, при уклонении участника долевого строительства от принятия объекта в установленный срок или при его отказе от принятия объекта застройщик по истечении 2 месяцев со дня, предусмотренного договором для передачи объекта участнику долевого строительства, вправе составить односторонний акт или иной документ о передаче объекта (за исключением случая досрочной передачи объекта).

В материалах жалобы имелось решение суда по гражданскому делу по иску налогоплательщика к застройщику о взыскании неустойки, штрафа, ком-

пенсации морального вреда за несоблюдение сроков передачи объекта долевого строительства — квартиры. Из решения суда следовало, что перенос срока передачи квартиры имел место не вследствие продолжающейся задержки строительства или иных виновных действий (бездействия) застройщика, а вследствие отказа заявителя принять квартиру по причине наличия недостатков, не являющихся существенными и не препятствовавших использованию помещения по прямому назначению.

При этом регистрация права собственности заявителя на спорную квартиру с обременением, проведенная на основании в том числе договора участия в долевом строительстве и одностороннего акта приема-передачи, подтверждалась выпиской из ЕГРН.

Учитывая, что в данной ситуации спорный объект фактически передан застройщиком налогоплательщику по одностороннему акту приема-передачи, а также имеются иные документальные доказательства участия в долевом строительстве и несения в связи с этим расходов, ФНС России признала необоснованным отказ налогового органа такому заявителю в праве на имущественный налоговый вычет.

Давайте рассмотрим другую, не менее распространенную ситуацию — распределение имущественного налогового вычета между совладельцами имущества, приобретенного в общую совместную собственность. Какие здесь подводные камни?

Прежде всего нужно учитывать, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, и законный режим имущества супругов — режим совместной собственности. Об этом говорится в статьях 33 и 34 Семейного кодекса РФ.

В п. 1 ст. 256 ГК РФ также определено, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Исходя из этого, следует, что каждый из супругов, как самостоятельный налогоплательщик, имеет право на имущественный налоговый вычет независимо от того, на имя кого из супругов оформлено право собственности на объект недвижимости и платежные документы.

В п. 18 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.10.2015), разъяснено, что ст. 220 НК РФ не содержит положений, которые ограничивали бы одного из супругов в праве учесть оставшуюся часть расходов на приобретение жилья при исчислении собственной налоговой базы, если такие расходы не были учтены при налогообложении доходов другого супруга. Таким образом, если заявленная обоими супругами сумма вычета в совокупности не превысила предельного размера (2 млн руб. до 01.01.2016), отказ налогового органа в применении вычета является неправомерным.

Необходимо отметить, что распределение размера вычета на основании соглашения супругов допускается лишь в том случае, когда имущество принадлежит им на праве совместной собственности. Если имущество находится в долевой собственности супругов, изменить доли в размере полагающегося им вычета совместным соглашением уже не удастся. Так, в п. 19 вышеназванного Обзора Верховный Суд РФ, основываясь на нормах НК РФ, разъяснил: при приобретении гражданином объекта недвижимости в долевую собственность размер имущественного налогового вычета определяется исходя из суммы расходов на приобретение такого объекта, относящейся к его доле в имуществе (доле в праве на имущество).

В качестве примера приведу одно дело, недавно рассмотренное Верховным Судом РФ (кассационное определение от 06.06.2017 № 5-КГ17-53).

Налогоплательщики-супруги приобрели с использованием кредитных средств в общую совместную собственность квартиру. Они воспользовались правом на получение имущественного налогового вычета, связанного с приобретением квартиры, распределив эту сумму между собой в равных долях в соответствии с их заявлением.

Имущественный налоговый вычет в части расходов на приобретение квартиры был использован в полном объеме, а в отношении процентов по кредиту соответствующее заявление на предоставление вычета подавалось супругами ежегодно в соответствии с фактическими расходами на погашение процентов.

По условиям заключенного впоследствии брачного договора совместно приобретенная супругами квартира путем перераспределения долей пол-

ностью перешла в собственность супруги. К ней же в полном объеме перешли и обязательства по целевому кредитному договору.

После этого супруга обратилась за вычетом на всю сумму уплаченных процентов по кредиту. Налоговый орган после проведения камеральной налоговой проверки подтвердил ее право на вычет по процентам в размере $\frac{1}{2}$ доли с указанием на невозможность повторного перераспределения данного вычета между супругами в связи с изменением их долей в праве собственности на квартиру и состава должников по ипотечному кредиту.

Передавая дело на новое рассмотрение, Верховный Суд РФ, в частности, признал, что ограничивать право супруги на получение имущественного налогового вычета по расходам на погашение процентов по ипотечному кредиту лишь первоначально определенной долей в размере 50 % неправомерно. По его мнению, супруга вправе получить вычет в полном объеме, если общая сумма предоставленного вычета не достигла предельного размера, а сам вычет заявляется в отношении одного и того же объекта недвижимости.

Налоговые органы стали практиковать взыскание сумм неправомерно предоставленного налогоплательщикам имущественного налогового вычета. Какова правовая позиция судов по таким спорам?

Вопрос возврата сумм неправомерно предоставленного налогового вычета по НДФЛ регулярно встречается в жалобах заявителей, рассматриваемых Федеральной налоговой службой в досудебном порядке, и по нему сформирована определенная судебная практика.

Например, налогоплательщик-военнослужащий за счет безвозмездного займа, полученного из федерального бюджета, приобрел квартиру и заявил право на имущественный налоговый вычет. Соответствующие суммы НДФЛ ему были перечислены.

Впоследствии налоговый орган установил, что право на указанный вычет военнослужащий не имел, так как оплату жилья из собственных средств не производил, а использовал только предоставленные ему бюджетные средства. Напомню, что п. 5 ст. 220 НК РФ в числе случаев, когда вычет не предоставляется, называет приобретение квартиры за счет средств бюджетной системы РФ.

Поскольку на предложение добровольно задекларировать и вернуть ранее полученную сумму НДФЛ налогоплательщик ответил отказом, налоговый орган обратился в суд с иском о взыскании с него суммы неосновательного обогащения.

Суд общей юрисдикции поддержал позицию налогового органа: налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета только в части расходов, произведенных им за счет собственных средств, а военнослужащий таких затрат не понес.

Не согласившись с решением налогового органа и суда, этот налогоплательщик и еще ряд налогоплательщиков с подобными обстоятельствами обратились в Конституционный Суд РФ. В качестве обоснования ими были приведены следующие доводы: у налоговых органов отсутствует законодательно предусмотренное право на обращение в суд общей юрисдикции с исками о взыскании суммы неосновательного обогащения; правовых оснований для квалификации неправомерно возмещенного налога в качестве неосновательного обогащения не имеется, поскольку речь идет о налоговой недоимке и НК РФ исчерпывающим образом регламентирует процедуру, в рамках которой недоимка по налогу может быть выявлена и взыскана налоговым органом. Кроме того, заявители указывали на ст. 2 ГК РФ, которой установлен прямой запрет на применение норм гражданского законодательства к налоговым правоотношениям.

Постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2017 № 9-П (дела № 12458/15-01/2016, 11749/15-01/2016, 12451/15-01/2016) поставило точку в подобных спорах. Суд пришел к выводу, что отсутствие в законодательстве о налогах и сборах специальных норм, регулирующих возврат ошибочно предоставленного имущественного налогового вычета, не исключает возможности взыскания налоговыми органами с налогоплательщика суммы неосновательного обогащения, если эта мера оказывается единственно возможным способом защиты фискальных интересов государства.

Таким образом, налоговые органы вправе требовать от налогоплательщика возврата денежных средств в размере ранее неправомерно предоставленного ему вычета, а также обращаться в суд с иском о принудительном взыскании.

Наверное, пора перейти от имущественных к социальным налоговым вычетам по НДФЛ. Какова позиция налоговых органов в отношении расходов на лечение, понесенных супругами?

Напомню, что налогоплательщик вправе получить социальный налоговый вычет, в частности, в сумме, уплаченной им в налоговом периоде за медицинские услуги, оказанные медицинскими организациями, индивидуальными предпринимателями, осуществляющими медицинскую деятельность, ему, его супругу (супруге), в соответствии с перечнем медицинских услуг, утвержденным Правительством РФ. Это закреплено в подп. 3 п. 1 ст. 219 НК РФ.

Размер социальных налоговых вычетов в совокупности (без учета расходов на обучение детей налогоплательщика, указанных в подп. 2 п. 1 ст. 219 НК РФ, и расходов на дорогостоящее лечение, указанных в подп. 3 п. 1 ст. 219 НК РФ), не может превышать 120 000 руб. за налоговый период.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 35 Семейного кодекса РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по их обоюдному согласию. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Таким образом, налогоплательщики-супруги вправе претендовать на получение социального налогового вычета, предусмотренного подп. 3 п. 1 ст. 219 НК РФ, независимо от того, на кого из супругов оформлены документы, подтверждающие фактические расходы. То есть указанный вычет может быть применен налогоплательщиком, если заказчиком оказанных медицинских услуг является его супруг (супруга).

Справку об оплате медицинских услуг для представления в налоговые органы по форме, утвержденной приказом МНС России № БГ-3-04/256 и Минздрава России № 289 от 25.07.2001, вправе выдавать налогоплательщикам с целью получения социального налогового вычета за оказанные медицинские услуги (в соответствии с перечнем, утвержденным постановлением Правительства РФ от 19.03.2001 № 201) как медицинские организации, так и индивидуальные предприниматели, осуществляющие медицинскую деятельность на основании лицензии, выданной в порядке, установленном законодательством РФ о лицензировании отдельных видов деятельности. Такие разъяснения даны

в письме Минздрава России от 03.05.2017 № 11-2/1798.

Таким образом, если медицинской организацией (индивидуальным предпринимателем) одному из супругов выдана справка на общую сумму оплаченных медицинских услуг по договору для подтверждения его права на получение социального налогового вычета, то второй супруг может предоставить дубликат указанной справки, выданный медицинской организацией (индивидуальным предпринимателем).

При этом распределение расходов на лечение в целях получения социального налогового вычета, установленного подп. 3 п. 1 ст. 219 НК РФ, осуществляется налогоплательщиками-супругами самостоятельно.

Елена Викторовна, какие подтверждающие документы можно предоставить для получения социального налогового вычета на лечение?

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда РФ от 18.12.2003 № 472-О, нормы ст. 23 НК РФ во взаимосвязи с нормами подп. 3 п. 1 ст. 21 НК РФ предоставляют налогоплательщику возможность реализовать свое право на налоговую льготу при условии предоставления доказательств, подтверждающих, что основания, с появлением которых законодательство о налогах и сборах связывает наличие у него права на налоговую льготу, действительно возникли. То есть предоставление подтверждающих документов является обязательным условием для предоставления налогового вычета по НДФЛ.

Приведу такой пример. Налогоплательщик подал в налоговый орган декларацию по НДФЛ, в которой был заявлен социальный налоговый вычет на лечение. При этом документы, подтверждающие заявленную сумму вычета, им представлены не были.

В ответ на требование о представлении пояснений налогоплательщик направил в налоговый орган пакет документов, связанных с оказанием ему платной медицинской услуги врача-офтальмолога и с затратами на посещение физкультурно-оздоровительного комплекса.

Напомню, что налогоплательщик имеет право на получение социального налогового вычета в размере стоимости оказанных медицинских услуг в соответствии с перечнем медицинских услуг, а также в размере стоимости лекарственных препара-


ратов, назначенных лечащим врачом и приобретенных налогоплательщиком за счет собственных средств, в соответствии с перечнем лекарственных средств. Оба перечня утверждены постановлением Правительства РФ от 19.03.2001 № 201.

Вопрос об отнесении оказанных медицинских услуг к тому или иному перечню решается медицинским учреждением путем указания стоимости медицинской услуги по коду 1 или 2 (дорогостоящее лечение) в справке об оплате медицинских услуг.

Подтверждением назначения налогоплательщику лекарственного средства являются рецептурные бланки, выписанные лечащим врачом по установленной форме в двух экземплярах. Первый предъявляется в аптечное учреждение для получения лекарственных средств, второй (со штампом «Для налоговых органов Российской Федерации, ИНН налогоплательщика») — в налоговый орган при подаче налоговой декларации по месту жительства налогоплательщика вместе с товарным и кассовым чеками из аптечного учреждения, осуществившего отпуск лекарственных средств. В ходе камеральной налоговой проверки налоговый орган установил, что заявителем в подтверждение расходов, связанных с приобретением лекарственных средств, представлены, в частности,

медицинская карта амбулаторного пациента, листок нетрудоспособности, копия лицензии медицинского центра и назначение врача, в котором указаны лекарственные средства, название которых отличается от поименованных в кассовых чеках. Кроме того, в заключении и назначении врача-офтальмолога отсутствуют штамп, а также печать учреждения здравоохранения. Заявителем не подтверждено и наличие лицензии на осуществление медицинской деятельности у физкультурно-оздоровительного комплекса, не представлена справка об оказании медицинских услуг. Поскольку приобретение оправы и линз, а также посещение физкультурно-оздоровительного комплекса не входят в утвержденные перечни лекарственных средств и медицинских услуг, суммы оплаты которых за счет собственных средств налогоплательщика учитываются при предоставлении социального налогового вычета, налоговый орган отказал налогоплательщику в таком вычете.

Таким образом, при решении вопроса о подтверждении права на налоговый вычет по НДФЛ налоговые органы должны исходить из фактических обстоятельств дела, объективно оценивая полученные от налогоплательщика документы.

Большое спасибо за разъяснения! 

Беседовали Е.В. Орлова, Н.И. Попова