



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2014 года

Дело №А40-25570/13-107-87

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2014

Полный текст постановления изготовлен 16 апреля 2014

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Антоновой М.К.,

судей Буяновой Н.В., Жукова А.В.,

при участии в заседании:

от заявителя (истца): Рыжих А.Н. по дов. от 17.07.2013, Фалеев А.А. по дов. от 07.04.2014, Сысоев С.А. по дов. от 20.01.2014

от ответчика: Опанасюке В.В. по дов. от 16.01.2014 № 151-И, Борисова Е.А. по дов. от 17.04.2013 № 167-И, Логинова О.А. по дов. от 22.04.2013 № 145-И, Зимнухов А.А. по дов. от 21.08.2013 № 144-И

рассмотрев 14 апреля 2014 г. в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «КВЕСТА С»

на решение от 25.10.2013,

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Лариным М.В.,

на постановление от 24.01.2014

Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями В.Я. Голобородько, Н.О. Окуловой, Р.Г. Нагаевым,
по заявлению ООО «КВЕСТА С» (ОГРН 1027739855747)
о признании недействительными решений
к ИФНС № 19 по г. Москве (ОГРН 1047719056483)

УСТАНОВИЛ: ООО «КВЕСТА С» (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ИФНС России № 19 по г. Москве (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 28.09.2012 № 796 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2013 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2014 решение суда от 25.10.2013 оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами, общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, полагая, что судами неправильно применены нормы материального и процессуального права.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители инспекции возражали против доводов жалобы, считая судебные акты законными и обоснованными. Представили отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела.

Законность судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная проверка общества по вопросам правильности исчисления и уплаты налога на прибыль организаций, НДС, налога на имущество организаций, транспортного налога, ЕСН и НДФЛ, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2008 по 31.12.2010, о чем составлен

акт проверки от 30.08.2012 № 600.

По итогам рассмотрения акта проверки, возражений, вынесено решение от 28.09.2012 № 796 о привлечении к ответственности, которым налоговый орган привлек заявителя к ответственности по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) за неуплату налога на прибыль организаций в виде штрафа в размере 18 633 581 руб., НДС в размере 11 949 372 руб., начислил пени по налогу на прибыль организаций в размере 47 401 493 руб., НДС в размере 46 876 359 руб., предложил уплатить недоимку по налогу на прибыль организаций в размере 167 643 830 руб., НДС в размере 139 708 057 руб., внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением УФНС России по г. Москве по апелляционной жалобе от 06.12.2012 № 21-19/117155@ решение налогового органа оставлено без изменения и утверждено.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативного акта налогового органа недействительным.

Отказывая заявителю в удовлетворении требования, судебные инстанции исходили из того, что решение инспекции является законным; налоговым органом представлены доказательства получения обществом необоснованной налоговой выгоды; общество не проявило должной осмотрительности при выборе контрагентов; все работы выполнялись непосредственно работниками общества или взаимозависимыми с ним субподрядчиками.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

По итогам проверки налоговый орган пришел к выводу, что обществом выступающим генеральным подрядчиком при ремонтных работах (отделка внутренних помещений, включая электрику, вентиляцию, канализацию, отопление) на объектах заказчиков (структурные подразделения и организации

ФСБ России, Минобороны России и МВД России), неправомерно отнесены в состав расходов по налогу на прибыль организаций за 2008 - 2010 годы затраты на субподрядные работы, выполненные компаниями - субподрядчиками ООО «Профи Строй», ООО «ПТРК Строй», ООО МСК «Лидер», ООО «ПСК «Вертикаль», ООО «СтройСпецМонтаж», ООО «СК «Новый Век», ООО «СоюзПромСтрой» на общую сумму 776 155 877 руб., и неправомерно отнесен к вычету НДС в размере 139 708 057 руб.

Согласно пункту 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в целях исчисления налога на прибыль налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, основным требованием для отнесения затрат к расходам является их направленность на получение дохода от реально осуществляемой предпринимательской деятельности.

Из смысла названной нормы следует, что бремя документального обоснования понесенных расходов, их связи с осуществляемой финансово-хозяйственной деятельностью лежит на налогоплательщике.

При этом налоговым законодательством не установлен исчерпывающий перечень документов, подтверждающих названные обстоятельства.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров

(работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи либо для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ вычетам подлежат, если иное не установлено названной статьей, только суммы налога, предъявленные при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу пункта 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению, в связи с чем, в пунктах 5 - 6 названной статьи установлены требования, соблюдение которых в силу пункта 2 этой же статьи обязательно для применения налоговых вычетов.

Следовательно, для предъявления сумм НДС к вычету по приобретенным товарам (работам, услугам) необходимо соблюдение таких условий, как принятие их на учет (оприходование) и наличие у покупателя надлежаще оформленного счета-фактуры, выписанного поставщиком товаров, с указанием суммы НДС.

Из материалов дела следует, что общество в проверяемый период выступало в качестве генерального подрядчика по заключенным с заказчиками (ФГУП Управления специального строительства ФСБ России, Российский институт стратегических исследований, ФГУП Спецвнешстрой, ООО «Галатекс-Восток», ФГУП «Рособоронэкспорт», Торгово-промышленная палата России, ТСЖ Континент, ОАО «47 ЦПИИ», в/ч 55056, в/ч 61643) государственным контрактам на ремонт, строительство и реконструкцию объектов ФСБ России, Минобороны России и МВД России, включая отделку внутренних помещений, установку (ремонт) электрики, вентиляции, канализации, отопления. При этом, ремонтные работы на объектах ФСБ России, Минобороны России и МВД России производились частично обществом собственными силами, а частично с

привлечением субподрядчиков.

Из материалов дела следует, что общество заключило договора с ООО «Профи Строй», ООО «ПТРК Строй», ООО «ПСК «Вертикаль», ООО МСК «Лидер», ООО «СтройСпецМонтаж», ООО «СоюзПромСтрой» и ООО «СК «Новый Век» на выполнение субподрядных работ.

В подтверждение обоснованности произведенных затрат и вычетов по НДС общество представило договоры на выполнение работ-услуг, акты выполненных работ, счета-фактуры, документы об оплате (платежные поручения).

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговый орган признал необоснованными произведенные расходы и заявленные вычеты, связанные с затратами общества по договорам субподряда, заключенным с вышеназванными организациями в 2008 году.

В ходе налоговой проверки главный инженер общества Никонов И.С., являющийся одновременно директором взаимозависимого субподрядчика ООО «Профи Строй», показал, что в действительности с 2008 по просьбе учредителя общества - Букина С.А. согласился быть формальным директором этой организации, фактически руководил обоими субподрядчиками Букин С.А., дававший на подпись документы от незнакомых компаний - субподрядчиков (1-звено) на выполнение работ (договора и акты), которые на самом деле выполнялись силами самого общества или работниками его взаимозависимых субподрядчиков.

Кроме того, аналогичные показания о выполнении всех строительных работ на объектах заказчиков (ФСБ России, Минобороны России и МВД России) только собственными силами или работниками взаимозависимых

субподрядчиков дали сотрудники общества: заместитель директора Захаров И.Н., начальник участка Шаров В.Н., бригадир Крупнов С.В., маляр Головина О.Й., штукатур Крупнова И.В., монтажник системы вентиляции ООО «ПТРК Строй» Журавлев Р.А., и привлеченные непосредственно учредителем общества Букиным С.А. за наличный расчет для выполнения строительных работ Радунцев В.А., Крупчинов И.Н., Данилин С.С., Левин Р.В., Гладырь А.В. и Левин П.В.

Заказчики ОАО «Рособоронэкспорт» и ФГКУ Воинская часть 35553 на запросы инспекции сообщили о режимности объектов, на которых общество осуществляло строительно-ремонтные работы, предоставили списки на оформление пропусков на сотрудников, среди которых имеются исключительно работники общества или взаимозависимых с ним субподрядчиков.

В ходе контрольных мероприятий установлено, что основные субподрядчики ООО «Профи Строй», ООО «ПТРК Строй» полностью взаимозависимы и подконтрольны обществу, учитывая 10% участие общества в доле обоих субподрядчиков непосредственно и 45% и 85% участие опосредовано через учредителя Шушкину Т.В., являющуюся супругой 100% учредителя общества Букина С.А., а также подконтрольность через генеральных директоров Никонова И.С. и Щеглова С.А., одновременно работающих у заявителя в должностях главного инженера и начальника участка.

Исследовав выписки по расчетным счетам в банках взаимозависимых с заявителем субподрядчиков ООО «Профи Строй», ООО «ПТРК Строй» инспекция установила, что денежные средства на их счета поступали только от заявителя за выполненные субподрядные работы и большая часть поступающих средств в этот или на следующий день перечислялась субподрядчикам 2-го звена ООО «СтройСпецМонтаж», ООО «СК «Новый Век», одновременно являющимися прямыми субподрядчиками общества, а также ООО «Еврострой» и ЗАО «Монолитгрупп» за выполнение работ. Кроме того, общество и ООО «Профи Строй», ООО «ПТРК Строй» имели квалифицированный штат работников, располагали возможностями выполнять спорные ремонтные работы на объектах заказчиков в связи с наличием необходимых допусков, лицензий и разрешений, а также имущества активов (сырье и материалы).

Допрошенные в качестве свидетелей директора иных привлеченных субподрядчиков ООО МСК «Лидер», ООО «ПСК «Вертикаль», ООО «СтройСпецМонтаж», ООО «СК «Новый Век», ООО «СоюзПромСтрой», ООО «Еврострой» и ЗАО «Монолитгрупп» показали, что не имеют никакого отношения к данным организациям, никогда руководителями их не являлись, документы и договора, в том числе с обществом и его взаимозависимыми субподрядчиками не подписывали, рабочих не нанимали, работы для общества не выполняли.

Встречными проверками субподрядчиков 1-го звена (ООО МСК «Лидер», ООО «ПСК «Вертикаль», ООО «СтройСпецМонтаж», ООО «СК «Новый Век», ООО «СоюзПромСтрой») и субподрядчиков, действующих через взаимозависимые компании ООО «Профи Строй», ООО «ПТРК Строй» (ООО «Еврострой» и ЗАО «Монолитгрупп») установлено, что организации не имели активов, имущества и работников, исчисляли налоги в минимальном размере, не соответствующем операциям по выпискам банка, то есть являлись «фирмами – однодневками».

Из анализа выписок по расчетным счетам в банках субподрядчиков 1-го звена следует, что основным и фактически единственным плательщиком являлось общество, действующее непосредственно или через взаимозависимых с ним субподрядчиков (ООО «Профи Строй», ООО «ПТРК Строй»), все поступающие денежные средства (более 95%) в этот или на следующий день после получения перечислялись на счета субподрядчиков 2-го звена, также являющихся «фирмами – однодневками». Также отсутствовали иные операции, обычные для предпринимательской деятельности (аренда офиса, техники, покупка материалов, услуг связи и транспорта, коммунальных и эксплуатационных платежей), заработная плата и налоги либо не уплачивались, либо уплачивались в минимальном размере (от 200 до 1 000 руб.); оставшиеся 5% денежных средств, полученных от общества и взаимозависимых с ним субподрядчиков перечислялись субподрядчиками 1-го звена в адрес компании ООО «Веритас-консалт» за бухгалтерское сопровождение и формирование отчетности.

В свою очередь, компании - субподрядчики 2-го звена согласно анализу выписок по их расчетным счетам все поступающие от субподрядчиков 1-го звена денежные средства перечисляли за услуги по представлению персонала организациям ООО «Фокус» и ООО «Эпей», в которых согласно справок о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ, числились сотрудники общества и взаимозависимых с ним субподрядчиков ООО «Профи Строй», ООО «ПТРК Строй», введенные в штат этих организаций без их волеизъявления, выполнявших работы только для заявителя (его взаимозависимых компаний); на расчетные счета «фирм-однодневок», с дальнейшим выводом из оборота путем покупки векселей, выплаты наличными или перевода для расчетов в ЗАО «Киви Банк».

Также установлено, что компании - субподрядчики 1-го звена и 2-го звена аффилированы между собой, а также с обществом и подконтрольны его руководству.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вывода судов о том, что фактически на всех объектах работы выполнялись непосредственно рабочими и инженерно-техническим персоналом общества и взаимозависимых с ним субподрядчиков ООО «Профи Строй», ООО «ПТРК Строй», субподрядчики 1-го звена (ООО МСК «Лидер», ООО «ПСК «Вертикаль», ООО «СтройСпецМонтаж», ООО «СК «Новый Век», ООО «СоюзПромСтрой») к выполнению работ в действительности не привлекались, никакие работы не выполняли и выполнять не могли ввиду отсутствия квалифицированного персонала, а также необходимости их привлечения, фиктивности всех документов и оформление сделок (проведение в учете хозяйственных операций) только «на бумаге» с единственной целью незаконно уменьшить налоговые обязательства (выручку от заказчиков за выполненные работы), а также получить бюджетные средства от заказчиков в завышенном размере.

Суд кассационной инстанции полагает, что выводы судов соответствуют положениям статей 169, 171, 172, 252 НК РФ, правовой позиции Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности

получения налогоплательщиком налоговой выгоды», установленным при рассмотрении дела обстоятельствам, подтвержденным надлежащими доказательствами, и заявителем в кассационной жалобе и в ходе ее рассмотрения не опровергнуты.

Исходя из установленных обстоятельств, судами признан законным и обоснованным вывод налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с вышеназванными контрагентами, выраженной в незаконном (в отсутствии реальности и осмотрительности) включении затрат и НДС по этим организациям в состав расходов и вычетов в 2008 – 2010.

Довод заявителя относительно того, что выводы судов в части установления факта взаимозависимости и подконтрольности обществу компаний ООО «Профи Строй», ООО «ПТРК Строй» не соответствуют доказательствам, представленным в материалы дела, подлежит отклонению, поскольку указанные выводы судов основаны на исследовании представленных обществом документов в их совокупности и взаимосвязи.

Суды, исследовав доказательства, установили, что компании ООО «Профи Строй», ООО «ПТРК Строй», которым заявитель передавал в субподряд значительную часть работ, являются полностью взаимозависимыми и подконтрольными обществу и его учредителю Букину С.А.

Полученные от заказчиков бюджетные средства общество перечисляет частично названным взаимозависимым компаниям (25% от всех расходов на субподрядчиков), в большей части (75%) перечисляет иным привлеченным субподрядчикам 1-го звена; взаимозависимые компании получают денежные средства только от сделок совершенных с обществом (иные заказчики у них отсутствуют) и расходуют их частично на выплату заработной платы, налогов, иных обязательных для ведения предпринимательской деятельности в строительной сфере платежей, в большей части в день поступления от заявителя или на следующий день перечисляются компаниям - субподрядчикам 2-го звена ООО «СтройСпецМонтаж», ООО «СК «Новый Век», одновременно являющимися прямыми субподрядчиками общества (субподрядчиками 1-го

звена), а также ООО «Еврострой» и ЗАО «Монолитгрупп» (не являющиеся прямыми субподрядчиками общества) за выполнение работ.

Довод жалобы о том, что суды, ссылаясь на показания руководителей привлеченных обществом непосредственно или через взаимозависимые компании ООО «Профи Строй», ООО «ПТРК Строй» субподрядчиков, не учли целый ряд существенных положений законодательства о налогах и сборах и судебной практики, подлежит отклонению с учетом того, что налоговым органом проводился допрос с целью получения общих сведений относительно спорных контрагентов и в рамках дела рассматривались конкретные обстоятельства. При этом судами не допущено неправильного применения норм материального права.

Ссылка заявителя на то, что судами неправомерно не была дана оценка нотариально заверенным повторным показаниям Баранова С.А., Захарова И.Н., Полянского Я.И., Никифорова А.Г., Коляскина Д.О., Медведкова Д.В. является несостоятельной, поскольку в нарушение статьи 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате допрос проводился в отсутствие представителя налогового органа, который не был извещен надлежащим образом о времени и месте обеспечения доказательств.

Доводы жалобы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, являвшимся предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку установленных ими фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, в связи с чем, не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд кассационной инстанции полагает, что судами при рассмотрении спора

правильно определен предмет доказывания по делу, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов сторон, и сделан правильный вывод по делу.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25 октября 2013 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 января 2014 года по делу № А40-25570/13-107-87 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отменить приостановление судебных актов по настоящему делу до окончания производства в кассационной инстанции, введенное определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 17 марта 2014 года.

Председательствующий-судья

М.К.Антонова

Судьи:

Н.В.Буянова

А.В.Жуков