**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 11 января 2013 г. по делу N А43-12155/2012**

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 10.01.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Бердникова О.Е.,

судей Чижова И.В., Шутиковой Т.В.

при участии представителя

от заявителя: Торговой Л.Б. (доверенность от 03.12.2012)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Зиняки"

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 16.07.2012,

принятое судей Мустафаевым Г.И.,

по делу N А43-12155/2012

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Зиняки"

(ИНН: 5248005003, ОГРН: 1035204736742)

о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Нижегородской области от 29.03.2012 N 593 и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Зиняки" (далее - ООО "Зиняки", Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Нижегородской области (далее - Инспекция) от 29.03.2012 N 593 об отказе в государственной регистрации юридического лица и обязании Инспекции зарегистрировать изменения в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), связанные с внесением изменений в учредительные документы Общества с 28.03.2012.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.07.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением от 12.10.2012 Первый арбитражный апелляционный суд отказал Обществу в восстановлении пропущенного процессуального срока и возвратил апелляционную жалобу заявителю.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель считает, что налоговый орган необоснованно отказал Обществу в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица в связи с увеличением уставного капитала, так как данные изменения не затрагивают процентного соотношения доли, принадлежащей Дунаеву С.В., в уставном капитале Общества доли Дунаева С.В., в отношении которой на основании определения от 28.09.2011 Дзержинского городского суда Нижегородской области приняты обеспечительные меры в виде запрета регистрирующему органу совершать регистрационные действия. По мнению заявителя, отказывая в государственной регистрации, Инспекция нарушает права и законные интересы Общества в целом и остальных его участников.

Подробно доводы ООО "Зиняки" приведены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция указала на законность судебного акта и просила оставить его без изменения, заявила ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя.

Законность обжалуемого судебного акта проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в [статьях 274](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A4EAEE8DA322801367971AFE918B9FEF03A3469B4B9181JBz1K), [284](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A4EAEE8DA322801367971AFE918B9FEF03A3469B4B9186JBzFK) и [286](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A4EAEE8DA322801367971AFE918B9FEF03A3469B4B9189JBzBK) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 22.03.2012 Общество обратилось в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица [(форма N Р13001)](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A2EEEC8AA822801367971AFE918B9FEF03A3469B4A9088JBzFK), и представило пакет документов, необходимых для внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду подпункт "б" пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ, а не подпункт 2 пункта 1 статьи 23.

По результатам рассмотрения заявления Инспекция решением от 29.03.2012 N 593 отказала Обществу в государственной регистрации данных изменений, сославшись на [подпункт 2 пункта 1 статьи 23](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A1EDEE8DA322801367971AFE918B9FEF03A3469B4A9A80JBz8K) Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Основанием для принятия оспариваемого решения послужило определение Дзержинского городского суда Нижегородской области о принятии обеспечительных мер от 28.09.2011, в соответствии с которым Инспекции запрещено принимать решения о государственной регистрации изменений, в том числе связанных и не связанных с внесением изменений в учредительные документы ООО "Зиняки", в отношении доли в размере 33,3 процента в уставном капитале указанного общества, принадлежащей Дунаеву С.В.

Не согласившись с решением Инспекции, Общество обжаловало его в арбитражном суде.

Руководствуясь [пунктом 2 статьи 29](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A3EBE98FA222801367971AFE918B9FEF03A3459DJ4z8K), [частью 1 статьи 198](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A4EAEE8DA322801367971AFE918B9FEF03A3449CJ4zAK), [частью 5 статьи 200](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A4EAEE8DA322801367971AFE918B9FEF03A3469B4B9B87JBzFK) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [статьей 51](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A2E8E788A322801367971AFE918B9FEF03A3469B4A9B89JBzFK) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьями 13](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A2EDE88DA922801367971AFE918B9FEF03A3469B4A9984JBzFK), [139](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A2EDE88DA922801367971AFE918B9FEF03A3469B4A9F89JBzAK) и [142](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A2EDE88DA922801367971AFE918B9FEF03A3469B4A9F88JBz1K) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [статьями 1](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A1EDEE8DA322801367971AFE918B9FEF03A3469B4A9981JBz0K), [4](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A1EDEE8DA322801367971AFE918B9FEF03A3469B4A9888JBzAK), [17](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A1EDEE8DA322801367971AFE918B9FEF03A3469B4A9B87JBzAK), [23](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A1EDEE8DA322801367971AFE918B9FEF03A3469B4A9887JBz8K) Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", Арбитражный суд Нижегородской области отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований. Суд пришел к выводу, что Инспекция не имела законных оснований для регистрации изменений, вносимых в сведения об ООО "Зиняки", содержащиеся в ЕГРЮЛ.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со [статьей 1](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A1EDEE8DA322801367971AFE918B9FEF03A3469B4A9981JBz0K) Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о регистрации) государственная регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей представляет собой акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственные реестры сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иных сведений о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в соответствии с данным Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A1EDEE8DA322801367971AFEJ9z1K).

В силу [подпункта "а" пункта 1 статьи 23](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A1EDEE8DA322801367971AFE918B9FEF03A3469AJ4zEK) Закона о регистрации отказ в государственной регистрации допускается в случае непредставления заявителем определенных данным Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A1EDEE8DA322801367971AFEJ9z1K) необходимых для государственной регистрации документов.

В соответствии с [частью 2 статьи 13](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A2EDE88DA922801367971AFE918B9FEF03A3469B4A9984JBz1K) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно [статье 139](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A2EDE88DA922801367971AFE918B9FEF03A3469B4A9F89JBzAK) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска.

В силу [части 1 статьи 142](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A2EDE88DA922801367971AFE918B9FEF03A3469B4A9F88JBz0K) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

Суд установил и материалами дела подтверждается, что 20.03.2012 участники ООО "Зиняки" приняли решение о внесении в учредительные документы изменений, связанных с увеличением размера уставного капитала до 202 126 рублей и увеличением номинальной стоимости долей участников Общества. Согласно пункту 4 протокола общего собрания участников ООО "Зиняки" от 20.03.2012 номинальная стоимость доли учредителя Общества - Дунаева С.В. установлена в размере 67 372 рублей, размер доли - 33,3 процента от уставного капитала.

В связи с принятым решением 22.03.2012 Общество представило в налоговый орган заявление по [форме N Р13001](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A2EEEC8AA822801367971AFE918B9FEF03A3469B4A9088JBzFK), протокол общего собрания от 20.03.2012 о внесении изменений в учредительные документы юридического лица и документ об уплате государственной пошлины.

Суд также установил, что Дзержинским городским судом Нижегородской области в адрес налогового органа было направлено определение от 28.09.2011 о принятии обеспечительных мер, в соответствии с которым налоговому органу запрещено принимать решения о государственной регистрации изменений, в том числе связанных и не связанных с внесением изменений в учредительные документы ООО "Зиняки", в отношении доли в размере 33,3 процента в уставном капитале Общества, принадлежащей Дунаеву С.В.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, суд первой инстанции пришел к выводу, что поскольку регистрирующий орган обладал информацией о наличии ограничений по распоряжению долей Дунаева С.В. в уставном капитале ООО "Зиняки", а именно наложен запрет на изменение размера этой доли, установленных в судебном порядке, в отсутствие документов о снятии таких ограничений Инспекция не имела законных оснований для регистрации соответствующих изменений.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что принятое регистрирующим органом решение от 29.03.2012 N 593 об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в сведения о юридическом лице, является обоснованным, и правомерно отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Суд правильно применил нормы материального права и не допустил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A4EAEE8DA322801367971AFE918B9FEF03A3469B4B9081JBzBK) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании [статьи 110](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A4EAEE8DA322801367971AFE918B9FEF03A3469B4A9F87JBzFK) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, относятся на заявителя.

Руководствуясь [статьями 287 (пунктом 1 части 1)](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A4EAEE8DA322801367971AFE918B9FEF03A3469B4B9189JBz1K) и [289](consultantplus://offline/ref=5EB2ED1CE8A05FE6BC5824774A80D6C664A4EAEE8DA322801367971AFE918B9FEF03A3469B4B9080JBz9K) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 16.07.2012 по делу N А43-12155/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Зиняки" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью "Зиняки".

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е.БЕРДНИКОВ

Судьи

И.В.ЧИЖОВ

Т.В.ШУТИКОВА