**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 21 января 2013 г. по делу N А79-5191/2012**

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 14.01.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Базилевой Т.В.,

судей Бердникова О.Е., Шутиковой Т.В.

при участии представителей

от заявителя: Владимирова А.А., доверенность от 17.11.2011,

от заинтересованного лица: Емельяновой Р.М., доверенность от 09.01.2013 N 1,

Осипова А.В., доверенность от 09.01.2013 N 2,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя -

открытого акционерного общества "Жилкомцентр"

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 05.07.2012,

принятое судьей Баландаевой О.Н., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2012,

принятое судьями Гущиной А.М., Кирилловой М.Н., Москвичевой Т.В.,

по делу N А79-5191/2012

по заявлению открытого акционерного общества "Жилкомцентр"

(ИНН: 2116478199, ОГРН: 108213500420)

о признании незаконными действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Чувашской Республике по направлению постановления от 27.06.2011 N 6235 в Чебоксарский районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике

и

установил:

открытое акционерное общество "Жилкомцентр" (далее - ОАО "Жилкомцентр", Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением, уточненным в порядке, установленном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконными действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Чувашской Республике (далее - Инспекция, налоговый орган) по направлению постановления от 27.06.2011 N 6235 о взыскании 210 171 рублей 85 копеек в Чебоксарский районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике.

Решением суда от 05.07.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением апелляционного суда от 08.10.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили статьи 126, 134, 232 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29.06.2004 N 13-П, от 17.12.1996 N 20-П, пункты 13, 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве". По мнению Общества, Закон о банкротстве регулирует отношения в процедуре банкротства, поэтому в данном случае имеет большую силу, чем Налоговый кодекс Российской Федерации, регулирующий общий порядок взыскания задолженности по налогам. Взыскание налога и пеней за счет имущества должника недопустимо, поскольку влечет нарушение прав других кредиторов. Ссылаясь на правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 01.02.2011 N 13220/10, ОАО "Жилкомцентр" указывает на невозможность удовлетворения требований налогового органа за счет имущества должника после введения процедуры банкротства. Пени за несвоевременное исполнение обязанности по перечислению удержанной суммы налога на доходы физических лиц подлежат учету в реестре требований кредиторов.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и представители налогового органа в судебном заседании указали на отсутствие оснований для отмены решения и постановления судов первой и апелляционной инстанций.

Законность принятых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку ОАО "Жилкомцентр" по вопросам правильности исполнения обязанностей налогового агента по исчислению, удержанию и своевременному перечислению сумм налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2007 по 31.08.2010.

По результатам проверки налоговый орган вынес решение от 31.03.2011 N 09-14/12, в соответствии с которым Обществу предложено уплатить удержанный, но не перечисленный налог на доходы физических лиц в сумме 190 204 рублей и 19 967 рублей 85 копеек пеней. Данным решением ОАО "Жилкомцентр" привлечено к ответственности по статье 123, пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в общем размере 45 640 рублей 80 копеек.

На основании решения Инспекции в адрес Общества направлено требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 10.05.2011 N 8898.

ОАО "Жилкомцентр" данное требование в установленный срок (до 30.05.2011) не исполнило, в связи с чем налоговый орган вынес решение от 07.06.2011 N 11412 о взыскании налогов, пени, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика и направил в банк инкассовые поручения от 07.06.2011 N 27864, 27865.

Инкассовые поручения кредитной организацией не исполнены.

Инспекция вынесла постановление от 27.06.2011 N 6235 о взыскании налога, сбора, а также пеней, штрафа за счет имущества налогоплательщика или налогового агента и направила его в Чебоксарский районный отдел Управления Федеральной службы судебных приставов Чувашской Республики.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 17.08.2011 по делу N А79-1031/2011 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыто конкурсное производство.

ОАО "Жилкомцентр" не согласилось с действиями налогового органа по направлению постановления от 27.06.2011 N 6235 в службу судебных приставов и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь подпунктом 1 пункта 3, пунктом 4 статьи 24, статьями 46, 47, пунктом 1 статьи 75, пунктами 1, 2 и 6 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 25 "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве", постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.1996 N 20-П, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требование к Обществу, не исполнившему обязанность налогового агента по перечислению в бюджет удержанного налога на доходы физических лиц, не является требованием об уплате обязательных платежей и подлежит удовлетворению в порядке, установленном налоговым законодательством, в связи с чем оспариваемые действия Инспекции являются законными.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве для целей данного закона под обязательными платежами понимаются налоги, сборы и иные обязательные взносы, уплачиваемые в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации, в том числе штрафы, пени и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды, а также административные штрафы и установленные уголовным законодательством штрафы.

В силу пункта 1 статьи 207 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации.

На основании пункта 1 статьи 226 Кодекса российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 224 Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Указанные лица именуются в главе 23 Кодекса налоговыми агентами.

Налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

В иных случаях налоговые агенты перечисляют суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем фактического получения налогоплательщиком дохода - для доходов, выплачиваемых в денежной форме, а также дня следующего за днем фактического удержания исчисленной суммы налога - для доходов, полученных налогоплательщиком в натуральной форме либо в виде материальной выгоды (пункт 6 статьи 226 Кодекса).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 10 постановления от 22.06.2006 N 25 "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве" разъяснил, что при разрешении споров, вытекающих из правоотношений, в которых должник выступает налоговым агентом, судам необходимо иметь в виду следующее.

Требование к налоговому агенту, не исполнившему обязанность по перечислению в бюджет удержанного налога, представляет собой имеющее особую правовую природу требование, которое не подпадает под определяемое положениями статей 2 и 4 Закона о банкротстве понятие обязательного платежа и не может быть квалифицировано как требование об уплате обязательных платежей.

Данное требование, независимо от момента его возникновения, в реестр требований кредиторов не включается и удовлетворяется в установленном налоговым законодательством порядке.

В соответствии с пунктами 1 и 7 статьи 75 Кодекса пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки. Указанные правила распространяются также на налоговых агентов.

Исходя из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.1996 N 20-П пеня за неуплату налога по своему существу не выходит за рамки налогового обязательства как такового.

Таким образом, пени за неперечисление налога на доходы физических лиц, как и сам налог, должны взыскиваться с организации - налогового агента в порядке, установленном в законодательстве о налогах и сборах, вне зависимости от введения процедур банкротства. Задолженность по пеням также не подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Порядок взыскания налога, сбора, а также пеней, штрафа за счет денежных средств на счетах налогоплательщика, а также за счет иного имущества налогоплательщика определен в статьях 46, 47 Кодекса.

При недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя или при отсутствии информации о счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя в соответствии со статьей 47 Кодекса (пункт 7 статьи 46 Кодекса).

В пункте 1 статьи 47 Кодекса установлено, что в случае, предусмотренном пунктом 7 статьи 46 Кодекса, налоговый орган вправе взыскать налог за счет имущества, в том числе за счет наличных денежных средств налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога, и с учетом сумм, в отношении которых произведено взыскание в соответствии со статьей 46 Кодекса.

Взыскание налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя производится по решению руководителя (заместителя руководителя) налогового органа путем направления в течение трех дней с момента вынесения такого решения соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законом "Об исполнительном производстве", с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

На основании пункта 9 статьи 46 и пункта 8 статьи 47 Кодекса данные положения применяются также при взыскании пеней.

Суды установили, что факт неперечисления Обществом удержанных в качестве налогового агента сумм налога на доходы физических лиц в размере 190 204 рублей подтвержден решением Инспекции от 31.03.2011 N 09-14/12 и не оспаривается ОАО "Жилкомцентр". Постановление налогового органа от 27.06.2011 N 6235 о взыскании налога, сбора, а также пеней, штрафа за счет имущества налогоплательщика или налогового агента в установленном порядке не обжаловалось.

Установленный в статьях 46, 47 Кодекса порядок и сроки взыскания налоговым органом налога на доходы физических лиц и пеней соблюдены.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о соответствии закону действий Инспекции по направлению постановления от 27.06.2011 N 6235 в службу судебных приставов, в связи с чем правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Ссылка ОАО "Жилкомцентр" на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 N 13220/10 отклоняется судом округа, поскольку в данном случае оспариваемые действия Инспекции совершены до принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 05.07.2012 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2012 по делу N А79-5191/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества "Жилкомцентр" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на открытое акционерное общество "Жилкомцентр".

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В.БАЗИЛЕВА

Судьи

О.Е.БЕРДНИКОВ

Т.В.ШУТИКОВА