**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 22 января 2013 г. по делу N А39-840/2012**

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: резолютивная часть постановления объявлена 15.01.2013, а не 15.01.2012.

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 15.01.2012.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Базилевой Т.В.,

судей Бердникова О.Е., Шутиковой Т.В.

при участии представителя

от заинтересованного лица: Вахляевой Ю.П., доверенность от 10.01.2013 N 113,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя -

общества с ограниченной ответственностью "Транскомплект"

на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 21.06.2012,

принятое судьей Насакиной С.Н., и

на [постановление](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F2BE627FC25FBBFA8D99DA3213E2E816E2CBD3450309EjFC3L) Первого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2012,

принятое судьями Кирилловой М.Н., Белышковой М.Б., Москвичевой Т.В.,

по делу N А39-840/2012

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Транскомплект"

(ИНН: 1327007260, ОГРН: 1081327001634)

о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Саранска от 14.12.2011 N 11-59а

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Транскомплект" (далее - Общество, ООО "Транскомплект") обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Саранска (далее - Инспекция, налоговый орган) от 14.12.2011 N 11-59а о возобновлении выездной налоговой проверки.

Решением суда от 21.06.2012, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F2BE627FC25FBBFA8D99DA3213E2E816E2CBD3450309EjFC3L) апелляционного суда от 20.09.2012, в удовлетворении заявленного Обществом требования отказано.

ООО "Транскомплект" не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили [статьи 22](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFC5ED657A5j9CDL), [32](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFF56jDCEL), [33](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFC5ED656A5j9CEL), [82](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFB5EjDCFL) Налогового кодекса Российской Федерации, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. По мнению Общества, оно имело право на проведение выездной налоговой проверки в соответствии с требованиями действующего налогового законодательства. В период действия обеспечительных мер в виде приостановления проведения выездной проверки (дело Арбитражного суда Республики Мордовия N А39-1729/2011) налоговый орган продолжал осуществлять мероприятия налогового контроля, в связи с чем нарушены права и законные интересы Общества. Приостановление проверки с нарушением предельных сроков свидетельствует о несоблюдении Инспекцией принципа недопустимости избыточного и неограниченного по продолжительности применения мер налогового контроля. Доказательств обоснованности приостановления проверки на длительный срок налоговый орган не представил. Затягивание периода приостановления выездной проверки привело к нарушению законных прав Общества в предпринимательской сфере.

ООО "Транскомплект" заявило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы без участия его представителя.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и представитель налогового органа в судебном заседании указали на отсутствие оснований для отмены решения и [постановления](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F2BE627FC25FBBFA8D99DA3213E2E816E2CBD3450309EjFC3L) судов первой и апелляционной инстанций.

Законность принятых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA78791A427307ADA3177E063593AC9B469FEFC5ED75DA5j9C0L), [284](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA78791A427307ADA3177E063593AC9B469FEFC5ED75DA2j9CEL) и [286](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA78791A427307ADA3177E063593AC9B469FEFC5ED75DADj9CAL) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, заместитель начальника Инспекции вынес решение от 31.03.2011 N 11-14 о проведении выездной налоговой проверки ООО "Транскомплект".

Налоговый орган направил в территориальные налоговые органы поручения от 25.04.2011 N 11-10/7163эод, 11-10/7162эод, 11-10/7161эод, 11-10/7164эод, 11-10/7165эод, 11-10/7166эод об истребовании документов (информации) у ООО "ПРОМСТРОЙСБЫТ", ООО "ОНИКС", ООО "ИНТЕС", ООО "Старт МЛ", ЗАО "Элеком", ООО "РОБЕЛС".

Решением Инспекции от 26.04.2011 N 11-14 выездная налоговая проверка приостановлена в связи с необходимостью истребования на основании [пункта 1 статьи 93.1](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFA5DjDCEL) Налогового кодекса Российской Федерации документов (информации) у данных организаций.

Решением от 14.12.2011 N 11-59а проведение выездной налоговой проверки возобновлено с 14.12.2011.

ООО "Транскомплект", посчитав, что решение о возобновлении проведения проверки вынесено при нарушении налоговым органом установленных [пунктом 9 статьи 89](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFB57jDC0L) Налогового кодекса Российской Федерации сроков приостановления выездной налоговой проверки и нарушает права и законные интересы Общества, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь [частью 1 статьи 29](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA78791A427307ADA3177E063593AC9B469FEFF5BjDCFL), [частью 1 статьи 198](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA78791A427307ADA3177E063593AC9B469FEFE59jDC6L), [статьями 200](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA78791A427307ADA3177E063593AC9B469FEFE59jDC4L), [201](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA78791A427307ADA3177E063593AC9B469FEFE59jDC0L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [статьей 31](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFF58jDC0L), [пунктом 1 статьи 82](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFB5FjDC6L), [статьей 87](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFB5BjDC5L), [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFB59jDC7L), [2](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFC5DD5j5C3L), [6](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFB56jDCEL), [9 статьи 89](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFB57jDC0L), [пунктом 1 статьи 93.1](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFA5DjDCEL), [статьями 137](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFC5ED757A3j9C0L), [138](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFC5ED757A2j9C9L) Налогового кодекса Российской Федерации, [постановлением](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BDA38E95A82E6D70D2687BE2j6C4L) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации", суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в данном случае срок приостановления выездной проверки превысил установленный налоговым законодательством срок, однако факт нарушения прав Общества оспариваемым ненормативным правовым актом не доказан, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA78791A427307ADA3177E063593AC9B469FEFE59jDC6L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу [статьи 31](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFF58jDC0L) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) налоговые органы вправе проводить налоговые проверки в порядке, установленном Кодексом.

В [пункте 6 статьи 89](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFB56jDCEL) Кодекса предусмотрено, что выездная налоговая проверка не может продолжаться более двух месяцев. Указанный срок может быть продлен до четырех месяцев, а в исключительных случаях - до шести месяцев.

На основании [пункта 9 статьи 89](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFB57jDC0L) Кодекса руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе приостановить проведение выездной налоговой проверки для истребования документов (информации) в соответствии с [пунктом 1 статьи 93.1](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFA5DjDCEL) Кодекса.

Приостановление и возобновление проведения выездной налоговой проверки оформляются соответствующим решением руководителя (заместителя руководителя) налогового органа, проводящего указанную проверку.

Общий срок приостановления проведения выездной налоговой проверки не может превышать шесть месяцев.

Суды установили, что налоговый орган реализовал предоставленное законом право на приостановление выездной налоговой проверки. После устранения обстоятельств, вызвавших приостановление выездной налоговой проверки, решением Инспекции от 14.12.2011 N 11-59а проверка возобновлена.

Срок приостановления выездной проверки Общества превысил установленный [пунктом 9 статьи 89](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063593AC9B469FEFB57jDC0L) Кодекса срок.

Вместе с тем возобновление проведения выездной налоговой проверки не противоречит положениям [Кодекса](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA28296A920307ADA3177E063j5C9L) и само по себе не может повлечь нарушения прав и законных интересов налогоплательщика.

Нарушение налоговым органом срока приостановления выездной налоговой проверки в данном случае не может быть признано в качестве необходимого и достаточного основания для признания оспариваемого ненормативного акта недействительным.

При этом суды правомерно указали на то, что факт нарушения сроков приостановления выездной налоговой проверки может являться предметом судебной оценки в рамках спора о признании недействительным решения, принятого по результатам проверки.

На основании изложенного суды обоснованно отказали в удовлетворении заявленного Обществом требования.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что в период действия обеспечительных мер в виде приостановления проведения выездной проверки (дело Арбитражного суда Республики Мордовия N А39-1729/2011) Инспекция продолжала осуществлять мероприятия налогового контроля, а также ссылка Общества на отсутствие доказательств обоснованности длительного срока приостановления проверки отклоняются судом округа, поскольку направлены на оценку правомерности действий Инспекции в период приостановления проверки и не свидетельствуют о нарушении прав и законных интересов заявителя решением налогового органа о возобновлении проведения проверки, оспариваемым в рамках настоящего дела.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA78791A427307ADA3177E063593AC9B469FEFC5ED75CA5j9CAL) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со [статьей 110](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA78791A427307ADA3177E063593AC9B469FEFC5ED653A3j9CEL) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы, связанные с уплатой государственной пошлины с кассационной жалобы, относятся на заявителя. Излишне уплаченная за рассмотрение кассационной жалобы государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату ООО "Транскомплект" из федерального бюджета на основании [подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA08698A723307ADA3177E063593AC9B469FEFC5DD4j5C7L) Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA78791A427307ADA3177E063593AC9B469FEFC5ED75DADj9C0L) и [статьей 289](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F35E620947BF6BFA78791A427307ADA3177E063593AC9B469FEFC5ED75CA4j9C8L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 21.06.2012 и [постановление](consultantplus://offline/ref=CA31D5D484E02CCF522F2BE627FC25FBBFA8D99DA3213E2E816E2CBD3450309EjFC3L) Первого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2012 по делу N А39-840/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Транскомплект" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью "Транскомплект".

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Транскомплект" из федерального бюджета государственную пошлину с кассационной жалобы в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по квитанции от 15.11.2012.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В.БАЗИЛЕВА

Судьи

О.Е.БЕРДНИКОВ

Т.В.ШУТИКОВА