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**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 22 января 2013 г. по делу N А43-12674/2012**

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 15.01.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Бердникова О.Е.,

судей Базилевой Т.В., Шутиковой Т.В.

при участии представителей

от заявителя: Швецовой А.А. (доверенность от 11.01.2013 N 7),

Спириной Т.Ю. (доверенность от 11.01.2013 N 6),

Тон Е.С. (доверенность от 11.01.2013 N 8),

от заинтересованного лица: Устиновой О.В. (доверенность от 10.07.2012 N 13-13/011617)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

муниципального предприятия города Нижнего Новгорода "Нижегородское метро"

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.06.2012,

принятое судьей Моисеевой И.И., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2012,

принятое судьями Москвичевой Т.В., Белышковой М.Б., Гущиной А.М.,

по делу N А43-12674/2012

по заявлению муниципального предприятия города Нижнего Новгорода "Нижегородское метро"

(ИНН: 5260197541, ОГРН: 1075260017865)

о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода от 01.03.2012 N 12-10

и

установил:

муниципальное предприятие города Нижнего Новгорода "Нижегородское метро" (далее - Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода (далее - Инспекция, налоговый орган) от 01.03.2012 N 12-10.

Решением суда от 19.06.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением апелляционного суда от 19.09.2012 указанное решение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Предприятие обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно истолковали [статьи 247](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BA2DNDEFL), [248](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BA2DNDE9L), [250](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BA2FNDEBL) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и не приняли во внимание особенности правового режима пользования налогоплательщиком муниципальным имуществом. Кроме того, при рассмотрении настоящего дела суды необоснованно руководствовались правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4A01C9AF64C6B4758929D3F0D1146AA90D1DCD6NCE4L) от 25.01.2011 N 11473/10. Предприятие полагает, что у него отсутствовала обязанность по уплате налога на прибыль в связи с деятельностью по передаче в аренду муниципального недвижимого имущества третьим лицам.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителями в судебном заседании.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании не согласились с доводами Предприятия, указав на законность принятых судебных актов.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475B9B953F0E1146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BA29NDE7L), [284](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475B9B953F0E1146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BA2ENDE9L) и [286](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475B9B953F0E1146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BA21NDEDL) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку Предприятия за период с 01.01.2008 по 31.12.2010, в ходе которой пришла к выводу о занижении Предприятием в 2009-2010 годах внереализационных доходов от сдачи в аренду муниципального недвижимого имущества, переданного налогоплательщику в безвозмездное пользование.

По результатам проверки составлен акт от 24.01.2012 N 2 и принято решение от 01.03.2012 N 12-10 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым Предприятию, в числе прочего, доначислено 3 472 630 рублей налога на прибыль, 514 302 рубля пеней по данному налогу и 173 631 рубль штрафа, предусмотренного [пунктом 1 статьи 122](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475D99923B0F1146AA90D1DCD6C4328B9C9F26964E70NBE2L) Кодекса.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 13.04.2012 N 09-12/08393@ апелляционная жалоба Предприятия оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением Инспекции, Предприятие обратилось в арбитражный суд.

Руководствуясь [статьями 247](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BA2DNDEFL), [248](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BA2DNDE9L), [250](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BA2FNDEBL), [271](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E70B62BNDEEL), [313](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E71B22DNDEDL) Кодекса, правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4A01C9AF64C6B4758929D3F0D1146AA90D1DCD6NCE4L) от 25.01.2011 N 11473/10, суд первой инстанции отказал Предприятию в удовлетворении заявленного требования. Суд пришел к выводу о наличии у Предприятия обязанности по учету для целей налогообложения арендной платы в качестве дохода, формирующего налоговую базу по налогу на прибыль.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со [статьей 247](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BA2DNDEFL) Кодекса объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с [главой 25](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BA2ANDEBL) Кодекса.

К доходам в целях [главы 25](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BA2ANDEBL) Кодекса относятся, в том числе внереализационные доходы, которые определяются в порядке, установленном [статьей 250](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BA2FNDEBL) Кодекса. Доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета ([пункт 1 статьи 248](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BA2DNDE8L) Кодекса).

В силу [пункта 4 статьи 250](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26974F7BNBE0L) Кодекса к внереализационным доходам относятся доходы от передачи имущества в аренду (субаренду).

Согласно [пунктам 1](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E70B62BNDEDL) и [4 статьи 271](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E70B62BNDEAL) Кодекса для целей налогообложения при использовании налогоплательщиком метода начисления доходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав. Для внереализационных доходов от передачи имущества в аренду датой получения дохода признается дата осуществления расчетов в соответствии с условиями заключенных договоров или предъявления налогоплательщику документов, служащих основанием для произведения расчетов, либо последний день отчетного (налогового) периода.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что на основании договора от 18.06.2007 N 01.037.Б Предприятие приняло в безвозмездное пользование имущество муниципальной имущественной казны города Нижнего Новгорода (подземные сооружения метрополитена), которое в проверяемый период предоставлялось налогоплательщиком в аренду организациям и индивидуальным предпринимателям.

На основании постановления администрации города Нижнего Новгорода от 02.07.2009 N 3157 Предприятию было разрешено предоставлять переданное имущество в пользование третьим лицам. При этом Предприятие обязано ежемесячно до пятого числа месяца, следующего за отчетным, перечислять доход от использования объектов муниципальной имущественной казны, за вычетом налогов, в бюджет города Нижнего Новгорода. Действие данного постановления распространено на отношения, возникшие между Предприятием и третьими лицами в период с 01.06.2007 по 01.07.2008.

Суды также установили, что при заключении с третьими лицами договоров аренды муниципального недвижимого имущества, полученного в безвозмездное пользование, налогоплательщик выступал от собственного имени; арендная плата перечислялась арендаторами на расчетный счет либо вносилась в кассу Предприятия. Указанное обстоятельство налогоплательщиком не оспаривается.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4A01C9AF64C6B4758929D3F0D1146AA90D1DCD6NCE4L) от 25.01.2011 N 11473/10 при предоставлении государственным или муниципальным унитарным предприятием в аренду имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения и находящегося в собственности Российской Федерации, в регистрах налогового учета и расчете налоговой базы в качестве внереализационных доходов учитывается вся сумма арендной платы. Действия собственника имущества предприятия, направленные на получение всего дохода от аренды имущества, не изменяют установленной [главой 25](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BA2ANDEBL) Кодекса обязанности предприятия по учету для целей налогообложения арендной платы в качестве дохода, формирующего налоговую базу по налогу на прибыль.

При изложенных обстоятельствах вывод судов о возникновении у Предприятия в соответствии с [пунктом 4 статьи 250](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475F9C9638091146AA90D1DCD6C4328B9C9F26974F7BNBE0L) Кодекса объекта обложения налогом на прибыль материалам дела не противоречит.

Довод налогоплательщика о неприменимости к рассматриваемому спору толкования правовых норм, содержащегося в [постановлении](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4A01C9AF64C6B4758929D3F0D1146AA90D1DCD6NCE4L) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2011 N 11473/10, правомерно отклонен судами первой и апелляционной инстанций, поскольку в целях налогообложения налогом на прибыль не имеет правового значения, на каком праве находится у налогоплательщика имущество, от использования которого он получает доход.

С учетом изложенного суды правомерно отказали налогоплательщику в удовлетворении его требования.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу [части 4 статьи 288](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475B9B953F0E1146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BB29NDEDL) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со [статьей 110](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475B9B953F0E1146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E72B42FNDE9L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на ее заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета на основании [подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475C9A9C3C0A1146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954D70NBE0L) Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 287 (пунктом 1 части 1)](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475B9B953F0E1146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BA21NDE7L) и [289](consultantplus://offline/ref=75DF4757041535B283C4AD0F8FF64C6B475B9B953F0E1146AA90D1DCD6C4328B9C9F26954E73BB28NDEFL) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.06.2012 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2012 по делу N А43-12674/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального предприятия города Нижнего Новгорода "Нижегородское метро" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на муниципальное предприятие города Нижнего Новгорода "Нижегородское метро".

Возвратить муниципальному предприятию города Нижнего Новгорода "Нижегородское метро" из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 08.11.2012 N 3829.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е.БЕРДНИКОВ

Судьи

Т.В.БАЗИЛЕВА

Т.В.ШУТИКОВА