**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 22 января 2013 г. по делу N А79-5515/2012**

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 15.01.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Бердникова О.Е.,

судей Чижова И.В., Шутиковой Т.В.

при участии представителя

от заинтересованного лица: Федорова Ю.Н. (доверенность от 09.01.2013 N 002)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

индивидуального предпринимателя Немойкина Геннадия Петровича

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2012,

принятое судьями Москвичевой Т.В., Белышковой М.Б., Гущиной А.М.,

по делу N А79-5515/2012

по заявлению индивидуального предпринимателя Немойкина Геннадия Петровича

(ИНН: 210600360529, ОГРНИП: 30521342630012)

о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 4 по Чувашской Республике от 30.12.2011 N 09-11/073

и

установил:

индивидуальный предприниматель Немойкин Геннадий Петрович (далее - Предприниматель, ИП Немойкин Г.П.) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 4 по Чувашской Республике (далее - Инспекция, налоговый орган) от 30.12.2011 N 09-11/073.

Решением суда от 21.05.2012 заявленное требование частично удовлетворено. Решение Инспекции признано недействительным в части предложения уплатить 52 868 рублей единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, 6877 рублей пеней по данному налогу и 2114 рублей штрафных санкций. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением апелляционного суда от 26.09.2012 указанное решение отменено в части признания недействительным решения Инспекции в отношении уплаты 49 652 рублей единого налога на вмененный доход, а также соответствующих сумм пеней и штрафа.

Не согласившись с постановлением Первого арбитражного апелляционного суда, Предприниматель обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что у него отсутствовала обязанность исчисления и уплаты единого налога на вмененный доход в отношении деятельности по осуществлению пассажирских перевозок на четырех транспортных средствах в связи с тем, что данные средства использовались им поочередно, а не одновременно все сразу. По его мнению, в первом и втором кварталах 2010 года данный налог должен быть исчислен с применением физического показателя, рассчитанного исходя из 46 посадочных мест, в третьем и четвертом кварталах 2010 года - 64 посадочных мест.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

ИП Немойкин Г.П. заявил ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании не согласились с доводами Предпринимателя, указав на законность принятого судебного акта.

Законность постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CEF3CD8E92C8237CCC844DEBF344991227A2B8D694F070CAG5L), [284](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CEF3CD8E92C8237CCC844DEBF344991227A2B8D694F077CAGBL) и [286](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CEF3CD8E92C8237CCC844DEBF344991227A2B8D694F078CAGFL) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку Предпринимателя за период с 01.01.2010 по 31.12.2010, в ходе которой сделала вывод о необоснованном занижении единого налога на вмененный доход, уплачиваемого для отдельных видов деятельности в результате неправильного применения физического показателя (количество посадочных мест) при формировании налоговой базы за налоговые периоды 2010 года.

По результатам проверки составлен акт от 07.12.2011 N 09-11/66дсп и принято решение от 30.08.2011 N 09-11/073 о привлечении ИП Немойкина Г.П. к ответственности за совершение налогового правонарушения на основании [пункта 1 статьи 122](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002C8F2C58F94C8237CCC844DEBF344991227A2B0D6C9G6L) Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 5022 рублей за неуплату единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности. Данным решением Предпринимателю предложено уплатить 125 594 рубля данного налога и 15 391 рубль пеней за его неуплату.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 17.02.2012 N 06-09/01643 решение Инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением Инспекции, Предприниматель обжаловал его в арбитражный суд.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеются в виду пункты 1, 2 статьи 346.26 Налогового кодекса РФ, а не пункты 1, 2 статьи 246.26.

Руководствуясь [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBF344991227A2B8D095CFGEL), [2 статьи 246.26](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBF344991227A2B8D095CFGFL), [статьей 346.27](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBF344991227A2B8DE97CFG8L), [пунктом 2 статьи 346.28](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBF344991227A2BDD792CFG0L), [статьей 346.29](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBF344991227A2B8D696FF77CAG8L) Налогового кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Чувашской Республики частично удовлетворил заявленное требование. По мнению суда, налоговый орган необоснованно исчислил единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности за 2010 год с применением физического показателя (количества посадочных мест) в отношении четырех транспортных средств, используемых Предпринимателем при осуществлении пассажирских перевозок, так как одновременное использование данных средств не осуществлялось.

Апелляционный суд, руководствуясь теми же нормами права, отменил решение суда в обжалуемой части. Суд пришел к выводу о правомерном доначислении Предпринимателю единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности ввиду того, что положения [главы 26.3](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBF344991227A2B8D696FF72CAGEL) Налогового кодекса Российской Федерации и нормы Положения о вопросах налогового регулирования в Канашском районе, отнесенных законодательством Российской Федерации и Чувашской Республики о налогах и сборах к ведению органов местного самоуправления, связывают физический показатель не с количеством дней либо рейсов использования определенного транспортного средства, а с самим фактом его использования в определенный налоговый период.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Согласно [пункту 1 статьи 346.26](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBF344991227A2B8D095CFGEL) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается [Кодексом](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBCFG3L), вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности может применяться по решениям представительных органов муниципальных районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга в отношении оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг ([подпункт 5 пункта 2 статьи 346.26](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBF344991227A2B8DE95CFGCL) Кодекса).

В соответствии с [пунктом 2 статьи 346.28](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBF344991227A2BDD792CFG0L) Кодекса организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие виды предпринимательской деятельности, переведенные решениями представительных органов муниципальных районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на уплату единого налога, обязаны встать на учет в налоговом органе по месту нахождения организации (месту жительства индивидуального предпринимателя) - по видам предпринимательской деятельности, указанным в [подпунктах 5](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBF344991227A2B8DE95CFGCL), [7](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBF344991227A2BDD790CFGBL) и в [подпункте 11 пункта 2 статьи 346.26](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBF344991227A2BDD790CFGEL) Кодекса.

В соответствии со [статьей 346.29](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBF344991227A2B8D696FF77CAG8L) Кодекса (в редакции, действовавшей с 01.01.2008) оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров выделено в самостоятельный вид деятельности с физическим показателем "количество посадочных мест" с базовой доходностью 1500 рублей в месяц.

При определении величины базовой доходности представительные органы муниципальных районов, городских округов, законодательные (представительные) органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга могут корректировать (умножать) базовую доходность, указанную в [пункте 3 данной статьи](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBF344991227A2BAD293CFGDL), на корректирующий коэффициент К2, который определяется как произведение установленных нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга значений, учитывающих влияние на результат предпринимательской деятельности факторов, предусмотренных [статьей 346.27](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBF344991227A2B8DE97CFG8L) Кодекса ([пункт 6 статьи 346.29](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBF344991227A2B8D094CFG8L) Кодекса).

Согласно [пункту 7 статьи 346.29](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CAF4CE8995C8237CCC844DEBF344991227A2BAD29DCFG1L) Кодекса значения корректирующего коэффициента К2 определяются для всех категорий налогоплательщиков представительными органами муниципальных районов, городских округов, законодательными (представительными) органами государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на период не менее чем календарный год и могут быть установлены в пределах от 0,005 до 1 включительно.

На территории Канашского района Чувашской Республики единый налог на вмененный доход введен решением Канашского районного Собрания депутатов Чувашской Республики от 14.11.2005 N 3-5 "О внесении изменений в Положение о вопросах налогового регулирования в Канашском районе, отнесенных законодательством Российской Федерации и Чувашской Республики о налогах и сборах к ведению органов местного самоуправления".

Статьей 22 данного Положения установлено, что на территории Канашского района в отношении деятельности по оказанию автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг, применяется система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Корректирующие коэффициенты К2 базовой доходности автотранспортных услуг (кроме автотранспортных услуг, оказываемых в пределах населенного пункта), действовавшие в спорный период, установлены решениями Канашского районного Собрания депутатов Чувашской Республики от 30.10.2008 N 30/2 и от 28.04.2009 N 36/2.

Из приведенных правовых норм следует, что применение специального налогового режима в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности связывается законодателем не с эксплуатацией транспортных средств, а с правом собственности или иным правом (пользования, владения и (или) распоряжения) на транспортные средства.

Материалами дела подтверждается, что ИП Немойкин Г.П. представил в налоговый орган налоговые декларации по единому налогу на вмененный доход за 1 - 4 кварталы 2010 года с отражением деятельности по перевозке пассажиров на двух автобусах с физическими показателями 13 и 21 посадочное место.

Суд апелляционной инстанции установил, что за ИП Немойкиным Г.П. зарегистрированы четыре транспортных средства: автобус ГАЗ-322132, 2005 года выпуска, регистрационный N АМ063 21RUS, с 10.09.2005; автобус ПАЗ-32053, 2008 года выпуска, регистрационный N АН848 21RUS, с 29.04.2008; автобус ПАЗ-32053-07, 2007 года выпуска, регистрационный N АН17З 21RUS, с 18.10.2007; автобус Fiat Ducato, 2010 года выпуска, регистрационный N А646СА 21RUS, с 13.05.2010.

В 2010 году Предприниматель осуществлял деятельность по перевозке пассажиров в пригородном сообщении по двум маршрутам: N 209 "Канаш (Канашский автовокзал) - В. Яндоба" и N 201 "Канаш (Канашский автовокзал) - Шибылги" в рамках исполнения договора, заключенного с открытым акционерным обществом "Канашский автовокзал" на организацию и осуществление перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на внегородских автобусных маршрутах по утвержденному расписанию.

Исследовав и оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в дело доказательства, апелляционный суд пришел к правильным выводам об обоснованном доначислении налоговым органом единого налога на вмененный доход исходя из количества посадочных мест в четырех транспортных средствах и отсутствии оснований для признания решения налогового органа в оспариваемой части недействительным.

Выводы апелляционного суда не противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Первый арбитражный апелляционный суд правильно применил нормы материального права, не допустил нарушений норм процессуального права, перечисленных в [части 4 статьи 288](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CEF3CD8E92C8237CCC844DEBF344991227A2B8D694F170CAGFL) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и являющихся в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта.

В соответствии со [статьей 110](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CEF3CD8E92C8237CCC844DEBF344991227A2B8D695FE76CAGBL) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение кассационной жалобы подлежит отнесению на заявителя.

Руководствуясь [статьями 287 (пунктом 1 части 1)](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CEF3CD8E92C8237CCC844DEBF344991227A2B8D694F078CAG5L) и [289](consultantplus://offline/ref=054233B0E45F8CFF788DFD50249D45B002CEF3CD8E92C8237CCC844DEBF344991227A2B8D694F171CAGDL) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2012 по делу N А79-5515/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Немойкина Геннадия Петровича - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на индивидуального предпринимателя Немойкина Геннадия Петровича.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е.БЕРДНИКОВ

Судьи

И.В.ЧИЖОВ

Т.В.ШУТИКОВА