**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 24 января 2013 г. по делу N А43-7563/2012**

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 17.01.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

Председательствующего Чижова И.В.,

судей Базилевой Т.В., Шутиковой Т.В.

при участии представителей

от заявителя: Овчинниковой Я.Е. (удостоверение <...>),

Барышева А.Н. (удостоверение <...>),

от заинтересованного лица: Лугининой Н.В. (доверенность от 28.08.2012 N 07/07-15/003596),

Чемодановой В.И. (доверенность от 28.08.2012 N 107-15/003597)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Альцево-Торф"

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 23.05.2012,

принятое судей Назаровой Е.А., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2012,

принятое судьями Москвичевой Т.В., Белышковой М.Б., Гущиной А.М.,

по делу N А43-7563/2012

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Альцево-Торф"

(ИНН: 5234003091, ОГРН: 1025201289332)

о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 13 по Нижегородской области от 30.12.2011 N 50

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Альцево-ТорФ" (далее - Общество, ООО "Альцево-Торф") обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 13 по Нижегородской области (далее - Инспекция, налоговый орган) от 30.12.2011 N 50.

Решением суда от 23.05.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2012 решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

По мнению ООО "Альцево-Торф", выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суды неправильно применили [статьи 169](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2DC37C2FJFL), [252](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2CCE7F2FJ5L) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), [постановление](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909834AB9614116DF45F482F3720JCL) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщикам налоговой выгоды".

Общество считает, что налог на прибыль и налог на добавленную стоимость доначислены неправомерно. Суды пришли к ошибочному выводу, что часть спорных работ выполнена силами заявителя, а не обществами с ограниченной ответственностью "СК "Строй-НН" и "Рикада". По мнению Общества, представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о выполнении спорных работ силами данных контрагентов. Кроме того, сделав вывод о фактическом выполнении работ силами Общества, суды необоснованно исключили из расходов все затраты, в том числе затраты на материалы, необходимые для выполнения указанных работ.

Подробно доводы заявителя приведены в кассационной жалобе.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу возразила против доводов Общества, посчитав вынесенные судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представители налогоплательщика и налогового органа поддержали позиции по делу, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

В соответствии со [статьей 163](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F33A39E151830FE571123350B42490CC926321E3B2CC77E2FJ1L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в судебном заседании объявлялся перерыв до 17.01.2013.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F33A39E151830FE571123350B42490CC926321E3B2CCF7A2FJEL), [284](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F33A39E151830FE571123350B42490CC926321E3B2CCF7D2FJ0L) и [286](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F33A39E151830FE571123350B42490CC926321E3B2CCF722FJ4L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку ООО "Альцево-Торф" по вопросам правильности исчисления и уплаты налогов за период с 01.01.2009 по 31.12.2010. По результатам проверки составлен акт от 01.12.2011 N 45.

В ходе проверки налоговый орган пришел к выводу о необоснованном учете Обществом при исчислении налога на прибыль и налога на добавленную стоимость хозяйственных операций с обществами с ограниченной ответственностью "СК "Строй-НН" и "Рикада".

Рассмотрев материалы проверки с учетом возражений налогоплательщика, заместитель начальника Инспекции принял решение от 01.12.2011 N 50 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде 1 101 114 рублей штрафов и о доначислении 2 698 081 рубля налога на прибыль, 2 408 258 рублей налога на добавленную стоимость, 147 801 рубля налога на доходы физических лиц и 823 345 рублей соответствующих пеней.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 16.02.2012 N 09-12/03963@ оспариваемый акт Инспекции оставлен без изменения.

Общество не согласилось с решением Инспекции и обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском.

Руководствуясь [статьями 171](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2DC27B2FJ3L), [247](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2CCF7E2FJ6L), [248](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2CCF7E2FJ0L), [252](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2CCE7F2FJ5L) Кодекса, [постановлением](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909834AB9614116DF45F482F3720JCL) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщикам налоговой выгоды", Арбитражный суд Нижегородской области пришел к выводам об отсутствии у Общества реальных хозяйственных операций с обществами с ограниченной ответственностью "СК "Строй-НН" и "Рикада", и о выполнении части текущего ремонта собственными силами, и, соответственно, о неправомерном включении в состав расходов для целей исчисления налога на прибыль и применения вычетов по налогу на добавленную стоимость затрат по операциям с указанными контрагентами.

Постановлением апелляционного суда от 03.09.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно [пункту 1 статьи 171](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2DC27B2FJ0L) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со [статьей 166](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2DC3782FJ0L) Кодекса, на установленные настоящей [статьей](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2DC27B2FJ3L) налоговые вычеты.

В силу [пункта 2 статьи 171](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321D3A2E2CJ2L) Кодекса вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с [главой 21](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2DC77A2FJEL) Кодекса, за исключением товаров, предусмотренных [пунктом 2 статьи 170](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2DC3732FJEL) Кодекса, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Налоговые вычеты, предусмотренные [статьей 171](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2DC27B2FJ3L) Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных [пунктами 3](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2DC2782FJ7L), [6](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321D3A292CJ6L) - [8 статьи 171](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321D3A292CJ1L) Кодекса ([пункт 1 статьи 172](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321D3A292CJEL) Кодекса).

В соответствии с [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321D3A2D2CJEL) и [2 статьи 169](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321A3B2A2CJ1L) Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном [главой 21](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2DC77A2FJEL) Кодекса. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного [пунктами 5](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321B39292CJ5L) и [6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2DC3732FJ5L), не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Согласно [статье 247](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2CCF7E2FJ6L) Кодекса объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций является прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с [главой 25](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2CCF792FJ2L) Кодекса.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 252](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F37AB97151830FE571123350B42490CC926321E3B2CCE7F2FJ2L) Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909834AB9614116DF45F482F370C4D161BCE6F3E1F3B2DC727JFL), [3](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909834AB9614116DF45F482F370C4D161BCE6F3E1F3B2DC627JAL) постановления от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" разъяснил, представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Как следует из материалов дела и установили суды, Общество в проверяемом периоде при исчислении налогов на прибыль и на добавленную стоимость учло затраты на текущий ремонт железнодорожного полотна, находящегося в районе поселка Пижма Тоншаевского района Нижегородской области.

В подтверждение понесенных расходов Общество представило договоры подряда от 30.09.2008 N 30/09-2008 и от 27.11.2009 N 27/11-09, заключенные с ООО "СК "Строй-НН", и договор от 20.01.2010 N 20/01-П, заключенный с ООО "Рикада", акты приемки выполненных работ за март 2009 года, от 31.12.2009 и от 23.03.2010, протоколы допросов свидетелей, протоколы осмотра железной дороги узкой колеи от 18.07.2011 и 16.08.2011).

В силу [статьи 71](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F33A39E151830FE571123350B42490CC926321E3B2DC37B2FJFL) АПК РФ имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Исследовав и оценив в совокупности представленные в дело доказательства, суды установили, что работы по ремонту железнодорожного полотна обществами с ограниченной ответственностью "СК "Строй-НН" и "Рикада" не проводились, а часть текущего ремонта (согласно нарядов на выполнение работ и объяснений сотрудников Общества) выполнены работниками заявителя. Учитывая недостоверность сведений, содержащихся в документах, предъявленных в подтверждение выполнения условий договоров подряда, заключенных с указанными контрагентами (отсутствие по адресам, указанным в учредительных документах; отсутствие имущества, транспортных средств и технического персонала, необходимого для ведения производственной и хозяйственной деятельности; подписание первичных документов неустановленными лицами), суды пришли к правильному выводу о направленности действий Общества на необоснованное включение в затраты стоимости услуг по проведению текущего ремонта железнодорожных путей при исчислении налога на прибыль, а также на необоснованное предъявление к вычету налога на добавленную стоимость по операциям с обществами с ограниченной ответственностью "СК "Строй-НН" и "Рикада" путем создания формального документооборота при отсутствии осуществления реальных хозяйственных операций.

Данный вывод судов соответствует представленным в материалы дела доказательствам.

С учетом изложенного суды обоснованно признали обоснованным доначисление Инспекцией налогов, пеней и штрафов.

Довод заявителя о неправомерности исключения из расходов Общества всех затрат, включая затраты на материалы для проведения указанных работ своими силами, отклоняется, так как признав правомерным доначисление налогов, пеней и штрафов, суды установили отсутствие фактического проведения ремонтных работ силами обществами с ограниченной ответственностью "СК "Строй-НН" и "Рикада". При этом непосредственно выполнение ремонтных работ самим Обществом (по нарядам на выполнение работ за период с июня 209 года по октябрь 2010 года) не являлось предметом исследования налогового органа, и, соответственно, Инспекция не уменьшала налогооблагаемую базу на сумму фактически произведенных затрат.

Ссылка заявителя на нарушение налоговым органом сроков рассмотрения материалов налоговой проверки отклоняется, как неподтвержденная материалами дела.

Довод заявителя о незаконности обжалуемых судебных актов ввиду того, что протоколы допросов свидетелей от 18.07.2011 N 61 и 62 не являются надлежащими доказательствами по делу, подлежит отклонению, так как не заявлялся Обществом и не был предметом оценки в суде первой и апелляционной инстанциях.

Доводы кассационной жалобы, по существу, направлены на переоценку доказательств, представленных в дело, что в силу [статьи 286](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F33A39E151830FE571123350B42490CC926321E3B2CCF722FJ4L) АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F33A39E151830FE571123350B42490CC926321E3B2CCE7A2FJ4L) АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного кассационная жалоба Общества не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь [статьями 287 (пунктом 1 части 1)](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F33A39E151830FE571123350B42490CC926321E3B2CCF722FJEL) и [289](consultantplus://offline/ref=35C970411E96EEA105B2E82875C60C909F33A39E151830FE571123350B42490CC926321E3B2CCE7B2FJ6L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеются в виду решение Арбитражного суда Нижегородской области от 23.05.2012 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2012 по делу N А43-7563/2012, а не А17-7563/2012.

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 23.05.2012 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2012 по делу N А17-7563/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Альцево-Торф" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 1000 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью "Альцево-Торф".

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Альцево-Торф" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 06.11.2012 N 422.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.В.ЧИЖОВ

Судьи

Т.В.БАЗИЛЕВА

Т.В.ШУТИКОВА