**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 29 января 2013 г. по делу N А43-30339/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2013 года.

В полном объеме постановление изготовлено 29 января 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Тютина Д.В.,

судей Чижова И.В., Шутиковой Т.В.

при участии представителей

от заявителя: Афанасьева М.Г., доверенность от 17.09.2012,

Кабатовой Е.В., доверенность от 22.10.2012,

Шашановой О.В., доверенность от 27.08.2012,

от заинтересованного лица: Горского А.Ю., доверенность от 21.01.2013 N 04-14/00231,

Злыдаревой Е.В., доверенность от 21.01.2013 N 04-14/00232,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью "Нефтемаслозавод "Варя"

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2012,

принятое судьями Москвичевой Т.В., Белышковой М.Б., Кирилловой М.Н.,

по делу N А43-30339/2011

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Нефтемаслозавод "Варя"

(ИНН: 52599033475, ОРГН: 102520283380)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району города Нижнего Новгорода

о признании частично недействительным решения

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Нефтемаслозавод "Варя" (далее - ООО "НМЗ "Варя", общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району города Нижнего Новгорода (далее - инспекция, налоговый орган) от 24.06.2011 N 48 в части доначисления 1 677 447 рублей налога на добавленную стоимость (НДС) и 517 299 рублей 19 копеек пеней, начисленных за неуплату этого налога.

Решением от 31.05.2012 суд удовлетворил заявленное требование.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 31.10.2012 отменил решение суда первой инстанции и отказал обществу в удовлетворении заявленного требования.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, ООО "НМЗ "Варя" обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить его и направить дело на новое рассмотрение.

Заявитель жалобы считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, представленным в материалы дела доказательствам и сделаны при неправильном применении [статьи 172](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87580BA82AE9E1BD68DA716346864F5F81B38F58D89534E860LEL) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), [статьи 64](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87500BA92DEFE8E062D2286F4481400096B4C654D99531E80D61LBL) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), [постановления](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87570CA125EEE1BD68DA71634668L6L) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды". По мнению общества, представленные им документы соответствуют требованиям действующего законодательства, подтверждают реальность хозяйственных отношений и доказывают право налогоплательщика на получение вычета по НДС. Вместе с тем суд необоснованно не принял дополнительные доказательства, представленные ООО "НМЗ "Варя", чем нарушил его процессуальное право.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе, в дополнение к ней и поддержаны представителями в судебном заседании.

Налоговый орган в отзыве на кассационную жалобу и его представители в судебном заседании не согласились с доводами, изложенными в ней, указав на отсутствие оснований для отмены оспариваемого судебного акта.

Законность постановления суда апелляционной инстанции проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87500BA92DEFE8E062D2286F4481400096B4C654D99530E30A61L3L), [284](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87500BA92DEFE8E062D2286F4481400096B4C654D99530E30D61LDL) и [286](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87500BA92DEFE8E062D2286F4481400096B4C654D99530E30261L9L) АПК РФ.

Как следует из материалов дела, инспекция провела выездную налоговую проверку общества за период с 01.01.2007 по 31.12.2009, результаты которой оформила актом от 08.04.2011 N 80.

Рассмотрев материалы проверки, дополнительных мероприятий налогового контроля и представленные налогоплательщиком возражения, заместитель начальника инспекции принял решение от 24.06.2011 N 48 о привлечении ООО "НМЗ "Варя" к ответственности в виде штрафов в общей сумме 21 228 рублей.

В этом же решении обществу предложено уплатить доначисленные налоги в общей сумме 1 360 625 рублей (в том числе 1 247 872 рубля НДС), а также 545 288 рублей 13 копеек пеней, начисленных в соответствии со [статьей 75](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87500FA12AEEE8E062D2286F4481400096B4C654D99531EC0961LAL) НК РФ.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 05.09.2011 N 09-12/16237 решение налогового органа отменено в части доначисления 47 121 рубля НДС. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

ООО "НМЗ "Варя" не согласилось с решением налогового органа в части доначисления НДС и обжаловало его в арбитражный суд.

Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил заявленное требование.

Руководствуясь [статьями 171](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87580BA82AE9E1BD68DA716346864F5F81B38F58D89534EA60LFL), [172](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87580BA82AE9E1BD68DA716346864F5F81B38F58D89534E860LEL) НК РФ, [постановлением](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87570CA125EEE1BD68DA71634668L6L) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", Первый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что спорные хозяйственные операции реально отсутствовали, а их оформление было направлено на получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде получения вычета по НДС, в связи с чем признал решение инспекции в данной части законным и обоснованным.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87580BA82AE9E1BD68DA716346864F5F81B38F58D89534EA60LCL) и [2 статьи 171](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87580BA82AE9E1BD68DA716346864F5F81B38F5BD99663L4L) НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со [статьей 166](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87580BA82AE9E1BD68DA716346864F5F81B38F58D89535E960LCL) НК РФ, на установленные настоящей [статьей](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87580BA82AE9E1BD68DA716346864F5F81B38F58D89534EA60LFL) налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с [главой 21](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87580BA82AE9E1BD68DA716346864F5F81B38F58D89531EB60L2L) НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных [пунктом 2 статьи 170](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87580BA82AE9E1BD68DA716346864F5F81B38F58D89535E260L2L) НК РФ, а также товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Согласно [пункту 1 статьи 172](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87580BA82AE9E1BD68DA716346864F5F81B38F5BD99163L8L) НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные [статьей 171](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87580BA82AE9E1BD68DA716346864F5F81B38F58D89534EA60LFL) НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), и документов, подтверждающих уплату сумм налога.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей [статьей](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87580BA82AE9E1BD68DA716346864F5F81B38F58D89534E860LEL), только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии со [статьей 169](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87580BA82AE9E1BD68DA716346864F5F81B38F58D89535ED60L3L) НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном [главой 21](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87580BA82AE9E1BD68DA716346864F5F81B38F58D89531EB60L2L) НК РФ. В [пунктах 5](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87580BA82AE9E1BD68DA716346864F5F81B38F5DDA9163L3L) и [6 данной статьи](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87580BA82AE9E1BD68DA716346864F5F81B38F58D89535E260L9L) установлен порядок оформления счетов-фактур, предъявляемых к вычету или возмещению.

В [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87570CA125EEE1BD68DA716346864F5F81B38F58D89531EB60LFL), [4](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87570CA125EEE1BD68DA716346864F5F81B38F58D89531EA60LBL), [5](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87570CA125EEE1BD68DA716346864F5F81B38F58D89531EA60L9L) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" разъяснено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды также могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о невозможности реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; об отсутствии необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; об учете для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; о совершении операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Как следует из материалов дела и установил суд апелляционной инстанции, в доказательство реальности осуществления хозяйственных операций с обществом с ограниченной ответственностью "Торговая Компания Марсель" (далее - ООО "Торговая Компания Марсель") и правомерности вычета по НДС в проверяемый период ООО "НМЗ "Варя" представило договор поставки нефтепродуктов, оказания иных услуг от 30.08.2007 N 127/08, согласно пункту 2 которого ООО "Торговая Компания Марсель" обязано поставить нефтепродукты - сырье (прудовой кислый гудрон 30 - 40-летней консервации) в объеме 21 993 тонн, хранящееся в пруду для слива кислого гудрона, расположенного на территории Б. Козинского лесничества, на 21-м километре Московского шоссе, а общество - принять и оплатить поставленные нефтепродукты. Количество, номенклатура, цена сырья, действующая на момент подписания договора, а также сроки поставки определяются в спецификации, подписанной сторонами и являющейся неотъемлемой частью заключенного договора.

Исследовав и оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела документы, в том числе счета-фактуры от 30.08.2007 N 0830/3 и от 26.11.2007 N 11т007; платежное поручение от 30.08.2007 N 127-08; книгу покупок за соответствующий период; акт о невозможности использования кислого гудрона; полученные инспекцией объяснения главного лесничего Департамента лесного хозяйства Пузеркина В.Ф., учитывая, что на момент заключения договора поставки нефтепродуктов пруд-накопитель кислых гудронов, являющийся гидротехническим сооружением, не принадлежал ООО "Торговая Компания Марсель", а находился в собственности ОАО "Фирма "Варя", договор с которым на хранение кислого гудрона обществом и его спорным контрагентом не заключался, суд апелляционной инстанции согласился с мнением налогового органа, что в рассматриваемом случае между ООО "НМЗ "Варя" и ООО "Торговая Компания Марсель" создан формальный документооборот при отсутствии реальных хозяйственных операций исключительно с целью получения налоговой выгоды в виде вычета по НДС, следовательно, решение налогового органа в части доначисления НДС является обоснованным.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции отклонил ходатайство общества о приобщении в материалы дела дополнительных доказательств, указав, что при отсутствии документов, подтверждающих доставку кислого гудрона из пруда-накопителя к перерабатывающей установке и передачу его в производство, сами по себе технические отчеты по производству нефтепродуктов не могут являться доказательством использования в производстве спорного кислого гудрона, поскольку в деятельности налогоплательщика также образуются отходы нефтепереработки в виде кислых гудронов.

При этом представители налогоплательщика не смогли пояснить, когда и каким образом кислый гудрон из пруда-накопителя изымался и передавался в производство.

Выводы суда основаны на материалах дела и не противоречат им.

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, по существу, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, поэтому в силу [статей 286](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87500BA92DEFE8E062D2286F4481400096B4C654D99530E30261L9L) и [287](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87500BA92DEFE8E062D2286F4481400096B4C654D99530E30261LDL) АПК РФ подлежат отклонению.

Нормы материального права суд применил правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87500BA92DEFE8E062D2286F4481400096B4C654D99530E20A61L9L) АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено. С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со [статьей 110](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87500BA92DEFE8E062D2286F4481400096B4C654D99531ED0C61LDL) АПК РФ государственная пошлина по кассационной жалобе в размере 1000 рублей, уплаченная по платежному поручению от 26.11.2012 N 001080, подлежит отнесению на ООО "НМЗ "Варя", а излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей - возврату из федерального бюджета на основании [подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87500CA824ECECE062D2286F4481400096B4C654D996336EL9L) НК РФ.

Руководствуясь [статьями 287 (пунктом 1 части 1)](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87500BA92DEFE8E062D2286F4481400096B4C654D99530E30261L3L) и [289](consultantplus://offline/ref=195DC9BF88C9136C63EAF63025C32D87500BA92DEFE8E062D2286F4481400096B4C654D99530E20B61LBL) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2012 по делу N А43-30339/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Нефтемаслозавод "Варя" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, в размере 1000 рублей отнести на общество с ограниченной ответственностью "Нефтемаслозавод "Варя".

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Нефтемаслозавод "Варя" из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 26.11.2012 N 001080.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Д.В.ТЮТИН

Судьи

И.В.ЧИЖОВ

Т.В.ШУТИКОВА