**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 29 января 2013 г. по делу N А43-30339/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2013 года.

В полном объеме постановление изготовлено 29 января 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Тютина Д.В.,

судей Чижова И.В., Шутиковой Т.В.

при участии представителей

от заявителя: Афанасьева М.Г., доверенность от 17.09.2012,

Кабатовой Е.В., доверенность от 22.10.2012,

Шашановой О.В., доверенность от 27.08.2012,

от заинтересованного лица: Горского А.Ю., доверенность от 21.01.2013 N 04-14/00231,

Злыдаревой Е.В., доверенность от 21.01.2013 N 04-14/00232,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью "Нефтемаслозавод "Варя"

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2012,

принятое судьями Москвичевой Т.В., Белышковой М.Б., Кирилловой М.Н.,

по делу N А43-30339/2011

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Нефтемаслозавод "Варя"

(ИНН: 52599033475, ОРГН: 102520283380)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району города Нижнего Новгорода

о признании частично недействительным решения

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Нефтемаслозавод "Варя" (далее - ООО "НМЗ "Варя", общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району города Нижнего Новгорода (далее - инспекция, налоговый орган) от 24.06.2011 N 48 в части доначисления 1 677 447 рублей налога на добавленную стоимость (НДС) и 517 299 рублей 19 копеек пеней, начисленных за неуплату этого налога.

Решением от 31.05.2012 суд удовлетворил заявленное требование.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 31.10.2012 отменил решение суда первой инстанции и отказал обществу в удовлетворении заявленного требования.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, ООО "НМЗ "Варя" обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить его и направить дело на новое рассмотрение.

Заявитель жалобы считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, представленным в материалы дела доказательствам и сделаны при неправильном применении статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды". По мнению общества, представленные им документы соответствуют требованиям действующего законодательства, подтверждают реальность хозяйственных отношений и доказывают право налогоплательщика на получение вычета по НДС. Вместе с тем суд необоснованно не принял дополнительные доказательства, представленные ООО "НМЗ "Варя", чем нарушил его процессуальное право.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе, в дополнение к ней и поддержаны представителями в судебном заседании.

Налоговый орган в отзыве на кассационную жалобу и его представители в судебном заседании не согласились с доводами, изложенными в ней, указав на отсутствие оснований для отмены оспариваемого судебного акта.

Законность постановления суда апелляционной инстанции проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, инспекция провела выездную налоговую проверку общества за период с 01.01.2007 по 31.12.2009, результаты которой оформила актом от 08.04.2011 N 80.

Рассмотрев материалы проверки, дополнительных мероприятий налогового контроля и представленные налогоплательщиком возражения, заместитель начальника инспекции принял решение от 24.06.2011 N 48 о привлечении ООО "НМЗ "Варя" к ответственности в виде штрафов в общей сумме 21 228 рублей.

В этом же решении обществу предложено уплатить доначисленные налоги в общей сумме 1 360 625 рублей (в том числе 1 247 872 рубля НДС), а также 545 288 рублей 13 копеек пеней, начисленных в соответствии со статьей 75 НК РФ.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 05.09.2011 N 09-12/16237 решение налогового органа отменено в части доначисления 47 121 рубля НДС. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

ООО "НМЗ "Варя" не согласилось с решением налогового органа в части доначисления НДС и обжаловало его в арбитражный суд.

Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил заявленное требование.

Руководствуясь статьями 171, 172 НК РФ, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", Первый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что спорные хозяйственные операции реально отсутствовали, а их оформление было направлено на получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде получения вычета по НДС, в связи с чем признал решение инспекции в данной части законным и обоснованным.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В пунктах 1 и 2 статьи 171 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ, а также товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), и документов, подтверждающих уплату сумм налога.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии со статьей 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ. В пунктах 5 и 6 данной статьи установлен порядок оформления счетов-фактур, предъявляемых к вычету или возмещению.

В пунктах 1, 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" разъяснено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды также могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о невозможности реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; об отсутствии необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; об учете для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; о совершении операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Как следует из материалов дела и установил суд апелляционной инстанции, в доказательство реальности осуществления хозяйственных операций с обществом с ограниченной ответственностью "Торговая Компания Марсель" (далее - ООО "Торговая Компания Марсель") и правомерности вычета по НДС в проверяемый период ООО "НМЗ "Варя" представило договор поставки нефтепродуктов, оказания иных услуг от 30.08.2007 N 127/08, согласно пункту 2 которого ООО "Торговая Компания Марсель" обязано поставить нефтепродукты - сырье (прудовой кислый гудрон 30 - 40-летней консервации) в объеме 21 993 тонн, хранящееся в пруду для слива кислого гудрона, расположенного на территории Б. Козинского лесничества, на 21-м километре Московского шоссе, а общество - принять и оплатить поставленные нефтепродукты. Количество, номенклатура, цена сырья, действующая на момент подписания договора, а также сроки поставки определяются в спецификации, подписанной сторонами и являющейся неотъемлемой частью заключенного договора.

Исследовав и оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела документы, в том числе счета-фактуры от 30.08.2007 N 0830/3 и от 26.11.2007 N 11т007; платежное поручение от 30.08.2007 N 127-08; книгу покупок за соответствующий период; акт о невозможности использования кислого гудрона; полученные инспекцией объяснения главного лесничего Департамента лесного хозяйства Пузеркина В.Ф., учитывая, что на момент заключения договора поставки нефтепродуктов пруд-накопитель кислых гудронов, являющийся гидротехническим сооружением, не принадлежал ООО "Торговая Компания Марсель", а находился в собственности ОАО "Фирма "Варя", договор с которым на хранение кислого гудрона обществом и его спорным контрагентом не заключался, суд апелляционной инстанции согласился с мнением налогового органа, что в рассматриваемом случае между ООО "НМЗ "Варя" и ООО "Торговая Компания Марсель" создан формальный документооборот при отсутствии реальных хозяйственных операций исключительно с целью получения налоговой выгоды в виде вычета по НДС, следовательно, решение налогового органа в части доначисления НДС является обоснованным.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции отклонил ходатайство общества о приобщении в материалы дела дополнительных доказательств, указав, что при отсутствии документов, подтверждающих доставку кислого гудрона из пруда-накопителя к перерабатывающей установке и передачу его в производство, сами по себе технические отчеты по производству нефтепродуктов не могут являться доказательством использования в производстве спорного кислого гудрона, поскольку в деятельности налогоплательщика также образуются отходы нефтепереработки в виде кислых гудронов.

При этом представители налогоплательщика не смогли пояснить, когда и каким образом кислый гудрон из пруда-накопителя изымался и передавался в производство.

Выводы суда основаны на материалах дела и не противоречат им.

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, по существу, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, поэтому в силу статей 286 и 287 АПК РФ подлежат отклонению.

Нормы материального права суд применил правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено. С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина по кассационной жалобе в размере 1000 рублей, уплаченная по платежному поручению от 26.11.2012 N 001080, подлежит отнесению на ООО "НМЗ "Варя", а излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей - возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2012 по делу N А43-30339/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Нефтемаслозавод "Варя" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, в размере 1000 рублей отнести на общество с ограниченной ответственностью "Нефтемаслозавод "Варя".

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Нефтемаслозавод "Варя" из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 26.11.2012 N 001080.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Д.В.ТЮТИН

Судьи

И.В.ЧИЖОВ

Т.В.ШУТИКОВА