**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 8 декабря 2014 г. по делу N А39-946/2014**

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 01.12.2014.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Бердникова О.Е.,

судей Чижова И.В., Шутиковой Т.В.

при участии представителей

от заявителя: Крупновой С.А. (доверенность от 24.12.2013),

Самойловой Ю.Ю. (доверенность от 25.05.2014),

от заинтересованного лица: Кежватова А.П. (доверенность от 09.01.2014),

Прончатова О.Е. (доверенность от 26.11.2014)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального

предпринимателя Егорова Александра Александровича

на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.05.2014,

принятое судьей Цыгановой Г.А., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014,

принятое судьями Москвичевой Т.В., Белышковой М.Б., Урлековым В.Н.,

по делу N А39-946/2014

по заявлению индивидуального предпринимателя Егорова Александра Александровича

(ИНН: 132700128410, ОГРНИП: 306132715700024)

о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной

налоговой службы N 1 по Республике Мордовия от 27.12.2013 N 08-37/33

и

установил:

индивидуальный предприниматель Егоров Александр Александрович (далее - ИП Егоров А.А., Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Республике Мордовия (далее - Инспекция, налоговый орган) от 27.12.2013 N 08-37/33.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.05.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014 решение суда оставлено без изменения.

Предприниматель не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Ссылаясь на пункт 24 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации, заявитель жалобы считает, что у него отсутствовала обязанность по исчислению налога на доходы физических лиц с доходов в виде материальной выгоды, поскольку заемные средства использовались ИП Егоровым А.А. в предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход и единым налогом, уплачиваемым в связи с применением упрощенной системы налогообложения. Кроме того, Предприниматель полагает, что для материальной выгоды в виде экономии на процентах действующим законодательством не определен такой элемент налогообложения, как налоговая база; Инспекция неправильно определила период получения дохода в виде материальной выгоды.

Подробно доводы заявителя приведены в кассационной жалобе и поддержаны представителями в судебном заседании.

Инспекция в отзыве и представители в судебном заседании не согласились с доводами Предпринимателя, просили оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Законность решения Арбитражного суда Республики Мордовия и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку Предпринимателя за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, результаты которой отразила в акте от 22.11.2013 N 08-36/35.

В ходе проверки Инспекция установила, что Предприниматель при исчислении налога на доходы физических лиц неправомерно не учел доход в виде материальной выгоды, полученной от экономии на процентах за пользование заемными денежными средствами.

Рассмотрев материалы проверки, заместитель начальника Инспекции принял решение от 27.12.2013 N 08-37/33 о привлечении ИП Егорова А.А. к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 и статьей 119 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в общей сумме 357 644 рубля. Данным решением Предпринимателю предложено уплатить 1 069 291 рубль налога на доходы физических лиц и 94 626 рублей 51 копейку пеней по данному налогу.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Мордовия от 18.02.2014 N 13-09/01738 решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

Предприниматель не согласился с решением Инспекции и обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 210, 212, 217, 223, 224, 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 807, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Мордовия отказал налогоплательщику в удовлетворении заявленного требования. Суд пришел к выводу, что в проверяемом периоде Предприниматель пользовался заемными средствами и получал доходы в виде экономии на процентах (беспроцентный заем).

Апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 210 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 Кодекса.

В силу пункта 3 статьи 346.11 Кодекса применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями не предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц с доходов, облагаемых по налоговой ставке, предусмотренной пунктом 2 статьи 224 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 212 Кодекса при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц доходом налогоплательщика, полученным в виде материальной выгоды, является материальная выгода, полученная от экономии на процентах за пользование налогоплательщиком заемными (кредитными) средствами, полученными от организаций или индивидуальных предпринимателей, за установленными настоящим подпунктом исключениями.

При получении налогоплательщиком дохода в виде материальной выгоды, указанной в подпункте 1 пункта 1 статьи 212 Кодекса, налоговая база определяется как превышение суммы процентов за пользование заемными (кредитными) средствами, выраженными в рублях, исчисленной исходя из двух третьих действующей ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату фактического получения налогоплательщиком дохода, над суммой процентов, исчисленной исходя из условий договора (подпункт 1 пункта 2 статьи 212 Кодекса).

В подпункте 3 пункта 1 статьи 223 Кодекса определено, что дата фактического получения дохода определяется как день уплаты налогоплательщиком процентов по полученным заемным (кредитным) средствам, приобретения товаров (работ, услуг), приобретения ценных бумаг - при получении доходов в виде материальной выгоды.

На основании пункта 2 статьи 224 Кодекса налоговая ставка устанавливается в размере 35 процентов в отношении доходов в виде суммы экономии на процентах при получении налогоплательщиками заемных (кредитных) средств в части превышения размеров, указанных в пункте 2 статьи 212 Кодекса.

Как следует из материалов дела и установили суды, в проверяемом периоде ИП Егоров А.А. являлся плательщиком единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, а также применял упрощенную систему налогообложения.

По данным из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей среди прочих Предпринимателем заявлены следующие виды деятельности: сдача в наем собственного нежилого недвижимого имущества; розничная торговля прочими пищевыми продуктами.

Суды установили, что Предприниматель в 2010 - 2012 годах получал от ООО "Кашмир", ООО "Юнимос", ООО "Энигма", ООО "Адэлантэ", ООО "Новстрой", ООО "Полет", а также от ИП Фроловой К.И. и ИП Егоровой Ж.С. денежные средства по договорам займа, по условиям которых выплата Предпринимателем процентов за пользование заемными денежными средствами не предусмотрена.

ИП Егоров А.А. производил возврат денежных средств без начисления и уплаты процентов. Данное фактическое обстоятельство подтверждено материалами дела и не отрицается налогоплательщиком.

При таких обстоятельствах суды правомерно указали на законность решения Инспекции о доначислении налога на доходы физических лиц в связи с необоснованным невключением в налоговую базу доходов в виде материальной выгоды, полученной Предпринимателем от экономии на процентах за пользование заемными денежными средствами.

Довод Предпринимателя об отсутствии обязанности по исчислению налога на доходы физических лиц с доходов в виде материальной выгоды в связи с использованием заемных денежных средств в деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход и единым налогом, уплачиваемым в связи с применением упрощенной системы налогообложения, обоснованно отклонен судами. Обстоятельства, исключающие налогообложение данного вида материальной выгоды, приведены в статье 212 Кодекса, и их перечень является исчерпывающим. Использование заемных средств в деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход, и единым налогом, уплачиваемым в связи с применением упрощенной системы налогообложения, таковым не является.

Довод заявителя жалобы о неправильном определении налоговым органом периода получения дохода в виде материальной выгоды также был предметом рассмотрения судебных инстанций. В рассматриваемом случае, как установили суды, Инспекция считала фактической датой получения доходов в виде материальной выгоды соответствующую дату возврата заемных средств, что не противоречит положениям главы 23 Кодекса.

Суды правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на ИП Егорова А.А.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.05.2014 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014 по делу N А39-946/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Егорова Александра Александровича - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы отнести на индивидуального предпринимателя Егорова Александра Александровича.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е.БЕРДНИКОВ

Судьи

И.В.ЧИЖОВ

Т.В.ШУТИКОВА