

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Иркутск**  
**11 февраля 2016 года**

**Дело №А58-510/2015**

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Сонин А.А.,

судей: Загвоздина В.Д., Новгородского И.Б.,

при участии в судебном заседании представителей Акционерной компании «АЛРОСА» Семкиной Е.И. (доверенность от 24.07.2015 № 293), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Саха (Якутия) Белика А.С. (доверенность от 01.09.2015 № 02-16/004287), Егоровой А.В. (доверенность от 30.12.2014 № 02-17/006762),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Акционерной компании «АЛРОСА» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26 июня 2015 года по делу № А58-510/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2015 года по тому же делу (суд первой инстанции - Собардахова В.Э., суд апелляционной инстанции: Ткаченко Э.В., Желтоухов Е.В., Никифорунок Е.О.),

установил:

Акционерная компания «АЛРОСА» (открытое акционерное общество) (далее - АК «АЛРОСА», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с требованием к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Саха (Якутия) (далее - налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 11 сентября 2014 года № 08-08/5-Р (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Саха (Якутия) от 30 января 2015 года № 05-22/-1031) в части: подпункта 1 пункта 1 резолютивной части на сумму 313 452 106 рублей, в том числе по подпункту 1.1.

на сумму 156 156 424 рублей, по подпункту 1.2. на сумму 157 295 682 рублей; подпункта 1 пункта 2 резолютивной части полностью; пункта 3 резолютивной части пени за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость (далее - НДС) на сумму 57 414 056 рублей 21 копейки.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26 июня 2015 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2015 года, заявленные требования удовлетворены частично: признан недействительным подпункт 1 пункта 2 резолютивной части решения инспекции от 11.09.2014 № 08-08/5-Р (в редакции решения Управления ФНС России по Республике Саха (Якутия) от 30.01.2015 № 05-22/0131) на сумму 15 262 966 рублей. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Общество, не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением апелляционного суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований, обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о проверке их законности и обоснованности в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права, несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами двух инстанций неправильно применены положения пункта 8 статьи 75, пункта 1 статьи 111, абзаца 9 пункта 4 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция, не соглашаясь с доводами заявителя, указывает на законность и обоснованность решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда, в связи с чем просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, инспекцией проведена выездная налоговая проверка АК «АЛРОСА» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2011 по 31.12.2012, по результатам которой составлен акт от 11.09.2014 № 08-08/5-А и вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 11.09.2014 № 08-08/5-Р, которым налогоплательщику, в том числе, доначислены налог на добавленную стоимость в размере 409 650 760 рублей, соответствующие суммы пеней и штрафов.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия) от 30.01.2015 № 05-22/01031, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, решение инспекции отменено в части начисления штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации на сумму 19 078 707 рублей 50 копеек.

Не согласившись с решением налогового органа в части, общество оспорило его в судебном порядке.

Отказывая частично в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что решение инспекции в этой части является законным и обоснованным.

Четвертый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает выводы судов законными и обоснованными исходя из следующего.

На основании статьи 143 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) российские организации признаются плательщиками налога на добавленную стоимость.

В соответствии с пунктом 1 статьи 154 Кодекса налоговая база по налогу на добавленную стоимость при реализации товаров (работ, услуг) определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 40 Кодекса, с учетом акцизов и без включения в них налога на добавленную стоимость.

Налогоплательщик при реализации товаров (работ, услуг) дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг) предъявляет к оплате покупателю соответствующую сумму налога (статья 168 Кодекса).

Если налогоплательщиком осуществляются операции, подлежащие налогообложению, и операции, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от

налогообложения), налогоплательщик обязан вести отдельный учет таких операций (пункт 4 статьи 170 Кодекса).

Согласно пункту 4 статьи 170 Кодекса суммы налога, предъявленные продавцами товаров (работ, услуг), имущественных прав налогоплательщикам, осуществляющим как облагаемые налогом, так и освобождаемые от налогообложения операции:

учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг), имущественных прав в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи - по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления операций, не облагаемых налогом на добавленную стоимость;

принимаются к вычету в соответствии со статьей 172 настоящего Кодекса - по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость;

принимаются к вычету либо учитываются в их стоимости в той пропорции, в которой они используются для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав, операции по реализации которых подлежат налогообложению (освобождены от налогообложения), - по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций, в порядке, установленном принятой налогоплательщиком учетной политикой для целей налогообложения, и с учетом особенностей, установленных пунктом 4.1 настоящей статьи.

При этом налогоплательщик обязан вести отдельный учет сумм налога по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций.

При отсутствии у налогоплательщика отдельного учета сумма налога по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, вычету не подлежит и в расходы, принимаемые к вычету при исчислении налога на прибыль организаций (налога на доходы физических лиц), не включается.

Налогоплательщик вправе не применять положения настоящего пункта к тем налоговым периодам, в которых доля совокупных расходов на приобретение, производство и (или) реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав, операции

по реализации которых не подлежат налогообложению, не превышает 5 процентов общей величины совокупных расходов на приобретение, производство и (или) реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав. При этом все суммы налога, предъявленные таким налогоплательщикам продавцами товаров (работ, услуг), имущественных прав в указанном налоговом периоде, подлежат вычету в соответствии с порядком, предусмотренным статьей 172 Кодекса.

В проверяемых периодах общество осуществляло как облагаемые, так и необлагаемые налогом на добавленную стоимость операции по реализации товаров (работ, услуг).

В соответствии с Учетной политикой общества на 2011, 2012 годы (том 12 л.д. 36-79) для расчета единой пропорции используются данные, полученные от обособленных подразделений общества и сгруппированные следующим образом: сумма выручки, облагаемая НДС по ставке 0%; сумма выручки, облагаемая НДС по ставке 18%; сумма выручки, не подлежащая налогообложению (освобожденная от налогообложения); сумма сводной выручки.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2012 N 2676/2012 из системного анализа статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации усматривается, что вопросам налогового учета посвящены содержащиеся в ней положения в том значении, в котором они решают вопрос отнесения сумм НДС к налоговым вычетам по данному налогу либо к расходам по налогу на прибыль. В этом смысле абзац девятый пункта 4 упомянутой статьи предоставляет налогоплательщикам возможность отказаться от избыточного учета показателей, которые недостаточно существенны для целей исчисления НДС. Несущественными (не представляющими интереса для целей налогообложения) признаны показатели расходов, имеющие отношение к операциям, освобожденным от налогообложения, не превышающие пяти процентов от всех расходов налогоплательщиков.

По данным налогоплательщика доля расходов, приходящаяся на операции по реализации товаров (работ, услуг), не подлежащих обложению налогом на добавленную стоимость, составляла по итогам отчетных периодов 2011, 2012 годов менее 5 процентов.

Инспекцией в ходе проведения выездной налоговой проверки установлено, что обществом в расходы на приобретение, производство и (или) реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав, не подлежащих обложению налогом на добавленную стоимость, не были включены следующие суммы:

расходы, понесенные обществом при выбытии основных средств по договорам безвозмездной передачи жилищного фонда (32 651 180 189 рублей в 2011 году, 35 855 486 рублей в 2012 году);

расходы, понесенные обществом при выбытии основных средств по договорам дарения недвижимого и движимого имущества местной религиозной организации (711 972 189 рублей за 2012 год);

расходы в виде процентов, уплаченных обществом по договорам займам, направленным на предоставление займа третьим лицам (1 117 664 682 рублей в 2012 году).

Суды двух инстанций на основании исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установили, что доля расходов, приходящаяся на операции по реализации, не подлежащих налогообложению, составила более 5 процентов по итогам 4 квартала 2011 года и 2, 3, 4 кварталов 2012 года.

Данные обстоятельства налогоплательщиком документально не опровергнуты.

Вывод судов о правомерности отнесения налоговым органом к расходам на приобретение, производство и (или) реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав, операции по реализации которых не подлежат налогообложению, остаточной стоимости переданного обществом безвозмездно имущества и процентов по займам, направленным на выдачу займов третьим лицам, основан на правильном применении и толковании норм материального права и соответствует установленным по делу обстоятельствам.

Установив данные обстоятельства, правильно истолковав и применив положения абзаца 9 пункта 4 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации, арбитражные суды пришли к обоснованным выводам о правомерности доначисления налоговым органом оспариваемых сумм налога на добавленную стоимость, пеней, штрафов и отсутствии оснований для признания решения инспекции в этой части незаконным.

Данные выводы соответствуют содержанию имеющихся в деле доказательств, при оценке которых требования статьи 65, 71 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе о распределении бремени доказывания необходимых для правильного разрешения спора обстоятельств судами не нарушены.

Довод о том, что судом первой инстанции не дана оценка представленному обществом в материалы дела расчету, произведенному исходя из необходимости учета всех прочих расходов в общей сумме совокупных расходов, был рассмотрен апелляционным судом и отклонен со ссылкой на имеющиеся в деле доказательства и

установленные по результатам их оценки фактические обстоятельства с изложением мотивов его непринятия.

Основания для иной оценки данных доводов у кассационного суда нет в силу положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылки заявителя кассационной жалобы на иную судебную практику не состоятельны, поскольку судебные акты были вынесены при иных фактических обстоятельствах.

Доводы общества о не применении судами к спорным правоотношениям положений пункта 8 статьи 75, подпункта 3 пункта 1 статьи 111, абзаца 9 пункта 4 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации по существу выражают несогласие общества с оценкой доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу, что недопустимо в суде кассационной инстанции в силу полномочий, предусмотренных статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из содержания указанных норм, для вывода о том, что налогоплательщик выполнял указания финансового или налогового органа, разъяснение должно содержать ответ на конкретный вопрос налогоплательщика и предшествовать представлению налоговой и бухгалтерской отчетности, уплате налогов и сборов. Акты налоговых проверок и решения по ним за предыдущие налоговые периоды, которыми налоговое правонарушение не выявлено, также не могут рассматриваться в качестве разъяснения уполномоченного органа.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены принятых судебных актов, кассационным судом не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права и на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26 июня 2015 года по делу № А58-510/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от

30 сентября 2015 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Сонин

Судьи

В.Д. Загвоздин

И.Б. Новгородский