



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
28 августа 2015 года

Дело № А79-3156/2014

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 27.08.2015.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Бердникова О.Е.,  
судей Чижова И.В., Шутиковой Т.В.

при участии представителей  
от заинтересованного лица: Алексеенко М.Ю. (доверенность от 12.01.2015 № 22),  
Колсановой Т.В. (доверенность от 12.01.2015 № 05-19/24),  
Суворовой С.В. (доверенность от 12.01.2015 № 05-19/01),  
Хитровой И.Г. (доверенность от 12.01.2015 № 05-19/25)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Триоль»

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015,  
принятое судьями Бельшковой М.Б., Гущиной А.М., Урлековым В.Н.,  
по делу № А79-3156/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Триоль»  
(ИНН: 2128025147, ОГРН: 1022101136331)  
о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой  
службы по городу Чебоксары от 30.12.2013 № 15-11/230

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Триоль» (далее – ООО «Триоль», Общество)  
обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением, уточнен-  
ным в порядке, установленном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Рос-  
сийской Федерации, о признании недействительным решения Инспекции Федеральной на-  
логовой службы по городу Чебоксары (далее – Инспекция, налоговый орган) от 30.12.2013  
№ 15-11/230 в части доначисления 14 379 921 рубля налога на добавленную стоимость,  
15 977 686 рублей налога на прибыль, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Решением суда от 20.10.2014 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 решение суда отменено в части признания недействительным решения Инспекции от 30.12.2013 № 15-11/230 в отношении доначисления 9 886 329 рублей налога на добавленную стоимость, 10 984 813 рублей налога на прибыль, соответствующих сумм пеней и штрафов; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

ООО «Триоль» не согласилось с постановлением суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении заявленного требования и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суд апелляционной инстанции нарушил часть 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что привело к принятию неправомерного судебного акта. Суд не исследовал и не дал оценку доводам и возражениям Общества, не привел мотивы, по которым не принял во внимание заявленные возражения.

Инспекция в отзыве и представители в судебном заседании отклонили доводы Общества, просили оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Общество, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителя в судебное заседание не обеспечило, направило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с невозможностью обеспечить явку представителя по причине его болезни. Суд округа рассмотрел данное ходатайство и счел его не подлежащим удовлетворению ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность постановления Первого арбитражного апелляционного суда в обжалуемой части проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку Общества за период с 01.01.2010 по 31.12.2011, результаты которой отразила в акте от 14.11.2013 № 15-11/168дсп.

В ходе проверки Инспекция пришла к выводам о завышении Обществом расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, и неправомерном предъявлении налогового вычета по налогу на добавленную стоимость по хозяйственным операциям, связанным с приобретением товара у обществ с ограниченной ответственностью «Вигантас», Торгово-Строительная компания», «Строительно-снабженческий комплекс» и «СтройАвтоСнаб» (далее – ООО «Вигантас», ООО «Торгово-Строительная компания», ООО «Строительно-снабженческий комплекс», ООО «СтройАвтоСнаб»).

Рассмотрев материалы проверки, заместитель начальника Инспекции принял решение от 30.12.2013 № 15-11/230 о привлечении ООО «Триоль» к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в сумме 4 617 254 рублей. Согласно данному решению Обществу доначислены 14 379 921 рубль налога на добавленную стоимость, 15 977 686 рублей налога на прибыль и соответствующие суммы пеней.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 01.04.2014 № 77 решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

ООО «Триоль» не согласилось с решением Инспекции и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Руководствуясь статьями 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения на-

логоплательщиком налоговой выгоды», Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии удовлетворил заявленное налогоплательщиком требование в полном объеме. При этом суд исходил из того, что Инспекция не доказала нереальность хозяйственных отношений между Обществом, ООО «Вигантас», ООО «Торгово-Строительная компания», ООО «Строительно-снабженческий комплекс» и ООО «СтройАвтоСнаб».

Апелляционный суд, руководствуясь аналогичными нормами права, отменил решение суда в обжалуемой части. Суд пришел к выводам о согласованности действий между Обществом, ООО «Вигантас», ООО «Торгово-Строительная компания» и ООО «Строительно-снабженческий комплекс» по созданию формального документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде завышения вычетов по налогу на добавленную стоимость и расходов по налогу на прибыль.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

В силу пункта 2 статьи 171 Кодекса вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Кодекса (пункт 1 статьи 172 Кодекса).

На основании пунктов 1 и 2 статьи 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

В соответствии со статьей 247 Кодекса объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций в целях главы 25 Кодекса признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса.

Налогоплательщик имеет право уменьшить полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены

для осуществления деятельности, направленной на получение дохода (пункт 1 статьи 252 Кодекса).

Таким образом, для применения вычетов по налогу на добавленную стоимость и учета соответствующих расходов при исчислении налога на прибыль необходимо, чтобы сделки носили реальный характер, а документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов, содержали достоверную информацию.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) разъяснил, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Кодексом, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (пункт 4 Постановления № 53).

Согласно пункту 5 Постановления № 53 о необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать, в том числе невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций.

В соответствии с частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Как следует из материалов дела и установили суды, в проверяемый период Общество (покупатель) заключило с ООО «Вигантас», ООО «Торгово-Строительная компания» и ООО «Строительно-снабженческий комплекс» (поставщики) договоры поставки.

В подтверждение правомерности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и отнесения затрат по хозяйственным операциям с контрагентами к расходам, учитываемым при исчислении налога на прибыль, Общество представило договоры поставки, товарные накладные, счета-фактуры.

Учредителем и руководителем ООО «Вигантас» и ООО «Строительно-снабженческий комплекс» в 2010 году являлся Антипов Э.В., с 14.11.2011 и 17.11.2010 учредителем данных организаций являлось ООО «Этажи»; учредителем и директором ООО «Торгово-строительная компания» являлась Антипова Е.В. – супруга Антипова Э.В.; с 20.12.2010 учредителем и управляющей организацией является также ООО «Этажи». В

свою очередь, одним из учредителей ООО «Этажи» являлась Баева М.С. – супруга руководителя ООО «Триоль» Баева С.А.

Суд установил, что ООО «Вигантас», ООО «Торгово-Строительная компания» и ООО «Строительно-снабженческий комплекс» не осуществляли реальную хозяйственную деятельность; поставляемый Обществу товар контрагенты не приобретали, иным организациям аналогичный товар не поставляли; расчетные счета использовались только для обналичивания поступающих денежных средств от различных организаций за разнообразные услуги и товары; после совершения спорных хозяйственных операций с Обществом расчетные счета были закрыты, а организации реорганизованы с передачей полномочий по руководству их деятельностью управляющей организации (ООО «Этажи»), которая является «массовой».

Анализ движения денежных средств показал, что перечисленные налогоплательщиком спорным организациям денежные средства транзитом переводились на лицевые счета и банковские карты Антипова Э.В. и Антиповой Е.В., которые их обналичивали.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, приняв во внимание факты личного знакомства руководителя ООО «Триоль» Баева С.А. с Антиповым Э.В. и Антиповой Е.В., принадлежность Баевой М.С. (супруги Баева С.А.) к деятельности ООО «Этажи», противоречия в показаниях указанных лиц относительно условий реализации заключенных договоров, суд пришел к выводу о наличии формального документооборота, невозможности реального осуществления спорных сделок и согласованности действий Общества, ООО «Вигантас», ООО «Торгово-Строительная компания» и ООО «Строительно-снабженческий комплекс».

Установленные судом фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы соответствуют материалам дела, им не противоречат и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования в обжалуемой части.

Всем доводам Общества при рассмотрении спора апелляционный суд дал надлежащую правовую оценку, поэтому ссылка заявителя на нарушение судом части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отклонению.

В остальной части законность принятого судебного акта не проверялась, поскольку лицами, участвующими в деле, не обжаловалась.

Нормы материального права применены Первым арбитражным апелляционным судом правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 1 500 рублей подлежат отнесению на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1 500 рублей подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

## П О С Т А Н О В И Л :

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 по делу № А79-3156/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Триоль» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1 500 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Триоль».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Триоль» из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1 500 рублей, излишне уплаченную по чеку-ордеру от 24.07.2015.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е. Бердников

Судьи

И.В. Чижов

Т.В. Шутикова