



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

25 августа 2015 года

Дело №А79-265/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 20.08.2015.

Постановление в полном объеме изготовлено 25.08.2015.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Бельшковой М.Б., судей Гушиной А.М., Урлекова В.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дементьевой Д.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Рассвет» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 21.05.2015 по делу №А79-265/2015, принятое судьей Борисовым Д.В. по заявлению закрытого акционерного общества «Рассвет» (ИНН 2129017371, ОГРН 1022101273501) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары о признании недействительными требования от 30.04.2015 №5085, решения от 03.06.2014 №13656, обязанности произвести сверку расчетов.

В судебном заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары - Кутаранова М.Г. по доверенности от 19.08.2015 №05-19/150, Аликов С.Ю. по доверенности от 12.01.2015 №05-19/03 (т.2 л.д. 84).

Закрытое акционерное общество «Рассвет, надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения жалобы, явку представителя в судебное заседание не обеспечило, в поступившем ходатайстве (входящий №01АП-4625/15 от 18.08.2015) просит рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 14.11.2011 по делу №А79-7505/2010 закрытое акционерное общество «Рассвет» (далее – ЗАО «Рассвет», Общество, налогоплательщик, заявитель) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим должника утвержден Василега М.Ю.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 01.08.2013 конкурсным управляющим должника утвержден Мацаев Эмин Вахаевич (далее – Мацаев Э.В., конкурсный управляющий).

Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары (далее – Инспекция, налоговый орган) в адрес Общества выставлено требование от 30.04.2014 №5085 об уплате пеней по НДС в сумме 276 105 руб. 31 коп. в срок до 29.05.2014, а также принято решение от 03.06.2014 №13656 о взыскании пеней за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в сумме 217 058 руб.76 коп.(т.1 л.д. 79, 84).

Решением УФНС России по Чувашской Республике от 01.12.2014 №326 жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, в том числе о признании недействительными требования от 30.04.2014 №5085 и решения от 03.06.2014 №13656.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 21.05.2015 в удовлетворении требований в указанной части отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ЗАО «Рассвет» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований и принять по делу новый судебный акт, в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права.

В апелляционной жалобе заявитель указывает, что у налогового органа отсутствовали основания для направления требования налогоплательщику, поскольку налоговые декларации за 2 и 3 кварталы 2012 года подписаны неуполномоченным лицом. Инспекцией не представлено доказательств наличия у Константиновой И.В. полномочий на представление налоговых деклараций, а распечатка страницы из системы ДИС Налог не подтверждает наличия у нее такого права.

Таким образом, по мнению заявителя, сумма налога, указанная в представленных декларациях, не может считаться самостоятельно исчисленной налогоплательщиком и не образует у Общества недоимки.

Кроме того, заявитель полагает, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии по делу №А79-13111/2012 не имеет для рассматриваемого спора преюдициального значения.

Налогоплательщик также считает, что обжалуемое им требование Инспекции не соответствует пункту 4 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс).

В судебное заседание представитель заявителя не явился.

Инспекция в отзыве на апелляционную жалобу просит оставить решение суда в обжалуемой части без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представители Инспекции в судебном заседании поддержали позицию налогового органа.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ЗАО «Рассвет».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной

жалобе и отзыве на нее, заслушав в судебном заседании представителей Инспекции, Первый арбитражный апелляционный суд не усмотрел оснований для отмены решения суда первой инстанции в обжалуемой части с учетом следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 80 НК РФ налоговая декларация представляет собой письменное заявление или заявление, составленное в электронном виде и переданное по телекоммуникационным каналам связи с применением электронной цифровой подписи, налогоплательщика об объектах налогообложения, о полученных доходах и произведенных расходах, об источниках доходов, о налоговой базе, налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога.

Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 80 НК РФ налогоплательщик (плательщик сбора, налоговый агент) или его представитель подписывает налоговую декларацию (расчет), подтверждая достоверность и полноту сведений, указанных в налоговой декларации (расчете).

В силу пункта 1 статьи 27 НК РФ законными представителями налогоплательщика-организации признаются лица, уполномоченные представлять указанную организацию на основании закона или ее учредительных документов.

Таким образом, налоговая декларация должна быть подписана либо лицом, исполняющим функции единоличного исполнительного органа (руководитель, генеральный директор), действующим на основании учредительных документов, либо иным уполномоченным лицом. Именно подпись этих лиц может гарантировать достоверность и полноту сведений, указанных в налоговой декларации (расчете), и, как следствие, свидетельствовать о фактических налоговых обязательствах налогоплательщика.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 30.05.2011 в Инспекцию в электронном виде поступило информационное сообщение о доверенности, выданной Константиновой И.В., предусматривающей право указанного лица по представлению налоговой отчетности в электронном виде по ТКС от ЗАО «Рассвет» в период с 24.11.2010 по 24.11.2012. В представленных сведениях в качестве доверителя указан законный представитель Общества Сухов Н.И. (т.1, л.д.71-72).

Конкурсный управляющий Общества полагает, что Константинова И.В. не обладала полномочиями на представление налоговой отчетности налогоплательщика за 2 и 3 кварталы 2012 года, поскольку все полномочия единоличного исполнительного органа перешли в силу законодательства к конкурсному управляющему, а сама доверенность в материалы дела не представлена.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил указанный довод заявителя, ссылаясь при этом на пункт 1 статьи 189 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), в соответствии с которым лицо, выдавшее доверенность и впоследствии отменившее ее, обязано известить об

отмене лицо, которому доверенность выдана, а также известных ему третьих лиц, для представительства перед которыми дана доверенность.

Между тем, сообщений о прекращении срока действия доверенности, выданной Константиновой И.В. в Инспекцию не поступало.

28.11.2012 в Инспекцию в электронном виде поступило информационное сообщение о доверенности, выданной Константиновой И.В. о наделении ее полномочиями по исполнению обязанностей по представлению налоговой отчетности в электронном виде по ТКС от ЗАО «Рассвет» в период с 01.10.2012 по 01.10.2013. В качестве доверителя в доверенности указан конкурсный управляющий Василега М.Ю.

В соответствии с пунктом 1 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены означенным Федеральным законом.

18.07.2012 Обществом в Инспекцию по телекоммуникационным каналам связи представлена налоговая декларация по НДС за 2 квартал 2012, а 19.10.2012 - за 3 квартал 2012 года. Данные декларации подписаны Константиновой И.В. по доверенности.

При таких обстоятельствах, основания для отказа в приеме налоговых деклараций по НДС за 2 и 3 кварталы 2012 года, направленных уполномоченным представителем Константиновой И.В., у Инспекции отсутствовали.

В декларации за 2 квартал 2012 года Обществом отражена сумма к уплате 109 531 руб. (по срокам уплаты - 20.07.2012, 20.08.2012, 20.09.2012), в декларации за 3 квартал 2012 года - 5 703 559 руб., (по срокам уплаты 20.10.2012, 20.11.2012, 20.12.2012).

За 2 квартал 2012 года по сроку уплаты 20.09.2012 и за 3 квартал 2012 года Обществом НДС не уплачен.

В связи с неуплатой налогов в установленные законом сроки Инспекцией начислены пени по НДС в сумме 276 105 руб. 31 коп. за период с 01.03.2014 по 30.04.2014:

- за 2 квартал 2012 года с суммы 109 532 руб. по сроку 20.09.2012;
- за 3 квартал 2012 года с суммы 5 703 559 руб. по срокам уплаты 20.10.2012, 20.11.2012, 20.12.2012.

Статьей 45 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для

направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате налога.

В силу пунктов 1, 2 статьи 69 Кодекса требованием об уплате налога признается письменное извещение налогоплательщика о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога.

Требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки.

В соответствии с пунктом 4 статьи 69 Кодекса требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком.

Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения законодательства о налогах и сборах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог.

Требование об уплате налога должно быть направлено налогоплательщику не позднее трех месяцев со дня выявления недоимки, если иное не предусмотрено пунктом 2 настоящей статьи (статья 70 Кодекса).

Пунктом 52 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» определено, что требование об уплате налога не может быть признано недействительным в связи с отсутствием в нем сведений, указанных в пункте 4 статьи 69 Кодекса, если такие сведения содержатся соответственно в решении, налоговой декларации, налоговом уведомлении и на эти документы имеется ссылка в данном требовании.

Инспекцией в адрес Общества выставлено требование от 30.04.2014 №5085 об уплате задолженности по пеням по НДС в сумме 276 105 руб. 31 коп. в срок до 29.05.2014.

Данное требование получено заявителем 19.05.2014.

ЗАО «Рассвет» не представило доказательства несоответствия сумм НДС, исчисленных налогоплательщиком, его реальной налоговой обязанности.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 29.01.2013 по делу №А79-7505/2010 установлено, что конкурсным управляющим ЗАО «Рассвет» Василегой М.Ю. 18.07.2012 представлена декларация по НДС за 2 квартал 2012 года с суммой начисления к уплате в размере 328 594 руб.

В соответствии с представленной 19.10.2012 в Инспекцию декларацией по НДС за 3 квартал 2012 года сумма налога, причитающаяся к уплате в бюджет от реализации имущества, составляет 17 110 677 руб.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 22.02.2013 №А79-13111/2012 подтверждена законность действий налогового органа по направлению в банк инкассового поручения от 12.11.2012 №26372 в связи с неисполнением требования об уплате НДС за третий квартал 2012 года в сумме 5 122 874 руб. 02 коп. по сроку 22.10.2012.

Таким образом, подтверждено наличие у налогоплательщика недоимки по НДС, на которую начислены пени в сумме 279 128 руб.02 коп.(т.1, л.д.80).

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с неисполнением Обществом в установленный срок требования №5085, Инспекцией в соответствии со статьей 46 НК РФ принято решение от 03.06.2014 №13656 о взыскании пеней за счет денежных средств на счетах налогоплательщика на сумму 217 058 руб. 76 коп.

При этом Инспекцией произведен перерасчет пеней по состоянию на 01.05.2014. В связи с перерасчетом, сумма пеней, подлежащая уплате Обществом, уменьшена, что свидетельствует об отсутствии нарушения прав налогоплательщика оспариваемым требованием.

Иные доводы Общества не опровергают законности и обоснованности судебного акта, принятого судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных налогоплательщиком требований в обжалуемой части.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено.

Апелляционная жалоба ЗАО «Рассвет» удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 21.05.2015 по делу №А79-265/2015 в обжалуемой части оставить без

изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Рассвет» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.Б. Бельшкова

Судьи

А.М. Гущина

В.Н. Урлеков