



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
13 июля 2017 года

Дело № А79-10989/2015

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 06.07.2017.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Шемякиной О.А.,  
судей Бердникова О.Е., Шутиковой Т.В.,

при участии представителей  
от заявителя: Владимирова А.А. (доверенность от 05.06.2017)  
от заинтересованного лица: Григорьевой О.А. (доверенность от 09.06.2017 № 05-10/10),  
Сорокиной Е.В. (доверенность от 29.12.2016 № 05-19/03, в заседании 29.06.2017)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заинтересованного лица –  
Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 29.12.2016,  
принятое судьей Кузьминой О.С., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2017,  
принятое судьями Москвичевой Т.В., Гущиной А.М., Урлековым В.Н.,  
по делу № А79-10989/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственная Фирма  
«Стандарт» (ИНН: 2130100218, ОГРН: 1122130002785)  
о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой  
службы по г. Чебоксары от 28.05.2015 № 16-10/84

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Производственная Фирма «Стандарт»  
(далее – ООО «ПФ «Стандарт», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской  
Республики – Чувашии с заявлением, уточненным в порядке, установленном в статье 49  
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействи-  
тельным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары (далее –  
Инспекция; налоговый орган) от 28.05.2015 № 16-10/84 в части доначисления налога на

добавленную стоимость за четвертый квартал 2012 года, первый – четвертый кварталы 2013 года в сумме 9 537 376 рублей и привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 1 080 950 рублей за неуплату налога на добавленную стоимость за четвертый квартал 2012 года, первый – четвертый кварталы 2013 года по основаниям применения судом смягчающих ответственность обстоятельств.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 29.12.2016 решение налогового органа признано недействительным в части доначисления налога на добавленную стоимость за четвертый квартал 2012 года, первый – четвертый кварталы 2013 года в сумме 9 537 376 рублей и привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 864 760 рублей за неуплату налога на добавленную стоимость за четвертый квартал 2012 года, первый – четвертый кварталы 2013 года; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2017 решение суда оставлено без изменения.

Инспекция не согласилась с принятыми судебными актами в части удовлетворения заявленного требования и обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. По его мнению, оспариваемое решение Инспекции является законным и не нарушает права Общества, так как доначисленная по результатам выездной налоговой проверки сумма налога на добавленную стоимость за четвертый квартал 2012 года и первый – четвертый кварталы 2013 года в бюджет не поступила. Налоговый орган указывает, что он правомерно при принятии решения по результатам выездной налоговой проверки не принял во внимание уточненные налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за спорные периоды, поскольку на дату принятия решения изменения, внесенные налогоплательщиком в декларации, не были документально подтверждены и проверены налоговым органом. Инспекция полагает, что уточненные налоговые декларации представлены Обществом во избежание последствий доначисления налога именно по результатам выездной налоговой проверки и фактически подтверждают правильность доначисления налога.

Подробно доводы заявителя приведены в кассационной жалобе и поддержаны представителями в судебном заседании.

ООО «ПФ «Стандарт» в отзыве на кассационную жалобу и представитель в судебном заседании не согласились с доводами заявителя, просили оставить кассационную жалобу без изменения.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 06.07.2017.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда в обжалованной части проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, на основании решения заместителя начальника от 09.06.2014 № 16-10/360 Инспекция провела выездную налоговую проверку ООО «ПФ «Стандарт» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов, в том числе налога на добавленную стоимость за период с 06.03.2012 по 31.12.2013.

Общество 20.03.2015 представило в Инспекцию уточненные налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за четвертый квартал 2012 года, первый – четвертый кварталы 2013 года, согласно которым налог подлежал к уплате в бюджет на 9 537 376 рублей больше, чем в ранее представленных налоговых декларациях за указанные периоды.

Инспекция не приняла названные уточненные налоговые декларации.

По результатам проверки составлен акт выездной налоговой проверки от 13.04.2015 № 16-10/65дсп.

Рассмотрев материалы проверки, заместитель начальника Инспекции вынес решение от 28.05.2015 № 16-10/84 о привлечении Общества, в частности, к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на добавленную стоимость в сумме 1 080 950 рублей (размер штрафа снижен с учетом смягчающих ответственность обстоятельств). Данным решением налогоплательщику предложено уплатить налог на добавленную стоимость в общей сумме 9 792 100 рублей и 1 929 065 рублей пеней по данному налогу.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 17.08.2015 № 197 решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

ООО «ПФ «Стандарт» частично не согласилось с решением Инспекции и обжаловало его в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 30, 52, 54, 80, 81, 82, 87, 88, 89, 100, 101, 112, 114, 174 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 № 11-П, от 14.07.2005 № 9-П, постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии пришел к выводу о неправомерном доначислении Обществу спорных сумм налога на добавленную стоимость и штрафа и удовлетворил заявленное требование в обжалованной части.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 87 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) одной из форм налогового контроля является выездная налоговая проверка, целью проведения которой является контроль за соблюдением налогоплательщиком, плательщиком сборов или налоговым агентом законодательства о налогах и сборах, а предметом – правильность исчисления и своевременность уплаты налогов (пункт 4 статьи 89 Кодекса).

При проведении выездной налоговой проверки в обязанность налогового органа входит не только выявление фактов неуплаты налогов налогоплательщиками и взыскание этих налогов, но и установление всех фактических обстоятельств, связанных с правильностью исчисления и своевременностью уплаты налогов за весь период проверки, а также определение действительного размера налоговых обязательств налогоплательщика.

Налоговый орган, завершив выездную налоговую проверку, должен обладать всей полнотой информации о финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика, осуществленной в проверенном периоде.

В абзаце 2 части 4 статьи 101 Кодекса определено, что при рассмотрении материалов налоговой проверки исследуются представленные доказательства, в том числе доку-

менты, ранее истребованные у лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка (включая участников консолидированной группы налогоплательщиков), документы, представленные в налоговые органы при проведении камеральных или выездных налоговых проверок данных лиц, и иные документы, имеющиеся у налогового органа.

Согласно пункту 6 статьи 101 Кодекса после окончания налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа, рассматривающий материалы данной проверки, вправе принять решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля для получения дополнительных доказательств, подтверждающих факт совершения налогового правонарушения, признаки которого были установлены в ходе проверки, или отсутствие указанного факта. Осуществление такого права связано прежде всего с получением дополнительных доказательств по обстоятельствам, уже установленным в ходе проверки. Данное право не может быть противопоставлено праву налогового органа провести дополнительную налоговую проверку скорректированных сведений по уточненной налоговой декларации по основанию, предусмотренному абзацем 6 пункта 10 статьи 89 Кодекса.

В силу абзаца 6 пункта 10 статьи 89 Кодекса повторная выездная налоговая проверка может быть проведена налоговым органом, ранее проводившим проверку, в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации, в которой указана сумма налога в размере, меньшем ранее заявленного. В рамках этой повторной выездной налоговой проверки проверяется период, за который представлена уточненная налоговая декларация.

Кодекс не содержит запрета на подачу уточненных налоговых деклараций за соответствующий налоговый период в случае назначения, проведения или окончания выездной налоговой проверки данного периода. Отсутствует запрет на подачу уточненной налоговой декларации и после принятия решения по результатам указанной проверки. Соответственно, данному праву налогоплательщика на предоставление уточненной налоговой декларации должно корреспондировать и полномочие налогового органа на ее проверку.

При представлении уточненной налоговой декларации после окончания выездной налоговой проверки, но до принятия решения по ней, налоговый орган с учетом объема и характера уточняемых сведений вправе провести дополнительные мероприятия налогового контроля, руководствуясь пунктом 6 статьи 101 Кодекса, либо, вынося решение без учета данных уточненной налоговой декларации, назначить проведение повторной выездной проверки в части уточненных данных по основанию, предусмотренному абзацем шестым пункта 10 статьи 89 Кодекса.

По смыслу пункта 3 статьи 100, пункта 8 статьи 101 Кодекса при вынесении решения по итогам налоговой проверки налоговым органом должны быть определены реальные налоговые обязательства налогоплательщика. При определении действительной обязанности по уплате налогов налоговый орган должен учитывать все показатели, влияющие на формирование налоговой базы, как выявленные в ходе проверки, так и отраженные в бухгалтерском и налоговом учете налогоплательщика.

Суды, удовлетворяя заявленное ООО «ПФ «Стандарт» требование, исходи из того, что налоговый орган в оспариваемом решении не определил реальный размер налоговых обязательств Общества.

Вместе с тем суды не учли, что в соответствии с приведенными нормами права налоговый орган вправе, но не обязан учитывать факты подачи уточненных налоговых деклараций налогоплательщиками после составления акта выездной налоговой проверки, сохраняя свое право на последующую реализацию возможности осуществления в их отношении соответствующих мероприятий налогового контроля.

Кодекс не устанавливает критерии для проверки показателей уточненных налоговых деклараций, представленных после составления акта выездной налоговой проверки, но до вынесения решения по ней, исключительно в рамках проведения мероприятий дополнительного налогового контроля, камеральной налоговой проверки либо проведения повторной выездной налоговой проверки, оставляя указанные полномочия на усмотрение налогового органа.

Общество, представив в ходе проведения выездной налоговой проверки уточненные налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за четвертый квартал 2012 года, первый – четвертый кварталы 2013 года, фактически признало правомерность доначисления налоговым органом спорной суммы налога и определение Инспекцией в ходе проверки его реальных налоговых обязательств.

ООО «ПФ «Стандарт» налог на добавленную стоимость в бюджет не уплатило.

Следовательно, с учетом того, что Общество при подаче уточненных налоговых деклараций не представило в налоговый орган документы и сведения, подтверждающие его позицию, Инспекция провела камеральные налоговые проверки представленных Обществом 20.03.2015 уточненных налоговых деклараций, решением Инспекции от 28.05.2015 № 16-10/84 в обжалованной части не нарушены права и законные интересы Общества.

На основании изложенного решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций в части признания недействительным решения Инспекции от 28.05.2015 № 16-10/84 о доначислении налога на добавленную стоимость за четвертый квартал 2012 года, первый – четвертый кварталы 2013 года в сумме 9 537 376 рублей и привлечении к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 864 760 рублей за неуплату налога на добавленную стоимость за четвертый квартал 2012 года, первый – четвертый кварталы 2013 года подлежат отмене, как принятые при неправильном применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе Обществу в удовлетворении заявленного требования в указанной части.

Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 2 части 1), 288 (частью 2) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

отменить решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 29.12.2016 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2017 по делу № А79-10989/2015 в части признания недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары от 28.05.2015 № 16-10/84 о доначислении налога на добавленную стоимость за четвертый квартал 2012 года, первый – четвертый кварталы 2013 года в сумме 9 537 376 рублей и привлечении к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 864 760 рублей за не-

уплату налога на добавленную стоимость за четвертый квартал 2012 года, первый – четвертый кварталы 2013 года.

В удовлетворении заявления в указанной части обществу с ограниченной ответственностью «Производственная Фирма «Стандарт» отказать.

Арбитражному суду Чувашской Республики – Чувашии осуществить поворот исполнения решения в части взыскания с Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары 3000 рублей расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственная Фирма «Стандарт» расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в сумме 1500 рублей.

Арбитражному суду Чувашской Республики – Чувашии выдать исполнительный лист.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.А. Шемякина

Судьи

О.Е. Бердников

Т.В. Шутикова