



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
12 октября 2015 года

Дело № А40-186807/14

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 12 октября 2015 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Буяновой Н.В.,

судей: Антоновой М.К., Долгашевой В.А.

при участии в заседании:

от заявителя: А.К.Макарова (адвокат, удостоверение); А.Н. Эль Мавеед (по доверенности от 01.10.2015 года);

от ответчика: И.К.Салтыковой (по доверенности от 19.11.2014 года); С.В. Бармашовой (по доверенности от 13.10.2014 года); В.Ю.

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

Общества с ограниченной ответственностью «Телепорт Компани»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 23 марта 2015 года,

принятое судьей И.О. Петровым,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2015 года,

принятое судьями Н.О. Окуловой, Р.Г. Нагаевым, Е.А. Солоповой

по делу № А40-186807/14

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Телепорт Компани» (ОГРН 5067746333200, ИНН 7721563877)  
к Инспекции Федеральной налоговой службы №21 по г.Москве (ОГРН 1047721035141, ИНН 7721049904)  
о признании недействительным решения

### **УСТАНОВИЛ:**

ООО "Телепорт Компани" (далее - общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по г. Москве (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 22.07.2014 № 920 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной п. 3 ст. 122, п. 1 ст. 126 НК РФ в виде взыскания штрафа в размере 33 522 713 руб., обществу доначислены суммы неуплаченных налогов в размере 108 131 846 руб., а также пени в размере 24 359 757 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.03.2015, оставленным без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано

Не согласившись с вынесенными судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, удовлетворить заявленные требования.

Представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель инспекции возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая, что решение и постановление вынесены в соответствии с нормами действующего законодательства.

Законность судебных актов проверяется судом кассационной инстанции в порядке статей 284 и 286 АПК РФ.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, Арбитражный

суд Московского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии со ст. 252 НК РФ при исчислении налога на прибыль налогоплательщик вправе уменьшить доход на сумму документально подтвержденных и экономически обоснованных расходов.

Согласно ст. ст. 171, 172 НК РФ при исчислении НДС налогоплательщик вправе уменьшить сумму исчисленного налога на налоговые вычеты, к которым относится сумма налога, уплаченная поставщику товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 53 от 12.10.2006 года обоснованность получения налоговой выгоды оценивается налоговыми органами и судами в каждом случае.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка налогоплательщика по вопросам соблюдения законодательства Российской Федерации по налогам и сборам за период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

По окончании проверки инспекцией составлен акт от 18.04.2014 № 603.

По результатам рассмотрения акта и материалов выездной налоговой проверки, инспекцией вынесено решение от 22.07.2014 № 920 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной п. 3 ст. 122, п. 1 ст. 126 НК РФ в виде взыскания штрафа в размере 33 522 713 руб., обществу доначислены суммы неуплаченных налогов в размере 108 131 846 руб., а также пени в размере 24 359 757 руб.

Основанием для начислений явилось получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды при совершении операций с контрагентами: ООО "Маренто" ИНН 7706754059, ООО "Кортек" ИНН 7705934080, ООО "Горизонт" ИНН 7707730082, ООО "Сериона" ИНН 7708738542, ООО "Меридиан" ИНН 7733735062, ООО "Минолта" ИНН 7707733365, ООО "Инком" ИНН 7705929725, ООО "Калейдоскоп" ИНН 7705991314, ООО "Меркурий" ИНН 7720654183, ООО "ПродИнвест" ИНН 7727759153, ООО "ПроТорг" ИНН 7730662401, ООО "Ригма" ИНН 7728766273, являющихся комитентами общества.

В ходе налоговой проверки, а также рассмотрения дела в суде установлено, что в проверяемом периоде ООО "Телепорт Компани" осуществляло розничную торговлю изделиями из кожи и меха.

В ходе проверки ООО "Телепорт Компани" представило документы (договоры комиссии, товарные накладные, счета-фактуры, отчеты комиссионера), свидетельствующее, что реализованный обществом товар был принят от комитентов по договорам комиссии. Согласно представленным документам комитентами в 2011-2012 г.г. являлись следующие организации: ООО "Маренто" ИНН 7706754059, ООО "Кортек" ИНН 7705934080, ООО "Горизонт" ИНН 7707730082, ООО "Сериона" ИНН 7708738542, ООО "Меридиан" ИНН 7733735062, ООО "Минолта" ИНН 7707733365, ООО "Инком" ИНН 7705929725, ООО "Калейдоскоп" ИНН 7705991314, ООО "Меркурий" ИНН 7720654183, ООО "ПродИнвест" ИНН 7727759153, ООО "ПроТорг" ИНН 7730662401, ООО "Ригма" ИНН 7728766273, ООО "Валио" ИНН 7708667274.

В соответствии с договорами комиссии ООО "Телепорт Компани" является комиссионером и обязуется реализовать принятый на комиссию товар за комиссионное вознаграждение, которое составляет разницу между ценой поступления и ценой реализации.

При рассмотрении дела, судом первой инстанции в отношении одного из поименованных выше комитентов установлено следующее.

ООО "Маренто" (ИНН 7706754059) зарегистрировано 11.04.2011 и состоит на налоговом в ИФНС администрировании в ИФНС России N 6 по г. Москве. Согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц, единственным учредителем и руководителем с момента регистрации по настоящее время является Королев Руслан Михайлович, который числится учредителем в 5 и руководителем в 3 организациях. Заявителем при регистрации ООО "Маренто" также является Королев Р.М.

Юридический адрес: 119072, г. Москва, Берсеневский пер., д. 5, стр. 3, пом. 2. Согласно данным ЕГРЮЛ по данному адресу зарегистрировано 19 организаций, в том числе 6 в помещении N 2.

Заявленный вид деятельности - ОКВЭД 51.4 "Услуги по оптовой торговле непродовольственными потребительскими товарами".

Судом первой инстанции установлено, что ООО "Маренто": имеет массового учредителя и руководителя; имеет адрес массовой регистрации; не располагается по адресу государственной регистрации; не обладает трудовыми ресурсами; не имеет основных средств и других внеоборотных активов; исчисляет налоги в минимальных размерах; выручка, отраженная в бухгалтерской и налоговой отчетности, несравнимо меньше оборотов по банку; движение денежных средств по расчетным счетам носит "транзитный" характер; управление денежными средствами на счетах осуществляется, в том числе третьими лицами; 89,7% всех денежных средств, поступивших на банковские счета ООО "Маренто", переведены на счета российских и иностранных организаций, открытых в иностранных банках; единственный учредитель и руководитель ООО "Маренто" Королев Р.М. отрицает свое участие и осуществление руководства в данной организации; документы, оформленные от имени ООО "Маренто", подписаны неуполномоченными лицами.

ООО "Маренто" фактически не осуществляло финансово-хозяйственной и иной деятельности, направленной на получение экономического результата от коммерческой деятельности, и является техническим звеном в масштабной схеме по выводу денежных средств в теневой сектор экономики. Данный факт также подтверждается информацией, полученной из Росфинмониторинга и доведенной письмом УФНС России по г. Москве от 21.01.2013 N 14-14/444дсп@.

Документы, представленные ООО "Телепорт Компании" в ходе проведения выездной налоговой проверки, для подтверждения взаимоотношений с ООО "Маренто", а именно договоры, отчеты комитенту, товарные накладные, счета-фактуры, по строке "Руководитель организации" подписаны от имени Королева Р.М.

В ходе проведения выездной налоговой проверки вынесено постановление N 1 от 06.02.2014 г. о назначении почерковедческой экспертизы.

Для проведения почерковедческой экспертизы из общего количества документов, представленных ООО "Телепорт Компани" к проверке, были

выбраны следующие документы (оригиналы), оформленные от ООО "Маренто": договор комиссии № МТ2-03/0511 от 03.05.2011; отчет комитенту № 2 от 30.06.2011; товарная накладная № 00002 от 01.06.2011; счет-фактура № 002 от 01.06.2011; отчет комитенту № 3 от 31.08.2011; товарная накладная № 00003 от 02.08.2011; счет-фактура № 003 от 02.08.2011; отчет комитенту № 116 от 31.08.2011; товарная накладная № 0116 от 05.08.2011; счет-фактура № 116 от 05.08.2011. Указанные документы были подписаны от лица Королева Р.М. со стороны ООО "Маренто".

Для сравнения эксперту был представлен протокол допроса свидетеля Королева Руслана Михайловича от 21.11.2012 № 21-08/524 с образцами его подписей.

Перед экспертом был поставлен вопрос: кем, самим ли Королевым Русланом Михайловичем, или иным лицом подписаны документы, оформленные от имени ООО "Маренто".

Согласно Заклчению почерковедческой экспертизы № 77-11-ПЭ/14 от 28.02.2014 г. подписи от имени Королева Р.М. выполнены не самим Королевым Р.М., а другим лицом (лицами) с подражанием подлинной подписи Королева Р.М.

Аналогичные обстоятельства установлены в отношении остальных комитентов (кроме ООО "Валио").

Оценив в совокупности показания свидетелей, заключения экспертиз, а также сведения о деятельности комитентов, суды первой, апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что операции по поставке изделий из кожи и меха реально не осуществлялись. Документы на поставку товара, представленные от имени комитентов, содержат недостоверную информацию, изготовлены с целью имитации реальных хозяйственных отношений, в связи с чем не могут служить основанием для подтверждения расходов и применения налоговых вычетов.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о том, что налогоплательщик не знал и не мог знать о нарушениях допущенных его контрагентами

(комитентами) отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку они не опровергают тех обстоятельств, на которые указал суд в своем решении.

Приняв во внимание совокупность указанных обстоятельств, суды пришли к правильному выводу о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Данный вывод соответствует ст. 252, 171 НК РФ и материалам дела.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 23 марта 2015 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2015 года по делу № А40-186807/14 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.В. Буянова

Судьи:

М.К. Антонова

В.А. Долгашева