



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 октября 2011 года

Дело № А40-44770/10-114-244

Резолютивная часть постановления объявлена 19 октября 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 26 октября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Алексеева С.В.

судей Буяновой Н.В., Власенко Л.В.

при участии в заседании:

от заявителя – Доможиров В.Н., дов. от 15.09.2010 г. б/н

от ответчика - ИФНС России № 8 по г. Москве – Таирова В.Р., дов. от 22.10.10 № 02-13/064799

от ИФНС России № 4 по г. Москве – Ушакова Н.Д., дов. от 13.01.11 №05-18/062050, Кривцова К.В., дов. от 03.11.2010 № 052/064540, Коновалов С.А., дов. от 19.10.2011

рассмотрев 19 октября 2011 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО «ВЭЙ КО»

на решение от 10 марта 2011 года

Арбитражного суда г. Москвы

принятого Савинко Т.В.

на постановление от 10 июня 2011 года

Девятого арбитражного апелляционного суда  
принятое Кречотневым С.Н., Нагаевым Р.Г., Окуловой Н.О.  
по заявлению ООО «Мегаполис» (ООО «ВЭЙ КО»)  
о признании незаконным бездействия инспекции  
к ИФНС России № 4 по г. Москве, ИФНС России № 8 по г. Москве

УСТАНОВИЛ:

ООО «Мегаполис» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия ИФНС России № 4 по городу Москве и ИФНС России № 8 по городу Москве, выразившегося в невозвращении из федерального бюджета НДС и обязанности возратить НДС в сумме 264 487 003 руб.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель изменил предмет требования: просил признать недействительными решения ИФНС России № 4 по городу Москве от 31 мая 2010 года № 18/521 и № 18/522.

В порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с реорганизацией произведена замена заявителя на ООО «ВЭЙ КО».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10 марта 2011 года в требованиях отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2011 года решение суда оставлено без изменения.

На судебные акты заявителем подана кассационная жалоба, в которой просит их отменить.

В обоснование своих требований в кассационной жалобе ссылается на незаконность и необоснованность судебных актов.

Утверждает о нарушении судом норм материального и процессуального права.

Оснований сослаться на определение Арбитражного суда Курганской области не имелось.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, суд не находит оснований для отмены судебных актов.

Суд, исследовав все доказательства по делу в их совокупности, дав им надлежащую оценку, обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований.

При этом суд установил, что по результатам проведения камеральной проверки налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2009 года, представленной заявителем, ИФНС России № 4 по городу Москве отказано в возмещении из бюджета НДС в размере 264 487 003 руб.

Причиной заявления вычетов по НДС в указанном периоде явилось приобретение обществом имущества у контрагента ООО «Гипер Сити» по договорам купли-продажи от 15 мая 2009 года, от 15 мая 2009 года, от 16 мая 2009 года и от 21 мая 2009 года.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 53 от 12 октября 2006 года такие обстоятельства как создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции взаимозависимость участников сделки, разовый характер операции, осуществлении расчетов с использованием банка сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды, однако в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствам, могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Суды дали надлежащую оценку в совокупности и взаимосвязи следующим доказательствам:

ООО «Мегаполис» (заявитель) создано 07 апреля 2009 года, то есть за 1 месяц до заключения первого договора купли-продажи (15 мая 2009 года) имеет место разовый характер хозяйственной операции (иных сделок по приобретению имущества у других контрагентов заявитель не совершал);

намерение заявителя получит налоговую выгоду в отсутствие затрат на приобретение имущества;

взаимосвязь и согласованность действий участников спорных хозяйственных операций.

Судами было установлено, что оплата имущества заявителем, приобретенного по спорным договорам купли-продажи не произошло.

Кроме того, контрагентом заявителя – ООО «Коперник» обязанность по уплате в бюджет сумм НДС по спорным сделкам не выполнена.

Факт неуплаты контрагентом ООО «Мегаполис» подтверждает постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24 декабря 2010 года.

Суд указал, что вышеизложенные факты в их совокупности свидетельствуют о недобросовестных действиях заявителя и его контрагента, выразившихся не только в причинении ущерба кредиторам ООО «Коперник» посредством совершения спорных сделок, но и в намерении получения заявителем налоговой выгоды в виде возмещения из бюджета спорной суммы НДС.

Осведомленность заявителя о том, что в результате заключение спорных договоров ООО «Коперник» полностью утратил платежеспособность в связи с невозможностью дальнейшего осуществления основной деятельности, и отсутствие оплаты за проданные объекты приведет к возбуждению дела о банкротстве, установлена Арбитражным судом Курганской области.

Суд пришел к выводу о том, что, учитывая факт осведомленности заявителем о неизбежных последствиях совершения сорных сделок купли-продажи в виде возникновения неплатежеспособности ООО «Коперник» по смыслу пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 53 в действиях заявителя отсутствует должная осмотрительность и осторожность, что также является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Кроме того, удом установлена взаимосвязь участников спорных сделок.

Отношения между взаимосвязанными лицами ООО «Гипер Сити», ООО «Мегаполис», ООО «Коперник», ООО «Инженерные системы и технологии» и заключение между ними последовательных сделок по купле-продаже друг у друга имущества, реализация оборудования без фактического перемещения при условии отсутствия сведений о наличии в бюджете источника для возмещения НДС, свидетельствуют об отсутствии разумной деловой цели этих гражданско-правовых сделок и, соответственно, неправомерном изъятии средств из бюджета посредством возмещения НДС.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебных актов не имеется.

Доводы кассационной жалобы о том, что факт взаимозависимости не подтвержден, признаются несостоятельными, поскольку опровергаются доказательствами, исследованными судом.

Ссылка в кассационной жалобе о том, что судебные акты основаны на материалах дела по рассматриванию сделок ничтожными (дело № А43-3316/2009) не принимаются, поскольку позиция судов строится не только ссылками признания судом ничтожными сделок по договорам от 15 мая 2009 года, от 16 мая 2009 года, а рассмотрении заявления общества о признании недействительными решений ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10 марта 2011 года по делу А40-44770/10-114-244 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «ВЭЙ КО» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В. Алексеев

Судьи:

Н.В. Буянова

Л.В. Власенко