

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664025, Иркутск, Чкалова, 14.

Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск
16 июля 2013 года****№ А33-11526/2012**

Резолютивная часть постановления объявлена 9 июля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 июля 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лешко А.Н.,

судей: Новгородского И.Б., Чупрова А.И.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Коровкиной А.О.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Красноярского края представителей Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Красноярска Семашевой Ольги Валерьевны (доверенность от 18.02.2013, удостоверение), общества с ограниченной ответственностью «Чуноярлес» Кошкина Дениса Викторовича (доверенность от 15.01.2013, паспорт),

с участием судьи, осуществляющего организацию сеанса видеоконференц-связи в Арбитражном суде Красноярского края, Лескова Р.В., секретаря судебного заседания Хапковой М.Л.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Чуноярлес» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28 января 2013 года по делу № А33-11526/2012, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2013 года по тому же делу (суд первой инстанции: Лапина М.В., апелляционный суд: Колесникова Г.А., Дунаева Л.А., Севастьянова Е.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Чуноярлес» (далее – ООО «Чуноярлес», общество) (ОГРН 1032401795612, место нахождения:

г. Красноярск) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Красноярска (далее – инспекция) (ОГРН 1042441780050, место нахождения: г. Красноярск) от 26.04.2012 № 19 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 28 января 2013 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2013 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Красноярского края, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда, в которой просило указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя, при проведении повторной выездной налоговой проверки инспекцией нарушены требования пункта 10 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку проверяемый ею период превышает три календарных года, предшествующие году, в котором вынесено решение о проведении проверки, по результатам которой принято оспариваемое налогоплательщиком решение.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция, не соглашаясь с доводами заявителя, указывает на законность и обоснованность решения суда первой инстанции, постановления апелляционного суда, в связи с чем просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

В судебном заседании Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа представитель общества поддержал требования кассационной жалобы по изложенным в ней основаниям, просил обжалуемые судебные акты отменить, представитель инспекции считала требования заявителя кассационной жалобы не подлежащими удовлетворению.

Проверив в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения судом первой инстанции и апелляционным судом норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, оспариваемое решение инспекции от 26.04.2012 № 19 вынесено по результатам повторной выездной налоговой проверки ООО «Чуноярлес», проведение которой назначено решением от 18.05.2011 № 15.

Основанием для проведения данной проверки послужил факт представления обществом 17.08.2010 уточненных налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость за май и июнь 2007 года, в соответствии с которыми налогоплательщиком уменьшена подлежащая уплате в бюджет сумма налога на добавленную стоимость по сравнению с налоговыми декларациями, явившимися предметом исследования в рамках первоначальной выездной налоговой проверки.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанции исходили, в том числе из того, что инспекцией при назначении и проведении повторной выездной налоговой проверки нарушений требований налогового законодательства не допущено.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает, что данные выводы судов основаны на правильном применении норм материального права и соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

В силу пункта 10 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации повторной выездной налоговой проверкой налогоплательщика признается выездная налоговая проверка, проводимая независимо от времени проведения предыдущей проверки по тем же налогам и за тот же период.

Согласно положениям названной нормы при проведении повторной выездной налоговой проверки может быть проверен период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении повторной выездной налоговой проверки. Повторная выездная налоговая проверка налогоплательщика может проводиться налоговым органом, ранее проводившим проверку, в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации, в которой указана сумма налога в размере, меньшем ранее заявленного. В рамках этой повторной выездной налоговой проверки проверяется период, за который представлена уточненная налоговая декларация.

Из приведенных норм права в их системной взаимосвязи следует, что трехгодичный срок является предельным периодом, за который может быть проведена повторная выездная налоговая проверка, однако представление налогоплательщиком уточненной налоговой декларации, в которой указана сумма налога в размере, меньшем

ранее заявленного, является исключением, поскольку в данном случае проверяется только тот период, за который представлена уточненная налоговая декларация.

Таким образом, в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации с суммой налога к уменьшению налоговый орган не связан трехгодичным сроком при установлении периода проведения повторной выездной налоговой проверки.

Иное толкование названных норм приводит к выводу о наличии у налогоплательщика возможности по уменьшению размера его налогового бремени путем подачи уточненных налоговых деклараций на предельном окончании трехлетнего срока для проведения выездной налоговой проверки при отсутствии у инспекции возможности проверки обоснованности такого снижения, что противоречит правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 16 марта 2010 года № 8163/09, согласно которой праву налогоплательщика на предоставление уточненной налоговой декларации должно корреспондировать и полномочие налогового органа на проведение проверки налогоплательщика за соответствующий налоговый период.

Учитывая вышеизложенное, суды пришли к законным и обоснованным выводам о том, что при представлении ООО «Чуноярлес» уточненных налоговых деклараций за май и июнь 2007 года с заниженной суммой налога относительно заявленной ранее инспекция в соответствии с положениями пункта 10 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации назначила повторную выездную налоговую проверку, о чем вынесла решение от 18.05.2011 № 15.

Доводы заявителя кассационной жалобы подлежат отклонению в силу своей несостоятельности, поскольку не основаны на правильном толковании заявителем вышеприведенных норм налогового законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в

связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 28 января 2013 года по делу № А33-11526/2012, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2013 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.Н. Лешоко

Судьи:

И.Б. Новгородский

А.И. Чупров