



106217_368706



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
16.04.2013

Дело № А40-79127/12-20-432

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 16 апреля 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Антоновой М.К.,

судей Дудкиной О.В., Нагорной Э.Н.,

при участии в заседании:

от заявителя: Челухов С.В. по дов. от 21.10.2012

от ответчика: Ушакова Н.Р. по дов. от 16.10.2012 № ММВ-29-7/348

от третьего лица: Гузеев А.Е. по дов. № 189 от 29.05.2012

рассмотрев 15 апреля 2013 г. в судебном заседании кассационную жалобу ООО
«ПромТехноКом»

на решение от 10.10.2012

Арбитражного суда города Москвы

принятое Бедрацкой А.В.,

на постановление от 07.12.2012

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Нагаевым Р.Г., Кречотневым С.Н., Окуловой Н.О.

по заявлению ООО «ПромТехноКом» (ОГРН 1057746392483)

к ФНС России (ОГРН 1047707030513)

3-е лицо: Инспекции ФНС России № 5 по г. Москве (ОГРН 1047705092380)

о взыскании убытков

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «ПромТехноКом» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной налоговой службе России (далее ФНС России) о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков, причиненных просрочкой возврата НДС, заявленного к возмещению в составе налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2010 в размере 2 262 938 руб. 98 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2012 заявителю отказано в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2012 решение суда от 10.10.2012 оставлено без изменения.

ООО «ПромТехноКом» не согласившись с судебными актами, обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права.

По мнению заявителя, факт причинения убытков в виде упущенной выгоды подтвержден соответствующими документами, требующимися в соответствии со статьями 168, 171, 172 НК РФ, для заявления вычета по НДС за 1 квартал 2010. Действия налогового органа получили правовую оценку Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-123216/10-140-684 в решении от 16.12.2010, как нарушающие права общества, и следствием этих виновных действий, кроме несвоевременного возмещения НДС, явилась невозможность общества воспользоваться своим правом, досрочно погасить кредитную линию, чем уменьшить платежи за пользование кредитной линией.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ФНС России возражал против доводов жалобы, считая судебные

акты законными и обоснованными. Представил письменный отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела.

Представитель третьего лица – ИФНС России № 5 по г.Москве также возражал против доводов жалобы, просил судебные акты оставить без изменения.

Законность судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ИФНС России № 5 по г.Москве проведена камеральная налоговая проверка, представленной обществом декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 1 квартал 2010 года, в которой обществом заявлен налоговый вычет по НДС в размере 105 750 826 руб.

По результатам проведенной камеральной проверки инспекцией составлен акт от 28.07.2010 № 19/10057, на основании которого приняты решения от 03.09.2010 №19/191 «Об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению», № 19/220 «О возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению», которыми заявителю возмещен налог в сумме 66 357 393 рублей и отказано в возмещении налога на сумму 39 389 485 рублей.

Впоследствии, 22.10.2010 инспекцией произведено частичное возмещение НДС заявителю в размере 66 357 393 руб. на основании решения от 03.09.2010 № 19/220 «О возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению».

Считая решения инспекции незаконными, заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с требованием о признании вышеназванных решений недействительными и об обязанности возместить НДС в размере 39 389 485 руб., процентов за несвоевременный возврат налога в сумме 499 984 руб. 52 коп., начисленных в связи с несвоевременным возвратом НДС в сумме 66 357 393 руб.

Решением от 16.12.2010 по делу № А40-1233216/10-140-684, вступившим в законную силу 10.03.2011, Арбитражный суд города Москвы удовлетворил заявленные требования. Во исполнение указанного решения суда инспекция

перечислила заявителю сумму НДС в размере 39 389 485 руб. и проценты за несвоевременный возврат в размере 499 984 руб. 52 коп. на сумму налога 66 357 393 руб. в соответствии с решениями о возврате от 17.05.2011 № 4324/4196; 4325/4197.

Кроме того, решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2011 по делу А40-30557/11-75-122 суд обязал инспекцию начислить и уплатить проценты за несвоевременный возврат НДС за 1 квартал 2010 года в порядке, предусмотренном статьей 176 НК РФ в сумме 2 477 160 руб. за период просрочки с 30.07.2010 по 18.05.2011 на сумму налога 39 389 485 руб. Указанное решение суда инспекцией также было исполнено на основании решения о возврате от 20.09.2011 №8463.

Общество, полагая, что в результате неправомерных действий инспекции, выразившихся в принятии незаконного решения и, как следствие, в несвоевременном возврате суммы налога, заявленной к возмещению, которая должна была быть направлена на досрочное погашения кредита, у него возникли убытки, обратилось в суд с заявлением о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков в размере 2 262 938 руб. 98 коп.

Отказывая обществу в удовлетворении требования, судебные инстанции руководствовались пунктом 2 статьи 15, статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), и исходили из того, что обществом не представлены в материалы дела доказательства, свидетельствующие о том, что действия налогового органа повлекли нарушение его договорных обязательств с ООО «Сбербанк России» и привели к наступлению для него гражданско-правовой ответственности по договору.

Выслушав представителей сторон, третьего лица, исследовав материалы дела, проверив правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для

восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В предмет доказывания по делу о взыскании убытков входит установление следующих обстоятельств: наличие понесенных убытков и их размер, противоправность действий (бездействий) причинителя вреда, наличие причинной связи между противоправными действиями (бездействиями) и возникшими убытками.

Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

Судебные инстанции, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу, что обществом не представлено надлежащих, достаточных и бесспорных доказательств в подтверждение вины должностных лиц налогового органа, размера убытков, а также причинно-следственной связи между действиями должностных лиц налогового органа и убытками.

Вывод судов является правильным и соответствует, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Как установлено судами, в обоснование заявленного требования заявитель ссылается на то, что при обычных условиях гражданского оборота и при не нарушении налоговым органом срока возмещения НДС из бюджета, он имел бы возможность воспользоваться своим правом на экономию денежных средств в связи с досрочным погашением части кредита, то есть правом на получение дохода в виде экономии на уплате процентов, начисляемых на сумму задолженности по кредиту.

Исследовав обстоятельства дела, суды установили, что на дату заключения между обществом и ОАО «Сбербанк России» дополнительного соглашения от 29.10.2010 № 3 к Кредитному договору от 28.09. 2007 № 4329, заявитель знал о принятом инспекцией решении о частичном возмещении НДС и об отказе в возмещении налога на сумму 39 389 485 руб.

Кроме того, несмотря на положения названного дополнительного соглашения, которым установлено отсутствие штрафных санкций за досрочное погашение кредита

за счет поступивших из бюджета сумм НДС, пункт 4.4. договора от 28.09.2007 года № 4329, предусматривающий компенсацию за досрочный возврат кредита, не претерпел никаких изменений.

С учетом установленных обстоятельств, правомерен вывод судов об отсутствии причинно - следственной связи между действиями инспекции и неполученными доходами общества.

Доводы общества, приводимые в жалобе, являлись предметом рассмотрения судебных инстанций и им дана правильная правовая оценка.

Признавая несостоятельным довод общества о том, что в нарушение статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд в оспариваемом решении указал на отсутствие вины должностных лиц налогового органа, не учитывая выводы, содержащиеся во вступившем в законную силу решении арбитражного суда по делу № А40-123216/10-140-684, судебные инстанции правомерно исходили из следующего.

В рамках вышеназванного дела суды признали недействительными решения инспекции от 03.09.2010 № 19/191 «Об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению» и от 03.09.2010 № 19/220 «О возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению» в части отказа в возмещении НДС в сумме 39 389 485 руб. При этом, факт наличия вины в действиях должностных лиц налогового органа, повлекших причинение обществу убытков, не установлен в рамках названного дела.

Суды правомерно исходили из того, что признание решения налогового органа недействительным вышестоящим налоговым органом или судом, не свидетельствует о неправомерности действий должностных лиц налогового органа, которые повлекли причинение убытков, поскольку при вынесении акта и решения по итогам налоговой проверки должностные лица налоговых органов действуют в пределах своих полномочий, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации.

Выводы судебных инстанций соответствуют правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 22.08.2011 № и от 25.04.2011 № ВАС-5186/11.

Отказывая заявителю в удовлетворении заявленного требования, судебные

инстанции также правомерно исходили из того, что бездействие налогового органа, выразившееся в нарушении сроков возврата суммы НДС, заявленной к возмещению, в данном случае, не нарушает прав и законных интересов налогоплательщика на своевременный возврат сумм налога, поскольку сумма налога подлежит возврату заявителю с начисленными на нее процентами согласно пункту 10 статьи 176 НК РФ. При этом само по себе начисление процентов по статье 176 НК РФ по своей правовой природе является мерой компенсации за несвоевременный возврат НДС.

В частности, инспекция понесла ответственность за нарушение сроков возврата НДС за 1 квартал 2010 года и в соответствии с пунктом 10 статьи 176 НК РФ уплатила заявителю компенсацию материальных потерь за несвоевременное возмещение НДС в виде процентов в размере 2 977 144 руб. 52 коп.

Таким образом, исследовав обстоятельства спора, суды пришли к правильному выводу о том, что заявитель не доказал наличие совокупности всех условий, необходимых для взыскания с инспекции убытков.

Ссылка в кассационной жалобе на судебную практику также не принимается судом кассационной инстанцией во внимание, так как фактические обстоятельства настоящего дела отличны от обстоятельств в приведенных обществом судебных актах.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, сводятся к переоценке исследованных судами обстоятельств и сделанных на их основе выводов, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции в силу положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, не свидетельствуют о нарушении арбитражными судами норм материального и процессуального права и сводятся лишь к иному, чем у судов, неверному толкованию норм действующего законодательства и переоценке обстоятельств дела.

Нарушений судами норм материального и процессуального права кассационной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 10 октября 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 декабря 2012 года по делу № А40-79127/12-20-432 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

М.К.Антонова

Судьи:

О.В.Дудкина

Э.Н.Нагорная