



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

15 декабря 2015 года

№ Ф03-5352/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 09 декабря 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Е.П. Филимоновой

Судей: Н.В. Меркуловой, И.В. Ширяева

при участии:

от публичного акционерного общества «Сбербанк России»: Лопатина Н.А., представитель по доверенности от 03.08.2015 № 19-01-20/441;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю: Калашникова О.Н., представитель по доверенности от 30.12.2014 № 02-30/01529;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю

на решение от 25.06.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015

по делу № А73-4683/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Копылова Н.Л., в суде апелляционной инстанции судьи Пескова Т.Д., Вертопрахова Е.В., Харьковская Е.Г.

по заявлению открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Дальневосточного банка

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю

об оспаривании решения

Открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице Дальневосточного банка (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, место нахождения: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19, далее - Дальневосточный банк Сбербанка России, банк) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю (ОГРН 1042740080118, ИНН 2709010330, место нахождения: 682860, Хабаровский край, рп. Ванино, ул. Матросова, 5, далее - инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.02.2015 № 1 о привлечении к налоговой ответственности, предусмотренной [пунктом 1 статьи 135](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в размере 289 945,11 руб.

Решением суда от 25.06.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015, заявленные требования удовлетворены частично. Оспариваемый ненормативный акт налогового органа признан недействительным в части взыскания штрафа в сумме, превышающей 50 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано. С инспекции в пользу банка в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) взысканы судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 3 000,00 руб.

Не согласившись с судебными актами в части взыскания с налогового органа в пользу банка судебных расходов в сумме 3 000 руб., связанных с уплатой государственной пошлины за рассмотрение заявления, Межрайонная ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю, обратилась с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в этой части, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанции норм процессуального права – статьи 110 АПК РФ.

По мнению инспекции, поддержанному представителем в суде кассационной инстанции, снижение размера штрафа на основании статьи 112 НК РФ не свидетельствует о том, что судебный акт принят в пользу лица, в действиях которого установлен состав налогового правонарушения.

Банк, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителя в судебное заседание не обеспечил. В отзыве просит судебные акты в обжалуемой части оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ и, исходя из доводов кассационной жалобы, правильность применения судами обеих инстанций норм процессуального права, Арбитражный суд Дальневосточного округа находит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда подлежащими отмене в части взыскания с инспекции с пользу банка судебных расходов в сумме 3 000 руб., исходя из следующего.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Судебные расходы, понесенные участвующими в деле лицами, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Следовательно, основным условием возмещения стороне расходов на оплату услуг представителя, непосредственно вытекающим из части 2 статьи 110 АПК РФ, является удовлетворение её требований или признание возражений.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с налогового органа в пользу банка судебных расходов в сумме 3 000 руб. в виде уплаты государственной пошлины за рассмотрение заявления.

Между тем судами обеих инстанций не учтено следующее.

Обращаясь в суд с заявлением об оспаривании решения налогового органа, банк выразил несогласие с привлечением к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 135 НК РФ, ссылаясь на отсутствие в его действиях такого элемента состава правонарушения как неправомерное неисполнение инкассовых поручений налогового органа.

Арбитражный суд первой инстанции, признавая решение налогового органа законным, а доводы налогоплательщика несостоятельными, изменил размер штрафа, назначенного инспекцией по пункту 1 статьи 135 НК РФ, применив статью 112 НК РФ и признав в качестве смягчающих следующие обстоятельства: ранее банк не привлекался к налоговой ответственности, сумма штрафных санкций является существенной, в действиях банка не усматривается умысла.

Кассационная инстанция считает, что при таких обстоятельствах суды сделали необоснованный вывод о принятии судебного акта в пользу банка, в том смысле, который заложен в части 1 статьи 110 АПК РФ.

Судами обеих инстанций не учтено, что в каждом конкретном случае наличие оснований для снижения размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Налогового кодекса Российской Федерации, связано с оценкой суда обстоятельств совершенного налогоплательщиком и доказанного правонарушения. При оценке обоснованности решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности суд проверяет факт совершения правонарушения и соразмерность примененной меры

ответственности и, с учётом установленных обстоятельств, смягчающих налоговую ответственность, вправе изменить оспариваемое решение налогового органа в части размера налоговой санкции. Однако из этого не следует, что судебный акт о снижении размера санкции принят в пользу лица, в действиях которого установлен состав налогового правонарушения.

Принимая во внимание, что право на возмещение судебных расходов возникает у лица при условии, что судебный акт принят в его пользу, учитывая фактические обстоятельства данного дела, у судов обеих инстанций отсутствовали основания для взыскания с налогового органа в пользу банка судебных издержек, понесенных в связи с оплатой государственной пошлины за рассмотрение заявления по данному делу.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 25.06.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 по делу № А73-4683/2015 Арбитражного суда Хабаровского края в части взыскания с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Дальневосточного банка судебных расходов по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб. отменить.

Поворот исполнения судебных актов в отмененной части произвести Арбитражному суду Хабаровского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.П. Филимонова

Судьи

Н.В. Меркулова

И.В. Ширяев