



Шестой арбитражный апелляционный суд
улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,
официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>
e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 06АП-7434/2015

10 февраля 2016 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 февраля 2016 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Песковой Т.Д.

судей Балинской И.И., Швец Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бутенко А.А.

при участии в заседании:

от Публичного акционерного общества "Сбербанк России" в лице
Дальневосточного банка России: Воробьева В.В., представитель по
доверенности от 15.01.2016 № 19-01-21/6; Сливина М.Ю., представитель по
доверенности от 15.01.2016 № 19-01-21/4; Пунегова М.А., представитель по
доверенности от 06.03.2015 № 19-01-20/63; Прохорова Л.В., представитель по
доверенности 01.07.2015 № 19-01-20/263;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Комсомольску-на-
Амуре Хабаровского края: Максимов К.В., представитель по доверенности от
27.02.2015 № 04-24/002950

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Публичного
акционерного общества "Сбербанк России" в лице Дальневосточного банка
России

на решение от 07.12.2015

по делу № А73-12224/2015

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Серга Д.Г.

по заявлению Публичного акционерного общества "Сбербанк России" в лице Дальневосточного банка России

к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края

о признании незаконным решения от 22.06.2015г. №17-21/04805дсп о привлечении к ответственности в виде штрафа в размере 634 269 руб.

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице Дальневосточного банка России (далее – общество, ПАО Сбербанк, Банк) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и необоснованным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края (далее – инспекция, налоговый орган) от 22.06.2015г. №17-21/04805дсп «О привлечении лица к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного Налоговым кодексом Российской Федерации (за исключением налогового правонарушения, дело о выявлении которого рассматривается в порядке, установленном статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации)» в виде штрафа в размере 634 269 руб.

Решением суда первой инстанции 07.12.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с судебным актом, ПАО Сбербанк обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило отменить решение суда, в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права, неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для настоящего дела, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований Банка.

В заседании суда апелляционной инстанции представители поддержали в полном объеме доводы апелляционной жалобы, просили отменить решение

суда и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований Банка.

Представитель налогового органа в заседании суда апелляционной инстанции отклонил как несостоятельные доводы апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции на основании положений части 1 статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив обоснованность доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.06.2012 по делу № А73-7512/2012 принято заявление Открытого акционерного общества «Амурметалл» (далее – ОАО «Амурметалл», налогоплательщик, должник) о признании его несостоятельным (банкротом), на основании которого возбуждено производство по делу о банкротстве. Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 03.10.2013 по делу № А73-7519/2012 налогоплательщик признан несостоятельным (банкротом), назначен конкурсный управляющий.

В связи с неисполнением налогоплательщиком требований об уплате налогов, сборов, пеней, штрафных санкций, выставленных на сумму задолженности по текущим налоговым платежам, инспекцией, в соответствии со статьей 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), приняты решения о взыскании задолженности за счёт денежных средств в банке.

На основании указанных решений в период с 05.12.2013 по 24.11.2014 налоговым органом к расчётному счёту налогоплательщика в Дальневосточном банке ОАО «Сбербанк России» были предъявлены инкассовые поручения на взыскание текущей задолженности по налогам и пени на общую сумму 356 286 167, 40 руб.

По запросам налогового органа от 26.01.2015 №2966, от 10.02.2015 №17-21/002001 Банк предоставил выписку от 29.01.2015 № 17718 по операциям на

счете ОАО «Амурметалл» за период с 06.12.2013 по 25.11.2014 (поступила в инспекцию 02.02.2015), справку от 24.02.2015 № 96-09/14657 об остатках и оборотах по расчетному счёту ОАО «Амурметалл» за период с 06.12.2013 по 26.11.2015 (поступила в инспекцию 03.03.2015).

В представленных документах Банк самостоятельно отразил начало и окончание операционного дня, а также указал остатки денежных средств по данным периодам.

При анализе информации в вышеуказанных выписке и справке, а также ежедневных выписок лицевого (внебалансового) счёта за период с 06.12.2013 по 25.11.2014, платёжных поручений установлено, что списание денежных средств производилось Банком по обязательствам первой, второй и третьей очередей, в том числе, на выплату заработной платы работникам, алиментов, оплату эксплуатационных расходов, оплату вознаграждения конкурсному управляющему.

Вместе с тем, после исполнения требований кредиторов предшествующих очередей на конец операционного дня на расчетном счете ОАО «Амурметалл» имелись остатки денежных средств, которые в соответствии с пунктом 6 статьи 46, пунктами 1, 3 статьи 60 НК РФ, пунктом 2 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» подлежали перечислению в порядке четвёртой очереди (на основании инкассовых поручений инспекции, выставленных в период с 05.12.2013 по 24.11.2014), что Банком исполнено не было.

Вышеуказанные факты зафиксированы актом от 17.03.2015 № 17-21/01709 дсп.

В связи с чем, налоговый орган за неправомерное неисполнение в установленный НК РФ срок поручения налогового органа о перечислении налога, пени решением от 22.06.2015 № 17-21/04805 дсп «О привлечении лица к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренное Налоговым кодексом Российской Федерации (за исключением налогового правонарушения, дело о выявлении которого рассматривается в порядке, установленном статьёй 101 Налогового кодекса Российской Федерации)» привлек Банк к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 135 НК РФ в виде штрафа в размере одной стопятидесятой ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, но не

более 0,2 процента за каждый календарный день просрочки. Общая сумма штрафа, с учётом смягчающих ответственность обстоятельств, составила 634 269 рублей.

Вышеуказанное решение Банком обжаловано в Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю, решением которого от 10.08.2015 № 113-10/169/13375 в удовлетворении жалобы отказано.

Не согласившись с решением налогового органа от 22.06.2015 № 17-21/04805 дсп, Банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из следующего.

Согласно статье 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания недействительным ненормативного правового акта должно иметь место два условия – несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов налогоплательщика.

Пунктами 4, 6 статьи 46, пунктами 1, 2 статьи 60 НК РФ закреплена обязанность банка исполнить поручение налогового органа на перечисление сумм налога в бюджетную систему Российской Федерации за счёт денежных средств налогоплательщика или налогового агента не позднее одного операционного дня с рублевого счета, но при условии соблюдения порядка очередности платежей, определенного гражданским законодательством Российской Федерации.

Пунктом 4 статьи 60, пунктом 1 статьи 135 НК РФ предусмотрено, что неправомерное неисполнение банком в установленный настоящим Кодексом

срок поручения налогового органа о перечислении налога, авансового платежа, сбора, пеней, штрафа влечет взыскание штрафа в размере одной стопятидесятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, но не более 0,2 процента за каждый календарный день просрочки.

Согласно подпункту 10 пункта 1 статьи 31 НК РФ налоговые органы вправе требовать от банков документы, подтверждающие факт списания со счетов налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента и с корреспондентских счетов банков сумм налогов, сборов, пеней и штрафов и перечисления этих сумм в бюджетную систему Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 86 НК РФ банки обязаны выдавать налоговым органам справки о наличии счетов, вкладов (депозитов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) организаций, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, а также справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств в соответствии с законодательством Российской Федерации в течение трёх дней со дня получения мотивированного запроса налогового органа в случаях, предусмотренных настоящим пунктом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 86 НК РФ форма (форматы) и порядок направления налоговым органом запроса в банк устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Приказом ФНС России от 25.07.2012 № ММВ-7-2/519@ (зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2012 № 25770) (далее – Приказ ФНС России ММВ-7-2/519@) утвержден порядок представления банками (операторами по переводу денежных средств) информации о наличии счетов (специальных банковских счетов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах (специальных банковских счетах), об операциях на счетах (специальных банковских счетах), об остатках электронных денежных средств и переводах электронных денежных средств по запросам налоговых органов на бумажном носителе, а также соответствующие формы справок и выписок.

Следовательно, налоговые органы осуществляют контроль за исполнением банками налогового законодательства Российской Федерации на основании представляемых банками документов по утвержденным формам.

Представленные в ходе проверки выписка по операциям на счете (специальном банковском счете), справка об остатках и оборотах по расчетному счёту свидетельствуют о том, что после исполнения требований кредиторов первой, второй, третьей очереди на конец операционного дня на расчётном счёте должника имелись остатки денежных средств, которые подлежали перечислению в бюджет в порядке четвертой очереди (на основании инкассовых поручений, выставленных в период с 05.12.2013 по 24.11.2014), что Банком исполнено не было.

Судом отклонены доводы Банка о невозможности перечисления спорных денежных средств в счёт уплаты задолженности четвертой очереди, со ссылкой на то обстоятельство, что остатки, отраженные в выписке банка от 29.01.2015 № 17718, образовались за пределами операционного дня.

В заседании суда апелляционной инстанции представители Банка указали, что данный вывод суда противоречит выводу суда, отраженному на странице 7 абзац 7.

Из объяснений представителя налогового органа судом апелляционной инстанции установлено, что, действительно, такое противоречие между названными абзацами имеется.

Проанализировав названные абзацы, суд апелляционной инстанции находит, что вывод суда первой инстанции о невозможности перечисления спорных денежных средств в счёт уплаты задолженности четвертой очереди, поскольку остатки, отраженные в выписке банка от 29.01.2015 № 17718, образовались за пределами операционного дня, является ошибочным. В то же время, ошибочность названного вывода не повлияла на правильность принятого решения.

Судом проанализированы положения статей 11, 60 НК РФ, пунктов 1.3, 1.5.1 Положения о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации от 16.07.2012 № 385-П.

Согласно пункту 1.3. Положения о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской

Федерации от 16.07.2012 № 385-П (далее – Положение № 385-П) кредитная организация самостоятельно определяет продолжительность операционного дня, представляющего собой операционно-учетный цикл за соответствующую календарную дату, в течение которого все совершенные операции оформляются и отражаются в бухгалтерском учете по балансовым и внебалансовым счетам с составлением ежедневного баланса.

Если режим работы служб или внутренних структурных подразделений, совершающих соответствующие операции, не совпадает с режимом работы бухгалтерской службы, продолжительность операционного времени для таких операций устанавливается в рамках периода, предусмотренного режимом работы соответствующих служб или внутренних структурных подразделений в целях обеспечения завершения бухгалтерской службой операционного дня. Операции, совершенные такими службами или внутренними структурными подразделениями в соответствии с их установленным режимом работы, после окончания операционного времени оформляются первичными учетными документами на календарную дату фактического совершения операции и отражаются в регистрах бухгалтерского учета в следующем операционном дне.

Согласно пункту 1.5.1. Положения № 385-П документы, поступившие во внеоперационное время, отражаются по счетам на следующий рабочий день. Порядок приёма документов после операционного времени определяется кредитной организацией и оговаривается в договорах по обслуживанию клиентов.

Как установлено судом, между ОАО «Сбербанк России» и ОАО «Амурометалл» заключён договор банковского счёта от 18.08.2008 № 3421 (далее – договор), на основании которого банк открыл налогоплательщику расчётный счёт в валюте Российской Федерации и осуществлял расчётно-кассовое обслуживание ОАО «Амурметалл».

В силу пункта 2.2 договора расчётные (платежные) документы, денежные чеки и объявления на взнос наличными принимаются в операционное время банка в соответствии с графиком его работы.

Банком установлено следующее операционное время с учетом пятидневной рабочей недели (график работы банка) по обслуживанию банковских счетов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: с

09 часов 00 минут до 16 часов 00 минут, в праздничные дни и последний рабочий день недели – с 09 часов 00 минут до 15 часов 00 минут.

Кроме этого, распоряжением начальника управления сопровождения операций юридических лиц ЦСКО «Амурский» ОАО «Сбербанк России» от 22.04.2013 № 96-09/1384, принятым на основании Правил внутреннего трудового распорядка ОАО «Сбербанк России» от 29.12.2012 № 2736, Приказа директора ЦСКО «Амурский» ОАО «Сбербанк России» от 01.04.2013 № 354-КЦ, режим работы сектора централизованного ведения картотек установлен с 09 часов 00 минут до 18 часов 00 минут.

Таким образом, осуществление документооборота за пределами операционного дня не предусмотрено. Следовательно, как правильно определил суд, те данные об остатках, которые отражены Банком в представленных в соответствии с Приказом ФНС России ММВ-7-2/519@ и пунктом 2 статьи 86 НК РФ выписке по операциям на счете и справке об остатках и оборотах по расчётному счёту, правомерно легли в основу вывода налогового органа о неправомерном неисполнении поручений налогового органа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 135 НК РФ неправомерное неисполнение банком в установленный настоящим Кодексом срок поручения налогового органа о перечислении налога, авансового платежа, сбора, пеней, штрафа влечет взыскание штрафа в размере одной стопятидесятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, но не более 0,2 процента за каждый календарный день просрочки.

По обоснованному выводу суда первой инстанции, поскольку у Банка отсутствовали правовые основания для неисполнения спорных инкассовых поручений, следовательно, привлечение его к ответственности по пункту 1 статьи 135 НК РФ является правомерным.

Таким образом, суд первой инстанции, правильно применив нормы материального права, регулирующие спорные отношения, оценив на основании положений статьи 71 АПК РФ представленные в материалах дела доказательства, правомерно признал оспариваемое решение налогового органа соответствующим закону и не нарушающим права и законные интересы Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице

Дальневосточного банка России, отказав в удовлетворении заявленных требований.

С учетом изложенного, доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Публичному акционерному обществу "Сбербанк России" в лице Дальневосточного банка России следует возратить из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1500 рублей, перечисленную по платежному поручению от 10.12.2015 № 205504, за рассмотрение апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 07.12.2015 по делу № А73-12224/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возратить Публичному акционерному обществу "Сбербанк России" в лице Дальневосточного банка России из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1500 рублей, перечисленную по платежному поручению от 10.12.2015 № 205504, за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Т.Д. Пескова

Судьи

И.И. Балинская

Е.А. Швец