



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-7140/2015

09 февраля 2016 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 февраля 2016 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Швец Е.А.

судей Песковой Т.Д., Харьковской Е.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Габитовой Е.В.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью "Индустриальный системный оператор": представитель не явился;

от Управления Федеральной налоговой службы России по Хабаровскому краю: Бургасова А.С., представитель по доверенности от 21.12.2015 № 08-18/4; **Инспекция Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Хабаровска:** Грищенко В.В., представитель по доверенности от 11.01.2016 № 04-27/1;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Индустриальный системный оператор"

на решение от 09.11.2015

по делу № А73-10756/2015

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Никитиной Т.Н.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Индустриальный системный оператор"

к Управлению Федеральной налоговой службы России по Хабаровскому краю; Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Хабаровска

о признании незаконными решений; об обязанности возратить переплату по налогу на прибыль организаций в сумме 7 004 175 руб. 75 коп.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Индустриальный системный оператор» (далее - заявитель, Общество, ООО «ИСО») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, с учетом уточнений в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании незаконным решения Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - УФНС России по Хабаровскому краю, Управление) от 24.04.2015 №13-10/75/06739 по результатам рассмотрения жалобы, о признании незаконными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Хабаровска (далее - ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска, Инспекция) от 24.02.2015 №213, №214 об отказе в осуществлении зачета (возврата), об обязанности ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска возратить из федерального бюджета излишне уплаченный налог на прибыль организаций за 2010-2011 гг. в общей сумме 7 004 175 руб. 75 коп.

Решением от 09.11.2015 суд в удовлетворении заявленных ООО «ИСО» требований, отказал.

Не согласившись с решением суда, Общество заявило апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции ввиду неправильного применения судом норм материального права, не соответствия выводов суда обстоятельствам дела.

Общество, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не принимало участие в судебном

заседании апелляционной инстанции.

Инспекция, Управление в представленных отзывах, представители в судебном заседании отклонили доводы апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, как законное и обоснованное, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Исследовав представленные материалы дела. Обсудив доводы апелляционной жалобы, отзывов, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены, либо изменения решения суда первой инстанции.

Из материалов дела следует, что 12.02.2015 в Инспекцию поступило заявление ООО «ИСО» о возврате излишне уплаченных сумм налога на прибыль организаций в размере 7 004 175,75 руб. в том числе: в федеральный бюджет - 787 582,75 руб., территориальный бюджет 6 216 593 руб.

По результатам рассмотрения заявления Инспекция 24.02.2015 приняла решения №213, №214 об отказе в осуществлении зачета (возврата) указанного налога, указав, что сумма переплаты не подтверждена камеральной проверкой.

Решением Управления от 24.04.2015 №13-10/75/06739 жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Полагая, что за Обществом числится переплата по налогу на прибыль организаций за 2010-2011гг. в общей сумме 7 004 175,75 руб., а также то, что Общество узнало об имеющейся переплате только 20.02.2015 при осуществлении совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам, согласно акту №187 за период с 01.01.2015 по 19.02.2015 и получении выписки операций по расчету с бюджетом по состоянию на 20.02.2015 за период с 01.01.2011 по 20.02.2015, ООО «ИСО» обратилось с заявлением в арбитражный суд, который отказывая в удовлетворении заявленных требований, обоснованно исходил из следующего.

На основании подпункта 5 пункта 1 статьи 21 НК РФ налогоплательщики имеют право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пени, штрафов.

Подпунктом 7 пункта 1 статьи 32 НК РФ предусмотрена обязанность налоговых органов принимать решения о возврате налогоплательщику, плательщику сбора или налоговому агенту сумм излишне уплаченных или

излишне взысканных налогов, сборов, пеней и штрафов, направлять оформленные на основании этих решений поручения соответствующим территориальным органам Федерального казначейства для исполнения и осуществлять зачет сумм излишне уплаченных или излишне взысканных налогов, сборов, пеней и штрафов в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном настоящей статьёй.

Зачет сумм излишне уплаченных федеральных налогов и сборов, региональных и местных налогов производится по соответствующим видам налогов и сборов, а также по пеням, начисленным по соответствующим налогам и сборам.

Согласно пункту 6 статьи 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления.

Возврат налогоплательщику суммы излишне уплаченного налога при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, производится только после зачета суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности).

В соответствии с пунктом 7 статьи 78 НК РФ заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы.

Как следует из материалов дела, принимая решение об отказе в осуществлении зачета (возврата) указанного налога, Инспекция, сославшись на пункты 5,6 статьи 78 НК РФ указала, что сумма переплаты не подтверждена камеральной проверкой.

При этом Управление, оставляя жалобу Общества без удовлетворения, в своем решении указало дополнительные основания для отказа в возврате налога на прибыль в сумме 2 571 841,75 руб. за 2010 год указан вывод о пропуске срока,

предусмотренного пунктом 7 статьи 78 НК РФ.

В отношении переплаты в сумме 4 432 334 руб. за 2011 год установлено, что фактическая уплата налога на прибыль по декларациям 2011 года Обществом не производилась, переплата в указанном размере образовалась в результате неверного отражения авансовых платежей и некорректной их разноской Инспекцией по лицевому счету, в результате образовалась «искусственная» переплата в сумме 4 432 334 руб.

Суд первой инстанции поддержал выводы налоговых органов, при этом обоснованно исходил из следующего.

В силу пункта 2 статьи 286 НК РФ порядок исчисления налога на прибыль организаций предусматривает самостоятельное определение налогоплательщиками суммы налога по итогам налогового периода - календарного года.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 286 НК РФ по итогам каждого отчетного периода, если иное не предусмотрено указанной статьей Кодекса, налогоплательщики исчисляют сумму авансового платежа, исходя из ставки налога и прибыли, подлежащей налогообложению, рассчитанной нарастающим итогом с начала налогового периода до окончания отчетного (налогового) периода. Кроме того, в течение отчетного периода налогоплательщики производят исчисление суммы ежемесячного авансового платежа.

Уплата ежемесячных авансовых платежей, авансовых платежей по итогам отчетных и налогового периодов производится налогоплательщиками в порядке и в сроки, определенные статьей 287 НК РФ, согласно которой по итогам отчетного (налогового) периода суммы ежемесячных авансовых платежей, уплаченных в течение отчетного (налогового) периода, засчитываются при уплате авансовых платежей по итогам отчетного периода. Авансовые платежи по итогам отчетного периода засчитываются в счет уплаты налога по итогам следующего отчетного (налогового) периода.

Указанные положения статьи 287 НК РФ устанавливают правило о зачете уплаченных авансовых платежей в счет уплаты последующих авансовых платежей и налога на прибыль, исчисленного по итогам налогового периода, основывающееся на методе нарастающего итога.

Соответственно, в случае, когда налогоплательщиком не было заявлено

требования о возврате излишне уплаченного авансового платежа, произведенного по итогам отчетного периода, данный платеж как результат финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика учитывается на дату окончания следующего отчетного и налогового периода.

Определение окончательного финансового результата и размера налоговой обязанности по налогу на прибыль производится налогоплательщиками в налоговой декларации, представляемой по итогам налогового периода не позднее 28 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом (пункт 4 статьи 289 Налогового кодекса).

Таким образом, юридические основания для возврата излишне уплаченного налога на прибыль наступают с даты представления налоговой декларации за соответствующий год, но не позднее срока, установленного для ее представления в налоговый орган.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 17750/10.

Согласно материалам дела, 25.01.2011 Общество, представило в Инспекцию декларацию по налогу на прибыль за 2010 год, указав к уменьшению суммы налога на прибыль, ранее исчисленные и уплаченные в федеральный и территориальный бюджеты по итогам отчетных периодов, что и повлекло возникновение у него переплаты за 2010 год, юридические основания для возврата которой по итогам его финансово-хозяйственной деятельности наступали с даты представления налоговой декларации за соответствующий год, но не позднее срока, установленного для ее представления в налоговый орган 28.03.2011 года.

При таких обстоятельствах, обращение 12.02.2015 в Инспекцию с заявлением о возврате излишне уплаченного налога на прибыль за 2010 год, как верно указал суд первой инстанции, осуществлено Обществом с нарушением трехлетнего срока, установленного пунктом 7 статьи 78 НК РФ.

Как было указано ранее, юридические основания для возврата налога на прибыль наступают с даты представления налоговой декларации за соответствующий год, но не позднее срока, установленного для ее представления в налоговый орган, применительно к декларации за 2011 год -

28.03.2012 года.

Вместе с тем, как установлено судом, декларация по итогам 2011 года до настоящего времени в налоговый орган не представлена.

Проанализировав выписки по счету открытому в Хабаровском филиале «Банк Москвы» за период с 10.07.2008 по 31.12.2012 и выписки из лицевого счета за период с 01.01.2010 по 31.12.2011, суд установил, что за спорный период последняя оплата авансовых платежей производилась 30.12.2010 и 14.04.2011.

Таким образом, со дня уплаты последнего платежа (14.04.2011) на дату подачи заявления о возврате (12.02.2015 вх. №№2133, 2863) прошло более трех лет.

Следовательно, обращение 12.02.2015 в Инспекцию с заявлением о возврате излишне уплаченного налога на прибыль за 2011 год осуществлено Обществом с нарушением трехлетнего срока, установленного пунктом 7 статьи 78 НК РФ.

Оценив представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что у Инспекции не было правовых оснований для возврата денежных средств в административном порядке, следовательно, решения Инспекции и Управления являются правомерными и не нарушающими права и законные интересы налогоплательщика.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.06.2001 № 173-0 пропуск указанного срока не препятствует обращению в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского иска или арбитражного судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 79 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума № 57) пропуск срока на подачу заявления в налоговый орган не препятствует налогоплательщику

обратиться непосредственно в суд с иском о возврате из бюджета суммы излишне уплаченного налога в течение трех лет считая со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права на своевременный зачет или возврат указанных сумм.

Вопрос определения момента, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать об излишней уплате налога, надлежит разрешать с учетом оценки совокупности всех имеющих значение для дела обстоятельств, в частности установить причину, по которой налогоплательщик допустил переплату налога; наличие у него возможности для правильного исчисления налога по данным первоначальной налоговой декларации, изменения действующего законодательства в течение рассматриваемого налогового периода, а также другие обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве достаточных для признания непропущенным срока на возврат налога.

Из правовой позиции, сформулированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 25.02.2009 № 12882/08, следует, что моментом, когда налогоплательщик узнал о факте излишней уплаты налога, не может считаться момент совершения им действий по корректировке своего налогового обязательства. Вопрос определения времени, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать об излишней уплате налога, надлежит разрешать с учетом оценки совокупности всех имеющих значение для дела обстоятельств, в частности установить причину, по которой налогоплательщик допустил переплату налога; наличие у него возможности для правильного исчисления налога по данным первоначальной налоговой декларации, изменения действующего законодательства в течение рассматриваемого налогового периода, а также другие обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве достаточных для признания непропущенным срока на возврат налога.

Таким образом, из данного постановления следует, что при исчислении срока необходимо учитывать не только дату корректировки налогового обязательства, но и иные обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Общество доказательств, подтверждающих факт излишней уплаты налога на прибыль организаций, других доказательств, свидетельствующих о возникновении у

налогоплательщика в соответствии со статьей 78 НК РФ права на возврат налога на прибыль организаций, не представило. Причину, по которой была произведена корректировка платежей, допущена переплата по налогу на прибыль за период с 2010-2011 годы в общей сумме 7 004 175,75 руб., не обосновало.

Вместе с тем, только по результатам проверки налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2011 год, налоговый орган может установить наличие либо отсутствие излишне уплаченного налога.

Доводы заявителя о том, что безусловным доказательством наличия переплаты и размера переплаты являются акт совместной сверки №187 по состоянию на 20.02.2015 и выписка операций по расчету с бюджетом по состоянию на 20.02.2015 за период с 01.01.2011 по 20.02.2015, правомерно отклонены судом первой инстанции.

С учетом общей правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отношении определения размера налога, подлежащего возврату, изложенной в постановлении от 28.02.2006 № 11074/05, излишне уплаченной или взысканной суммой налога может быть признано зачисление на счета соответствующего бюджета денежных средств в размере, превышающем подлежащие уплате суммы налога за определенные налоговые периоды. Право налогоплательщика на зачет и возврат из соответствующего бюджета излишне уплаченных либо взысканных сумм налога непосредственно связано с наличием переплаты сумм налога в этот бюджет и отсутствием задолженности по налогам, зачисляемым в тот же бюджет, что подтверждается определенными доказательствами: платежными поручениями налогоплательщика, инкассовыми поручениями (распоряжениями) налогового органа, информацией об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, содержащейся в базе данных, формирующейся в отношении каждого налогоплательщика налоговым органом, характеризующей состояние его расчетов с бюджетом по налогам и отражающей операции, связанные с начислением, поступлением платежей, зачетом или возвратом сумм налога.

Наличие переплаты выявляется путем сравнения сумм налога, подлежащих уплате за определенный налоговый период, с платежными документами, относящимися к тому же периоду, с учетом сведений о расчетах

налогоплательщика с бюджетами.

Сами по себе платежные документы, так же как и акты сверки расчетов налогоплательщика с бюджетом, в отрыве от документов, характеризующих налоговую обязанность налогоплательщика перед бюджетом, не свидетельствуют о наличии переплаты - зачислении за счет налогоплательщика сумм налога в бюджет в размере, превышающем его налоговые обязательства.

Проанализировав представленные в материалы дела декларации, данные начисленных и уплаченных суммах налога на прибыль организаций в карточке по расчету с бюджетом, судом установлено, что переплата в 2011 году образовалась в результате представления налогоплательщиком деклараций за 1 квартал, полугодие, 9 месяцев 2011 года, с суммой налога к уменьшению, а не за счет фактической уплаты денежных средств.

С учетом приведенных обстоятельств дела, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, что доводы заявителя о наличии у Общества фактической переплаты по налогу на прибыль организаций в общей сумме 7 004 175,75 руб. не нашли документального подтверждения.

В силу статьи 65 АПК РФ бремя доказывания обстоятельств образования переплаты возлагается на налогоплательщика.

В связи с тем, что Обществом не представлено доказательств возникновения переплаты по налогу на прибыль в общей сумме 7 004 175,75 руб., суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Кроме этого, учитывая особенности статьи 287, пункт 4 статьи 289 НК РФ, заявителю должно было стать известно о нарушении своего права на своевременный зачет или возврат переплаты еще 28.03.2011 (по налогу за 2010 г.) и 28.03.2012 (по налогу за 2011 г.).

Как следует из материалов дела, в суд Общество обратилось 23.07.2015, в связи с чем Обществом пропущен трехлетний срок для обращения непосредственно в суд с иском о возврате из бюджета суммы излишне уплаченного налога (ст. 79 НК РФ, ст. 199 ГК РФ).

Принимая во внимание положения норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по

делу, арбитражный апелляционный суд считает, что доводы заявителя апелляционной жалобы не содержат фактов, которые бы повлияли на обоснованность и законность решения суда, либо опровергли выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.11.2015 по делу № А73-10756/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Индустриальный системный оператор" из федерального бюджета излишне уплаченную платежным поручением № 5 от 09.12.2015 государственную пошлину в размере 1500 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий
Судьи

Е.А. Швец
Т.Д. Пескова
Е.Г. Харьковская