



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

11 июля 2016 года

№ Ф03-1997/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 июля 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.В. Ширяева

Судей: Н.В. Меркуловой, Е.П. Филимоновой

при участии:

от акционерного общества «Артель старателей «Амур»: Андреев В.А. представитель по доверенности № 95 от 29.07.2015, Матосов С.Н. представитель по доверенности № 35 от 15.02.2016, Кувыкина Я.С. представитель по доверенности № 63 от 06.07.2016;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю: Богданова Е.Б. представитель по доверенности № 04-36/004640 от 21.03.2016, Ситников П.Ф. представитель по доверенности № 04-36/000013 от 11.01.2016;

третье лицо – Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю: Приходько Е.В. представитель по доверенности № 05-40 от 28.03.2016;

от общества с ограниченной ответственностью «ХФЛ Финанс» (обратившегося в Арбитражный суд Дальневосточного округа в порядке статьи 42 АПК РФ): Краснолобов Д.Ю. представитель по доверенности б/н от 18.05.2016;

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы акционерного общества «Артель старателей «Амур», общества с ограниченной ответственностью «ХФЛ Финанс»

на решение от 14.01.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2016

по делу № А73-10399/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению акционерного общества «Артель старателей «Амур»

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

о признании недействительным решения в части

Акционерное общество «Артель старателей «Амур» (ОГРН 1022700856837, ИНН 2708000604, место нахождения: 682571, Хабаровский край, р-н Аяно-Майский, с. Аян; далее – АО «АС «Амур», общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю (ОГРН 1042700094910, ИНН 2720025002, место нахождения: 680007, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Олега Кошевого, 3; далее – налоговый орган, инспекция) от 31.03.2015 № 15-17/24048784 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1042700168961, ИНН 2721121446, место нахождения: 680000, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул.Дзержинского, 41; далее – управление) от 03.07.2015 № 13-10/107/10918 в части доначисления налога на прибыль организаций за 2012 год в размере 54 430 076 руб., уменьшения убытка по налогу на прибыль организаций за 2011 год в размере 429 487 994 руб., доначисления налога на добычу полезных ископаемых (далее – НДСПИ) в размере 2 686 312 руб., пеней по налогу на прибыль организаций в сумме 11 626 601,98 руб., пеней по НДСПИ в сумме 52 675,01 руб., привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в размере 5 443 007,60 руб. Общество также просило уменьшения штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ до 10 000 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено управление.

Решением суда от 14.01.2016, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2016, заявленные обществом требования удовлетворены частично. Решение инспекции в редакции решения управления в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в сумме, превышающей 500 000 руб., признано недействительным. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе АО «АС «Амур» просит решение суда первой инстанции в обжалуемой части, постановление апелляционного суда отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, а также несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции или принять новый

судебный акт о признании недействительным решения инспекции в части доначисления НДС в размере 2 686 312 руб., начисления соответствующих пеней в размере 52 675,01 руб.

По мнению заявителя жалобы, судами неправильно истолкованы положения статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), приведшие к ошибочному выводу о нарушении условий новаций. Считает, что векселя с момента их выдачи могли неоднократно передаваться путем индоссамента и о таких индоссаментах обществу не может быть известно, поскольку обязанность уведомления о совершенном индоссаменте у векселедержателя отсутствует. Указывает, что на момент подписания соглашения о новации от 01.12.2011 с компанией «Рашн Платинум Пи-Эл-Си» векселями владела данная компания, обязательства из данных векселей существовали между налогоплательщиком и компанией «Рашн Платинум Пи-Эл-Си» и на момент заключения соглашения о новации от 21.06.2012 с компанией «Амур Платинум Лимитед» данная организация являлась владельцем векселей. Ссылается на тот факт, что инспекция не ставила под сомнение юридическую действительность индоссаментов. Полагает, что суды вышли за рамки решения инспекции и вместо его оценки привели новые доводы, не соответствующие действительности, противоположенные тем, на которых основывался налоговый орган. Считает, что непризнание суммовой разницы по погашенному с помощью новации обязательству лишает общество возможности признать такую разницу в принципе, что противоречит положениям НК РФ и обычной логике. Отмечает, что действия общества не наносят ущерб бюджету Российской Федерации, расходы признаются в том отчетном периоде, в котором они имели место, независимо от фактического выбытия денежных средств, иного имущества. Указывает на ошибочность вывода суда об уменьшении стоимости единицы добытого полезного ископаемого на НДС, уплаченный аффинажному заводу, поскольку главой 26 НК РФ не предусмотрена зависимость расчета налоговой базы по НДС от возникновения у недропользователя прав на возмещение НДС по произведенным добывающим предприятием расходам.

Инспекция, управление в отзывах на кассационную жалобу, против доводов, изложенных в них, возражают, просят решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения как соответствующие налоговому законодательству и обстоятельствам дела.

Также в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обратилось общество с ограниченной ответственностью «ХФЛ Финанс» (далее – ООО «ХФЛ Финанс»), которое просит решение суда первой инстанции и постановление

арбитражного апелляционного суда отменить, поскольку они приняты о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле.

Инспекция, управление в отзывах на кассационные жалобы, указывают, что обжалуемые судебные акты не затрагивают прав и обязанностей ООО «ХФЛ Финанс» и порождают для последнего негативные последствия. Просят отказать в ее удовлетворении.

АО «АС «Амур» в отзыве поддерживает кассационную жалобу ООО «ХФЛ Финанс».

В судебном заседании представитель АО «АС «Амур» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, в полном объеме. Просит направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представители инспекции и управления возражали относительно доводов кассационной жалобы, по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель ООО «ХФЛ Финанс» в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы, просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представители инспекции и управления возражали относительно доводов кассационной жалобы ООО «ХФЛ Финанс», по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель АО «АС «Амур» поддержал кассационную жалобу ООО «ХФЛ Финанс».

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и отзывов, заслушав представителей участников процесса, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ и, исходя из доводов кассационных жалоб, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Судами установлено, что инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности ОАО «Артель старателей «Амур» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов, в том числе: по налогу на прибыль организаций за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, по налогу на добычу полезных ископаемых за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, о чем составлен акт от 14.01.2015 № 15-17/01/1.

В ходе проверки налоговым органом установлено, что в проверяемом периоде основным видом деятельности общества являлась добыча руд и

песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы), а также геологоразведочные работы, подготовка участков для горных работ, разведочное бурение, оптовую и розничную торговлю пищевыми, промышленными товарами и прочим имуществом, лабораторный анализ проб, обслуживание воздушных судов, выполнение подрядных работ, сдача в аренду имущества и транспортных средств и другие.

По результатам налоговой проверки заместитель начальника инспекции принял решение от 31.03.2015 № 15-17/24048784 о привлечении ОАО «АС «Амур» к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, в виде 5 727 484,40 руб. штрафа. В этом же решении обществу предложено уплатить 60 671 406 руб. налога на прибыль и 2 686 312 руб. налога на добычу полезных ископаемых, соответствующие суммы пеней, а также уменьшить убытки по налогу на прибыль организаций за 2011 год в сумме 547 360 239 руб.

Обществом подана апелляционная жалоба в вышестоящий налоговый орган. Решением управления от 03.07.2015 № 13-10/107/10918 решение инспекции от 31.03.2015 № 15-17/24048784 отменено в части доначислений, превышающих: налога на прибыль организаций за 2012 год в размере 54 430 076 руб., штрафа в размере 5 443 007,60 руб., пени в размере 11 626 601,96 руб. В части НДСИ решение инспекции оставлено без изменения.

Полагая, что решение инспекции в редакции решения управления не отвечает требованиям закона и нарушает его права, АО «АС «Амур» обратилось с вышеуказанным заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, принимая обжалуемое решение, пришел к выводу о том, что налогоплательщиком допущена неуплата налога на прибыль организаций за 2012 год, завышены убытки за 2011 год, правомерно начислены пени по налогу на прибыль, наложен штраф по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль. Также суд установил, что общество неправомерно уменьшало стоимость добытого полезного ископаемого на сумму НДС, предъявленного контрагентом ОАО «Красцветмет» за услуги по аффинажу. Суд счел значительным размер штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ и посчитал возможным уменьшить налоговые санкции до 500 000 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции в силу следующего.

Пунктом 11.1 статьи 250 и подпунктом 5.1 пункта 1 статьи 265 НК РФ (в редакции, действовавшей в проверяемый период) предусмотрено, что для целей налогообложения прибыли организаций в составе внереализационных

доходов (расходов) учитывается положительная (отрицательная) суммовая разница, возникающая у налогоплательщика, если сумма возникших обязательств и требований, исчисленная по установленному соглашением сторон курсу условных денежных единиц на дату реализации (оприходования) товаров (работ, услуг), имущественных прав, не соответствует фактически поступившей (уплаченной) сумме в рублях.

По материалам дела судами установлено, что обществом заключены с ООО «ХФЛ Финанс» договоры выдачи простых векселей (вексель 1) от 22.03.2011 № 220311/ХФА-В, от 20.06.2011 № 200611/ХФА-В.

Оплата векселей произведена ООО «ХФЛ Финанс» на расчетный счет общества 22.03.2011 в сумме 4 290 000 000 руб.; 20.06.2011 в сумме 598 197 782,81 руб.

В дальнейшем, как подтверждается материалами дела, 01.12.2011 и 21.06.2012 ОАО «АС «Амур» (векселедатель) заключены соглашения о новации с Компанией «Рашн Платинум Пи-Эл.Си» и с Компанией «Амур Платинум Лимитед», из содержания которых следует, что соглашения заключены с целью прекращения обязательств векселедателя по векселям 1, в связи с чем, указанные векселя передаются векселедержателем векселедателю, а последним выпускаются (составляются) и передаются векселедержателям пакет новых векселей (векселя 2). Вексельная сумма выплачивается векселедержателю в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день платежа.

Из содержания указанных договоров и соглашений о новации, а также протокола допроса от 07.11.2014 № 15-43/10 главного бухгалтера Матосова С.Н. следует, что вексельная сумма – это номинальная стоимость векселей, сумма сделки – это стоимость векселей; разница между номинальной стоимостью и стоимостью векселей – это дисконт.

При этом срок для погашения вексельной суммы определен условиями договоров как: «по предъявлению, но не ранее указанных выше сроков», установлен единый срок для погашения стоимости векселя и процентов, следовательно, как верно указал суд, ранее указанных дат обязанность по оплате дисконта у общества не возникает.

Как установлено судами по материалам дела, по договорам выдачи векселей от 22.03.2011 № 220311/ХФА-В и от 20.06.2011 № 200611/ХФА-В, заключенных АО «АС «Амур» с ООО «ХФЛ Финанс», а также соглашений о новации от 01.12.2011 и 21.06.2012, заключенных обществом с Компанией «Рашн Платинум Пи-Эл-Си» и с Компанией «Амур Платинум Лимитед» не предусмотрено начисление и выплата дисконта по обязательствам ежемесячно

(поквартально, ежегодно), а только при возврате суммы займа (погашения обязательства по векселю).

Однако, как установлено налоговой проверкой, общество при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций ежемесячно учитывало в составе внереализационных доходов (расходов) суммы курсовых разниц при переоценке векселей (стоимости векселя и дисконта).

Поскольку обязательство общества нельзя рассматривать как долговое обязательство, выраженное в иностранной валюте (валюта обязательства в данном случае – валюта Российской Федерации), то налоговым органом правомерно квалифицированы данные заемные обязательства как рублевые, выраженные в условных единицах.

Таким образом, в соответствии с пунктом 11.1 статьи 250, пунктом 5.1 статьи 265 НК РФ налоговая база по налогу на прибыль организаций в данном случае верно рассчитана инспекцией с учетом отнесения на внереализационные доходы (расходы) положительных (отрицательных) суммовых разниц, определяемых, если обязательство выражено в условных единицах, а именно, с даты выдачи до даты погашения (выбытия).

Довод заявителя жалобы, заявленный также в суде апелляционной инстанции о том, что для определения размера суммовых разниц в отношении дисконта подлежит сравнению курс доллара США на момент начисления дисконта с курсом доллара США на момент погашения обязательства, а в отношении суммы привлеченных средств подлежит сравнению курс доллара США на момент поступления денежных средств с курсом доллара на дату погашения обязательства верно отклонен в силу следующего.

Из пункта 7 статьи 271 НК РФ и пункта 9 статьи 272 НК РФ следует, что для определения размера суммовой разницы по договорам займа и иным аналогичным договорам, в том числе оформленным ценными бумагами, обязательства и требования по которым выражены в условных единицах должны сравниваться курс доллара на момент возникновения обязательства с курсом доллара на момент погашения обязательства.

Суды, с учетом того, что начисление и выплата дисконта ежемесячно (поквартально, ежегодно) условиями договоров не предусмотрена, а также, что выплата денежных средств по векселям, а также сумм дисконта по векселям обществом до указанных в них сроков не производилась, обоснованно посчитали неправомерным сравнение курса доллара на последнюю дату каждого месяца срока обращения векселей с курсом доллара на момент погашения обязательств.

Довод заявителя жалобы со ссылкой на пункт 10 статьи 272 НК РФ не обоснован в силу следующего.

Разъяснениями, изложенными в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.11.2002 № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации» денежное обязательство может быть выражено в иностранной валюте только тогда. Когда в порядке и на условиях, определенных законом, или в установленном законом порядке допускается использование на территории Российской Федерации иностранной валюты в качестве средства платежа по денежному обязательству.

Абзац 2 пункта 3 вышеуказанного информационного письма также разъясняет, что в случае, когда в договоре денежное обязательство выражено в иностранной валюте без указания о его оплате в рублях, суду следует рассматривать такое договорное условие как предусмотренное пунктом 2 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации, если только при толковании договора в соответствии с правилами статьи 431 названного Кодекса суд не придет к иному выводу.

Материалами дела подтверждено, что в соответствии с заключенными налогоплательщиком договорами выдачи веселей и соглашениями о новации сумма сделки выплачивается Векселедателю в рублях по курсу доллара США, установленного Центральным банком Российской Федерации на день оплаты, вексельная сумма выплачивается Векселедержателю в рублях по курсу доллара США, установленного Центральным банком Российской Федерации на день платежа.

Следовательно, обязательства общества по выданным вексям являются долговыми обязательствами, которые выражены в условных единицах, а не иностранной валюте и начисление дисконта по курсу доллара США к рублю на последнюю дату каждого месяца всего срока обращения векселей неправомерно.

Также судами первой и апелляционной инстанций проверены выводы налогового органа о неправомерно отнесении АО «АС «Амур» положительных (отрицательных) суммовых разниц в состав внереализационных доходов (расходов) на дату новации по непогашенным вексям.

В силу части 1 статьи 413 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим

обязательством между теми же лицами, предусматривающими иной предмет или способ исполнения (новация).

Судами, исходя из толкования соответствующих норм гражданского права, сделан верный вывод, что новация считается состоявшейся при наличии ряда условий, а именно: соглашения сторон о замене одного обязательства другим с сохранением того же состава участников, действительности первоначального и нового обязательства, допустимости замены первоначального обязательства новым, изменения предмета или способа исполнения. В случае не признания новации и отсутствия факта погашения векселя расчет суммовой разницы и процентов по векселю не допустим.

Как подтверждается материалами дела, по договору от 22.03.2011 № 220311/ХФА-В общество выдало ООО «ХФЛ Финанс» сорок векселей на общую вексельную сумму 190 752 864,49 долларов США (сумма сделки составляет 151 229 399,84 долларов США, что по курсу ЦБ РФ на день платежа составило 4 290 000 000 руб.).

По договору от 20.06.2011 № 200611/ХФА-В АО «АС «Амур» выдало ООО «ХФЛ «Финанс» восемь векселей на общую вексельную сумму 27 057 306,32 долларов США (сумма сделки 21 229 399,83 долларов США). Выданные векселя оплачены.

На основании договоров купли-продажи векселей от 22.03.2011 № 22.01-03/2011-ЦБ (ДУ) и от 20.06.2011 № 20.01-06/2011-ЦБ (ДУ) продавец – ООО «ХФЛ «Финанс» продает покупателю – АКБ «ФИНПРОМБАНК» (ОАО) все указанные выше векселя, «векселедателем» которых является ОАО «АС «Амур».

Судами правомерно установлено по материалам налоговой проверки, что в те же дни – 22.03.2011, 20.06.2011, в которые ООО «ХФЛ Финанс» являлось «векселеприобретателем», «векселедержателем» становился АКБ «ФИНПРОМБАНК» (ОАО).

АКБ «ФИНПРОМБАНК» (ОАО) представил договор доверительного управления имуществом от 21.03.2011 № 044552695 00035С, в рамках которого и приобретены векселя общества.

Как следует из материалов дела 01.12.2011 АО «АС «Амур» - «Векселедатель» заключило с Компанией «РАШН ПЛАТИНУМ ПИ-ЭЛ-СИ» (Кипр) – «векселедержатель» соглашение о новации, по которому с целью прекращения обязательств «векселедателя» (АО «АС «Амур») по векселям 1, «векселедатель» обязуется в срок не позднее 01.12.2011 передать «векселедержателю» пакет векселей номинальной стоимостью 183 484 455,49

долларов США, текущей стоимостью 162 209 665,68 долларов США (векселя 2, от номера А;0004913 до номера А;0004955).

Впоследствии, держателем векселей за номерами от А;0026056 по номер А;0026090 на общую вексельную сумму 169 000 000 долларов США (190 752 864,49 – 21 752 864,49 = 169 000 000) и за номерами от А;0026091 по номер А;0026098 на общую вексельную сумму 27 057 306,32 долларов США становится Компания «РАШН ПЛАТИНУМ ПИ-ЭЛ-СИ».

01.12.2011 общество – векселедатель заключило с Компанией «РАШН ПЛАТИНУМ ПИ-ЭЛ-СИ» (Кипр) – векселедержатель соглашение б/н о новации, по которому АО «АС «Амур» обязуется в срок не позднее 01.12.2011 передать векселедержателю пакет векселей номинальной стоимостью 183 484 455,49 долларов США, текущей стоимостью 162 209 665,68 долларов США (векселя от номера А;0004913 по номер А;0004955 включительно).

В тот же день – 01.12.2011 Компания «РАШН ПЛАТИНУМ ПИ-ЭЛ-СИ» стала векселедержателем и заключила соглашение о новации, очередным векселедержателем стала Компания «AMUR PLATINUM LIMITED».

Материалами дела подтверждено, что 21.06.2012 общество – векселедатель заключило с Компанией «AMUR PLATINUM LIMITED» - векселедержатель соглашение о новации, согласно названному соглашению с целью прекращения обязательств векселедателя по векселям от номера А;0004918 по номер А;0004920 включительно, на общую сумму 9 695 905,78 долларов США, общество обязуется в срок не позднее 25.06.2012 выпустить и передать векселедержателю пакет векселей от номера А;0004957 по номер А;0004959 со сроком уплаты 01.12.2016. В результате новации от 21.06.2012 изменилась номинальная стоимость и номера векселей в отношении трех векселей.

Суд первой инстанции верно отклонил довод налогоплательщика о том, что субъектный состав по существующему обязательству не изменился, как не соответствующий положениям пункта 1 статьи 414 ГК РФ. Суд, сославшись на статьи 407, 414 ГК РФ, а также пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005 № 103 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходил из того, что при новации сохраняется субъектный состав обязательства. Для прекращения обязательства новацией новое обязательство должно связывать тех же лиц, что и первоначальное, однако первоначально договоры выдачи простых векселей заключены АО «АС «Амур» с ООО «ХФЛ Финанс». Между тем, соглашение о прекращении обязательства новацией заключено

между обществом и Компанией «РАШН ПЛАТИНУМ ПИ-ЭЛ-СИ», Компанией «AMUR PLATINUM LIMITED».

Ввиду нарушения условий новации, которое не влечет прекращение первоначального обязательства, существующего только между налогоплательщиком и ООО «ХФЛ Финанс», обществом неуплачен налог на прибыль организаций за 2012, завышены убытки за 2011 год, что повлекло правомерное доначисление инспекцией указанного налога, пеней по нему и штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ за его неуплату (неполную уплату).

Как установлено судами, основанием для доначисления НДС в размере 2 686 312 руб. и соответствующих пеней, послужили выводы налогового органа о завышении АО «АС «Амур» расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по НДС, уплаченного аффинажному заводу за оказанные услуги по аффинажу.

Судами сделан верный вывод о том, что обществом в нарушение пункта 5 статьи 340 НК РФ необоснованно относились суммы НДС, предъявленные аффинажным заводом за оказанные услуги по переработке добытого полезного ископаемого, к расходам, уменьшающим стоимость единицы добытого полезного ископаемого, поскольку применение таких вычетов предусмотрено в порядке статей 171, 172 НК РФ.

Также суд верно отклонил довод общества о том, что при применении пункта 5 статьи 340 НК РФ стоимость добытых драгоценных металлов, производимая исходя из цен его реализации, должна быть уменьшена на расходы налогоплательщика по аффинажу и доставке с соответствующей суммой НДС.

Проанализировав положения статьи 254, пункта 19 статьи 270 НК РФ судами установлено, что обществом затраты на аффинаж в составе расходов учитываются без НДС, соответственно, суммы предъявленного контрагентом налога не участвуют в формировании выручки от реализации.

Таким образом, уменьшение стоимости добытого полезного ископаемого на сумму НДС, предъявленного контрагентом ОАО «Красцветмет» за услуги по аффинажу, неправомерно.

При анализе норм налогового законодательства, с учетом определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.08.2011 № ВАС-7038/11, судом первой инстанции верно установлено, что уменьшение при определении налоговой базы, в том числе по НДС, на суммы уплаченного налогоплательщиком НДС не предусмотрено. Поэтому доначисление инспекцией сумм по НДС обществу соответствует закону и не нарушает его права и законные интересы.

С учетом того, что в рассматриваемом споре сумма штрафа в размере 5 443 007 руб. является значительной для общества, судом правомерно признано недействительным оспариваемое решение инспекции в части размера исчисленного по статье 122 НК РФ штрафа по налогу на прибыль, превышающего 500 000 руб.

Доводы, приведенные АО «АС «Амур» в кассационной жалобе, не подтверждают неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций правовых норм, свидетельствуют о несогласии АО «АС «Амур» с той оценкой, которую суды дали фактическим обстоятельствам, подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку представленных в дело доказательств, что противоречит положениям статьи 286 АПК РФ.

В отношении кассационной жалобы ООО «ХФЛ Финанс» суд кассационной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для прекращения производства по поданной им в порядке статьи 42 АПК РФ жалобе в связи со следующим.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным названным Кодексом. При этом, судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются права или обязанности этого лица по рассматриваемым судом правоотношениям.

В обоснование кассационной жалобы ООО «ХФЛ Финанс» указывает, что суды сделали вывод о том, что у ООО «ХФЛ Финанс» на 01.12.2011 имелось право требования к АО «АС «Амур», основанное на выданных обществом векселях. Указывает, что необоснованное увеличение налоговой базы по налогу на прибыль приведет к крайне негативным последствиям для ООО «ХФЛ Финанс», поскольку последнее является стороной договора выдачи простых векселей с налогоплательщиком.

Суд округа считает, что указанное ООО «ХФЛ Финанс» обоснование основано на предположении и не свидетельствует о наличии в обжалуемых судебных актах вывода о безусловных гражданско-правовых обязанностях подателя данной жалобы по отношению к участникам настоящего дела.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов.

Пунктом 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.09.1999 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», если после принятия кассационной жалобы будет установлено, что кассационная жалоба подана лицом, не имеющим в силу закона права на обжалование судебного акта, производство по жалобе подлежит прекращению.

При таких обстоятельствах, поскольку обжалуемые в настоящем деле судебные акты не приняты о правах и обязанностях ООО «ХФЛ Финанс», то производство по кассационной жалобе указанного лица подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции находит, что при рассмотрении спора суды первой и апелляционной инстанций применили нормы материального и процессуального права соответственно установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем основания для отмены судебных актов в обжалуемой части отсутствуют.

ООО «ХФЛ Финанс» при подаче кассационной жалобы уплачена государственная пошлина в размере 1 500 руб., которая в соответствии со статьей 104 АПК РФ, статьей 333.40 НК РФ подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 104, 150, 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 14.01.2016 в обжалуемой части, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2016 по делу № А73-10399/2015 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества «Артель старателей «Амур» – без удовлетворения.

Производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «ХФЛ Финанс» на решение от 14.01.2016 в обжалуемой части, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2016 по делу № А73-10399/2015 Арбитражного суда Хабаровского края прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ХФЛ Финанс» из федерального бюджета государственную пошлину в размере

1 500 руб., уплаченную при подаче кассационной жалобы по чеку-ордеру от 20.05.2016 № 82.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Приостановление исполнения судебных актов, принятое определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.04.2016 № 0000389, отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.В. Ширяев

Судьи

Н.В. Меркулова

Е.П. Филимонова