



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 ноября 2014 года

Дело № А40-54040/13

Резолютивная часть постановления объявлена 05.11.2014

Полный текст постановления изготовлен 11.11.2014

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Черпухиной В.А.

судей: Антоновой М.К., Бочаровой Н.Н.,

при участии в заседании:

от заявителя Суругин Д.Н.- дов. от 27.12.2013

от заинтересованного лица Кочкин А.С.-дов.№ 54 от 14.11.2013, Аршинцева

М.О.- дов.№ 16 от 16.06.2014, Сапогин Д.Г.- дов.№ 58 от 25.11.2013

рассмотрев 05.11.2014 в судебном заседании

кассационную жалобу Открытого акционерного общества «РН Холдинг»

на решение от 10.04.2014

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Суставовой О.Ю.

на постановление от 18.07.2014

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Окуловой Н.О., Нагаевым Р.Г., Солоповой Е.А.

по заявлению ОАО «РН Холдинг» (ОГРН 1047200153770)

к МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №1 (ИНН 7710305514)

о признании недействительным решения о проведении повторной выездной налоговой проверки

УСТАНОВИЛ:

ОАО «ТНК ВР-Холдинг» (далее - заявитель, налогоплательщик, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее - заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 29.12.2012 № 52-17-18/560р о проведении повторной выездной налоговой проверки.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.10.2013 произведена замена заявителя - ОАО "ТНК-ВР Холдинг" на ОАО "РН Холдинг" в связи с решением собрания акционеров ОАО "ТНК-ВР Холдинг" от 27.06.2013 об утверждении новой редакции Устава общества, в соответствии с которым изменилось наименование общества.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014, в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Законность и обоснованность судебных актов проверена в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой заявителя, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

В обоснование жалобы общество ссылается на отсутствие у налоговой инспекции оснований для проведения повторной выездной налоговой проверки.

Представители инспекции возражали против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в судебных актах и в приобщенном к материалам дела отзыве, просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы и

возражения против них, проверив правильность применения судами норм материального права, соблюдения норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами уточненными налоговыми декларациями за июнь, август, декабрь 2009 года, представленными обществом 26.12.2011 в инспекцию, обществом предъявлены к возмещению суммы акциза, уплаченные им при ввозе подакцизных товаров на территорию Российской Федерации в размере 92 913 414 руб., в том числе: за июнь 2009 года - 29 164 968 руб., за август 2009 года - 229 068 руб., за декабрь 2009 года - 63 519 378 руб.

На основании решения заместителя начальника инспекции от 29.12.2012 № 52-17-18/560р (с изменениями, внесенными решением от 06.05.2013 № 52-17-18/648р) Инспекцией проведена повторная выездная налоговая проверка заявителя в связи с представлением уточненных налоговых деклараций по акцизам на подакцизные товары, за исключением табачных изделий, за июнь, август, декабрь 2009 года.

По мнению заявителя, у инспекции отсутствовали основания для проведения проверки уточненных налоговых деклараций за 2009 год, поскольку выездная налоговая проверка уточненной налоговой декларации, в которой указана сумма налога в размере, меньшем ранее заявленного, является повторной, на нее распространяется установленное абзацем 3 пункта 10 статьи 89 НК РФ ограничение периода проверки, не превышающего три календарных года, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из того, что в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации с суммой налога в размере, меньшем ранее заявленного, налоговый орган не связан трехлетним ограничительным сроком при установлении периода проведения повторной выездной налоговой проверки.

Суд кассационной инстанции не находит оснований отмены судебных актов ввиду следующего.

Согласно п. 10 ст. 89 НК РФ повторной выездной налоговой проверкой налогоплательщика признается выездная налоговая проверка, проводимая независимо от времени проведения предыдущей проверки по тем же налогам и за тот же период.

Абзацем 6 пункта 10 статьи 89 НК РФ предусмотрено, что повторная выездная налоговая проверка налогоплательщика может проводиться налоговым органом, ранее проводившим проверку, на основании решения его руководителя (заместителя руководителя), в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации, в которой указана сумма налога в размере, меньшем ранее заявленного. В рамках этой повторной выездной налоговой проверки проверяется период, за который представлена уточненная налоговая декларация.

Судами установлено, что датой начала проверки является день вынесения решения о проведении (назначении) проверки - 29.12.2012. Таким образом спорный период – 2009 год является проверяемым и не выходит за пределы трехлетнего срока.

Довод заявителя о том, что он получил это решение 15.02.2013, в связи с чем инспекция теряет право на проведение проверки за 2009 год, обоснованно отклонен судами.

Как правомерно указано судами, вручение решения о назначении повторной выездной налоговой проверки позднее дня его вынесения не является существенным нарушением, способным повлиять на период проведения проверки.

В соответствии с пп. 3 п 10 ст. 89 НК РФ при проведении повторной выездной налоговой проверки может быть проверен период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении повторной выездной налоговой проверки.

Исходя из пп. 2 п. 10 ст. 89 НК РФ в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации, в которой указана

сумма налога в размере, меньшем ранее заявленного, в рамках этой повторной выездной проверки налоговым органом проверяется период, за который представлена уточненная налоговая декларация.

Так, уточненные декларации представлены обществом за июнь, август, декабрь 2009 года, следовательно указанный период является проверяемым.

Между тем ограничение проверяемого периода тремя годами не распространяется на случаи представления уточненных налоговых деклараций за более ранние периоды.

По результатам повторной налоговой проверки составлен акт от 23.05.2013 № 52-17-18/1031а, согласно которому проверялись налоговые периоды, соответствующие налоговым периодам, за которые поданы налоговые уточненные декларации по акцизам на подакцизные товары, за исключением табачных изделий, то есть июнь, август и декабрь 2009 года, обязательства общества по уплате иных налогов за другие налоговые периоды налоговым органом в рамках повторной выездной налоговой проверки не анализировались.

Ссылка налогоплательщика на [Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации" обоснованно отклонена, поскольку указанное [Постановление](#) принято ранее даты внесения изменений в [статью 89 НК РФ](#), разъяснения Пленума ВАС РФ не могут быть актуальны для [абзаца 6 пункта 10 статьи 89 НК РФ](#) в редакции Федерального [закона](#) от 27.07.2006 N 137-ФЗ.

Принимая во внимание, что [абзац 6 пункта 10 статьи 89 НК РФ](#) прямо предусматривает проверку того периода, за который лицо представило уточненную налоговую декларацию, не связывая проверяемый период ни с датой вынесения решения о назначении повторной выездной проверки, ни с датой представления декларации в налоговый орган, ни с датой проведения контрольных мероприятий, основания для отмены решения о проведении повторной выездной налоговой проверки отсутствуют.

Доводы общества, согласно которым оно подвергает сомнению факт вынесения оспариваемого решения в декабре 2012 года, заявителем не подтверждены.

Ссылка налогоплательщика на нарушение инспекцией Типовой инструкции отклонена судами, поскольку нарушение налоговым органом внутреннего регламента не может служить основанием для признания решения недействительным.

На основании изложенного суды пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемое решение налогового органа принято в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и не нарушает прав и законных интересов общества.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу [статьи 286](#) и [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Иная оценка подателем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование закона не означает судебной ошибки и не является основанием для отмены судебных актов.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014 по делу № А40-54040/13 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.А.Черпухина

Судьи:

М.К.Антонова

Н.Н.Бочарова