



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
22.01.2015

Дело № А40-8044/14

Резолютивная часть постановления объявлена 19.01.2015

Полный текст постановления изготовлен 22.01.2015

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Черпухиной В.А.

судей: Бочаровой Н.Н., Шишовой О.А.,

при участии в заседании:

от заявителя Синегубов А.Н.- доверенность № 34 от 01.01.2015

от налогового органа Маркарова О.А.- доверенность № 2 от 27.01.2014,

Ильдарова Х.Р.- доверенность № 48 от 08.12.2014

рассмотрев 19.01.2015 в судебном заседании

кассационную жалобу ОАО «Тюменнефтегаз»

на решение от 27.05.2014

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Карповой Г.А.,

на постановление от 03.09.2014

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Масловым А.С., Голобородько В.Я., Порывкиным П.А.,

по заявлению Открытого акционерного общества по добыче нефти и газа из сложнопостроенных месторождений «Тюменнефтегаз» (ОГРН 1027200774974; ИНН 7202027216)

к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (ОГРН 1047702057765; ИНН 7710305514)

о признании недействительным решения

#### УСТАНОВИЛ:

ОАО «Тюменнефтегаз» (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее - инспекция, налоговый орган) от 30.07.2013 № 52-17-18/1769р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления и предложения уплатить 361 968 рублей налога на добычу полезных ископаемых, 72 394 рублей штрафа, соответствующей суммы пени.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Законность судебных актов проверена в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой общества. Ссылаясь на нарушение судами норм материального права, заявитель просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения против них, проверив правильность применения судами норм материального права, соблюдения норм процессуального права, суд кассационной инстанции полагает, что основания для удовлетворения кассационной жалобы заявителя не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2010 по 31.12.2011 инспекцией составлен акт от 11.06.2013 № 52-17-18/1041а и вынесено решение от 30.07.2013 № 52-17-18/1769р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Основанием для доначисления налога на добычу полезных ископаемых, соответствующих сумм штрафа и пени послужили выводы налогового органа о занижении обществом в нарушение абзаца 2 пункта 2 статьи 338 и подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации налоговой базы по налогу на добычу полезных ископаемых, облагаемых по общеустановленным ставкам, в связи с завышением количества полезного ископаемого, облагаемого по ставке 0 рублей за декабрь 2010 года на 9 958 тонн и за июль 2011 года на 2 570 тонн, что привело к неуплате налога в общей сумме 361 968 рублей.

Решением ФНС России от 25.10.2013 № СА-4-9-/19250@ решение инспекции изменено путем частичной отмены, в оспариваемой части - оставлено без изменения.

Посчитав решение налогового органа частично незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из того, что общество допустило завышение количества полезного ископаемого, облагаемого по налоговой ставке 0 рублей, применив неверные нормативы потерь.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов обоснованными, соответствующими нормам действующего законодательства и материалам дела.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 338 Налогового кодекса налоговая база по налогу на добычу полезных ископаемых, определяется налогоплательщиком самостоятельно в отношении каждого добытого полезного ископаемого (в том числе полезных компонентов, извлекаемых из недр попутно при добыче основного полезного ископаемого) как стоимость добытых полезных ископаемых, рассчитанная в соответствии со статьей 340 настоящего Кодекса, если иное не установлено подпунктами 2 и (или) 3 настоящего пункта.

В п. 1 ст. 342 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов (0 рублей в случае, если в отношении добытого полезного ископаемого налоговая база определяется в соответствии со статьей 338 настоящего Кодекса как количество добытых полезных ископаемых в натуральном выражении) при добыче полезных ископаемых в части нормативных потерь полезных ископаемых.

В целях настоящей главы нормативными потерями полезных ископаемых признаются фактические потери полезных ископаемых при добыче, технологически связанные с принятой схемой и технологией разработки месторождения, в пределах нормативов потерь, утверждаемых в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

В случае, если на момент наступления срока уплаты налога по итогам первого налогового периода очередного календарного года у налогоплательщика отсутствуют утвержденные нормативы потерь на очередной календарный год, впредь до утверждения указанных нормативов потерь применяются нормативы потерь, утвержденные ранее в порядке, установленном абзацем вторым настоящего подпункта, а по вновь разрабатываемым месторождениям - нормативы потерь, установленные техническим проектом.

Из статьи буквально следует, что норматив утверждается на календарный год. Если на момент уплаты налога за первый налоговый период календарного года нет утвержденных на этот год нормативов, налогоплательщик должен применять прежние нормативы впредь до утверждения новых нормативов. Из статьи прямо не следует, что применение новых нормативов связывается с их утверждением на момент наступления срока уплаты налога за какой-либо налоговый период. Следовательно, новый норматив не может применяться ранее месяца, в котором он утвержден.

Такое толкование п. 1 ст. 342 НК РФ соответствует п. 7 ст. 3 НК РФ.

Статьей 344 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что сумма налога, подлежащая уплате по итогам налогового периода, уплачивается не позднее 25-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом.

Согласно пункту 2 статьи 345 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая декларация представляется не позднее последнего числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом.

Исходя из вышеизложенного суды сделали правильный вывод о том, что срок уплаты налога за декабрь 2010 года - не позднее 25.01.2011, срок подачи налоговой декларации за декабрь 2010 года - не позднее 31.01.2011; срок уплаты налога за июль 2011 года - не позднее 25.08.2011, срок подачи налоговой декларации - не позднее 31.08.2011.

Поскольку в соответствии со статьей 341 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым периодом по налогу на добычу полезных ископаемых признается календарный месяц, а из подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации прямо следует, что нормативы потерь полезных ископаемых обязательны к применению с момента их утверждения, и общество на момент подачи налоговых деклараций за спорные периоды уже располагало утвержденными нормативами потерь, суды пришли к обоснованному выводу о том, что при расчете суммы потерь в декларации по налогу на добычу полезных ископаемых за декабрь 2010 года общество обязано было учесть нормативы, установленные на 2010 год, а в декларации по налогу на добычу полезных ископаемых за июль 2011 года - нормативы, установленные на 2011 год.

Доводы жалобы заявителя о необходимости применения в спорных периодах (декабрь 2010 года и июль 2011 года) прежних нормативов, установленных на 2009 и 2010 годы, правомерно отклонены судами поскольку противоречат положениям налогового законодательства.

Также необоснованным является довод заявителя о необходимости применения статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку утверждение уполномоченным государственным органом нормативов потерь полезных ископаемых при добыче, технологически связанных с принятой схемой и технологией разработки конкретных месторождений нельзя признать актом, ухудшающим либо улучшающим положение налогоплательщика.

Исходя из изложенного суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования представленных доказательств.

В кассационной жалобе общество ссылается на доводы, которые являлись предметом оценки судов и правомерно были отклонены ими как основанные на неверном толковании норм права и фактических обстоятельствах спора. Оснований для их переоценки у суда кассационной инстанции в силу прямого указания статьи 286, части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2014 по делу № А40-8044/14 оставить без изменения, кассационную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.А.Черпухина

Судьи:

Н.Н.Бочарова

О.А.Шишова