



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж

Дело №А14-462/2014

« 7 » июля 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2014 г.

Полный текст решения изготовлен 7 июля 2014 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Есаковой М.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Федоровой С.Н.,
общества с ограниченной ответственностью «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» (ОГРН
1133668038570 ИНН 3663099582), г.Воронеж
к инспекции Федеральной налоговой службы по Левобережному району г.Воронежа
(ОГРН 1043600195924 ИНН 3663052143), г.Воронеж
о признании незаконным бездействия Инспекции, обязанности Инспекцию возместить
НДС в сумме 198 211 277 руб. и выплатить проценты за нарушение сроков возврата
налога в размере 3 043 368 руб. 98 коп.
при участии в деле третьего лица: акционерного коммерческого банка «Национальный
резервный банк» (открытое акционерное общество), г.Москва
при участии в судебном заседании:
от заявителя: Камальтдинова Кирилла Ахметовича – представителя по доверенности от
09.12.2013, паспорт,
от инспекции Федеральной налоговой службы по Левобережному району г.Воронежа –
Бирюковой Ирины Владимировны – главного специалиста-эксперта УФНС России по
Воронежской области по доверенности от 13.02.2014, служебное удостоверение,
Морозовой Ларисы Алексеевны – представителя по доверенности от 24.12.2013,
служебное удостоверение

от акционерного коммерческого банка «Национальный резервный банк» (открытое акционерное общество) – Камальтдинова Кирилла Ахметовича по доверенности от 11.10.2013 №110-Д, паспорт, Лебедева Артура Георгиевича – представителя по доверенности от 23.08.2014, паспорт,

установил:

ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» обратилось в арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании незаконным бездействия инспекции Федеральной налоговой службы по Левобережному району г.Воронежа (далее по тексту - ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа, Инспекция, ответчик), выразившегося в непринятии решения о возмещении суммы налога, заявленной ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» к возмещению в заявительном порядке, в размере 198 211 277 руб. за 3квартал 2013 года, не направлении в порядке, предусмотренном статьей 176.1 Налогового кодекса РФ, поручения на возврат суммы НДС в размере 198 211 277 руб. в территориальный орган Федерального казначейства; обязанности ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа возместить сумму налога, заявленную ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» к возмещению, в заявительном порядке, в размере 198 211 277 руб. за 3 квартал 2013 года путем возврата на расчетный счет ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ»; обязанности ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа выплатить проценты за нарушение сроков возврата суммы налога, в порядке статьи 176.1 Налогового кодекса РФ в размере 3 043 368 руб. 98 коп. ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ».

ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа заявленные требования не признает, ссылаясь на отсутствие с его стороны бездействия.

Акционерный коммерческий банк «Национальный Резервный Банк» (открытое акционерное общество), далее - АКБ «НРБанк» (ОАО), третье лицо, поддерживает позицию заявителя и просит требования ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании 23.06.2014 в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 30.06.2014.

На рассмотрении суда имеется ходатайство ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа об истребовании доказательств у Центробанка России (главного управления по Центральному Федеральному округу, г.Москва). При этом Инспекция просила суд поставить перед ЦБ РФ следующие вопросы: имела ли банковская гарантия, выданная АКБ «НРБанк» финансовое обеспечение по состоянию на дату выдачи и в настоящее время, учитывая отсутствие денежных средств у ООО

«АЭРОТРАНСЛИЗИНГ», признание государственной регистрации ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» недействительной и аффилированность АКБ «НРБанк» (ОАО), ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» «Ильюшин Финанс Ко», ООО «ИФК Авиаинвест» и тот факт, что ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» не является клиентом банка. Кроме того, Инспекция просила суд поставить перед ЦБ РФ вопрос: учитывая обязанность кредитных учреждений идентифицировать клиента и его представителя, предусмотренную подпунктом 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма» правомочен ли АКБ «НРБанк» (ОАО) выдавать банковскую гарантию при условии, что ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» вновь созданная организация (дата регистрации 28.08.2013), финансово-хозяйственную деятельность не осуществляющая.

Представители заявителя и третьего лица возражали против удовлетворения данного ходатайства.

Рассмотрев ходатайство налогового органа, заслушав мнение участвующих в деле лиц и, руководствуясь статьями 41,65,66,159 АПК РФ суд определил в удовлетворении ходатайства отказать с учетом содержания имеющегося в материалах дела письма ЦБ РФ от 07.04.2014 №40-6-99/40310 «О рассмотрении обращения».

Из материалов дела следует, что ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» зарегистрировано в качестве юридического лица и состоит на налоговом учете по месту государственной регистрации в ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа.

21.10.2013 ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» представило в ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа первичную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость (НДС) за 3 квартал 2013 года, в которой сумма налога, исчисленная к возмещению составила 198 211 277 руб.

24.10.2013 ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» обратилось в ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа с заявлением (заявление от 24.10.2013 №4) о применении заявительного порядка возмещения налога, с указанием реквизитов банковского счета для перечисления денежных средств. Кроме того, в данном заявлении Общество указало, что принимает на себя обязательство вернуть в бюджет излишне полученные им (зачтенные ему) в заявительном порядке суммы (включая проценты, предусмотренные пунктом 10 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ (в случае их уплаты), а также уплатить начисленные на указанные суммы проценты в порядке, установленном пунктом 17 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ, в случае, если решение о возмещении суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке будет

отменено полностью или частично в случаях, предусмотренных статьей 176.1 Налогового кодекса РФ.

В качестве приложения к указанному заявлению Обществом представлена банковская гарантия от 23.10.2013 №1-1166/13, выданная АКБ «НРБанк» (ОАО) - ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа, со сроком истечения действия 29.06.2014, согласно которой Банк гарантирует Инспекции уплату налога в размере, не превышающем 198 211 277 руб., в случае неуплаты или неполной уплаты ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» в установленный законом срок сумм налога излишне полученных (зачтенных ему) в заявительном порядке и подлежащих возврату в бюджет, если решение о возмещении суммы налога, заявленной к возмещению в заявительном порядке, будет отменено полностью или частично.

30.10.2013 ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа сообщила заявителю (письмо №07-29/11646) об оставлении без рассмотрения поступивших от Общества документов, со ссылкой на принятие 29.10.2013 УФНС России по Воронежской области решения об отмене решения МИФНС России №12 по Воронежской области от 28.08.2013 №18643А о государственной регистрации внесения в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) сведений о создании юридического лица - ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» (ИНН 3663099582).

В связи с принятием указанного решения управлением Федеральной налоговой службы по Воронежской области, руководствуясь положениями пунктов 1, 2 статьи 11 Налогового кодекса РФ, статей 48, 49, пункта 8 статьи 51 Гражданского кодекса РФ, статьи 9 закона Российской Федерации от 21.03.1991 №953-1 «О налоговых органах» и нормами Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» инспекция Федеральной налоговой службы по Левобережному району г.Воронежа пришла к выводу об утрате ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» (ИНН 3663099582) правоспособности.

Общество обжаловало бездействие ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа, выразившееся в непринятии решения о возврате суммы НДС, заявленной им к возмещению в заявительном порядке и не направлении в порядке, предусмотренном статьей 176.1 Налогового кодекса РФ, поручения на возврат суммы НДС в размере 198 211 277 руб. в территориальный орган Федерального казначейства, в вышестоящий налоговый орган – УФНС России по Воронежской области.

Письмом от 06.02.2014 №15-2-18/02165@ УФНС России по Воронежской области сообщило ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» об оставлении заявления Общества без рассмотрения, поскольку жалоба подписана от имени генерального директора ООО

«АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» Гущина П.А. неуполномоченным лицом. Основанием для данного вывода также послужило принятое УФНС России по Воронежской области решение №11-04/17228С от 29.10.2013 об отмене решения МИФНС России №12 по Воронежской области от 28.08.2013 №18643А о государственной регистрации внесения в ЕГРЮЛ сведений о создании юридического лица - ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ».

Заявитель, посчитав бездействие ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа, выразившееся в непринятии решения о возмещении НДС незаконным и нарушающим его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

В обоснование заявленных требований ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» ссылается на соответствие предъявляемым требованиям всех представленных налоговому органу документов, предусмотренных статьей 176.1 Налогового кодекса РФ, в том числе банковской гарантии и отсутствие у Общества недоимок по налогам, пеням и штрафам.

То обстоятельство, что в отношении Общества в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись об отмене решения регистрирующего органа о государственной регистрации внесения в ЕГРЮЛ сведений о создании юридического лица - ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ», по мнению заявителя, не свидетельствует об отсутствии у этого лица правоспособности.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа ссылается на необходимость оставления заявления Общества без рассмотрения, поскольку у Гущина П.А. отсутствуют полномочия действовать от имени ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ», в частности выдавать доверенности от имени данной организации по причине отмены УФНС России по Воронежской области решения о государственной регистрации, а также ввиду несоблюдения Обществом обязательного досудебного порядка урегулирования спора, установленного пунктом 2 статьи 138 Налогового кодекса РФ.

По мнению ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа, направление заявителю письма от 30.10.2013 №07-29/11646, исключает бездействие с ее стороны. При этом налоговый орган полагает, что данное письмо является ненормативным правовым актом Инспекции, который должен оспариваться ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» в судебном порядке.

Более того, Инспекция ссылается на вынесение решения от 20.06.2014, которым ООО «АЭРОТАРНСЛИЗИНГ» отказано в возмещении НДС в заявленной сумме, принятии к рассмотрению налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2013, а также

заявления о применении заявительного порядка возмещения налога по налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2013 года.

В обоснование своей позиции по делу ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа также указывает на пороки представленной заявителем банковской гарантии №1-1166/13 от 23.10.2012 (гарантия не отвечает требованиям подпункта 5 пункта 5 статьи 74.1 Налогового кодекса РФ, поскольку не предусматривает возможность взыскания по правилам статьи 47 Налогового кодекса РФ суммы банковской гарантии в случае неисполнения банком в установленный срок требования о ее уплате), невозможность внесения в нее изменений и дополнений и закрытие 21.11.2013 АКБ «НРБанк» (ОАО) расчетных счетов ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ», ссылаясь на невозможность предоставления банковской гарантии лицу, не являющемуся клиентом данного банка.

Что же касается требований Общества об обязанности ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа возместить заявленную сумму НДС, и тем более выплатить проценты за нарушение сроков возврат налога, то, по мнению налогового органа, они не могут быть рассмотрены ранее, чем будут рассмотрены налоговым органом по существу с учетом компетенции Инспекции и всех требований действующего законодательства, в том числе с точки зрения проверки наличия (отсутствия) у заявителя недоимок по налогам, пеням и штрафам, представленные ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» для возмещения НДС в заявительном порядке документы.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица (статья 4 АПК РФ).

Перечень оснований для оставления искового заявления без рассмотрения установлен статьей 148 АПК РФ и включают в себя среди прочих следующие основания:

- истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором (пункт 2 части 1 статьи 148 АПК РФ),
- исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано (пункт 7

части 1 статьи 148 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 49 Гражданского кодекса РФ правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении из Единого государственного реестра юридических лиц.

Юридическое лицо считается созданным со дня внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса РФ).

К способам прекращения деятельности юридического лица Гражданский кодекс РФ относит реорганизацию и ликвидацию.

В силу пункта 4 статьи 57 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

Согласно пункту 8 статьи 63 Гражданского кодекса РФ ликвидация юридического лица считается завершённой, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в ЕГРЮЛ.

В силу подпункта «и» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Федеральный закон №129-ФЗ) в качестве способов прекращения юридического лица в ЕГРЮЛ могут быть указаны: реорганизация, ликвидация, исключение из реестра по решению регистрирующего органа.

При этом суд считает необходимым отметить, что порядок государственной регистрации юридических лиц при ликвидации юридического лица или при исключении недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц регулируется специальным законодательством.

Так, частью 6 статьи 51 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что государственная регистрация юридического лица в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, может быть признана недействительной в судебном порядке.

Включение в ЕГРЮЛ данных о юридическом лице, если такие данные недостоверны или включены в указанный реестр с нарушением закона, также может быть оспорено именно в судебном порядке.

Таким образом, признание УФНС России по Воронежской области недействительным решения МИФНС России №12 по Воронежской области о внесении

в ЕГРЮЛ сведений о создании юридического лица само по себе не означает прекращения правоспособности этого юридического лица.

Пунктом 1 статьи 53 Гражданского кодекса РФ установлено, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В силу пункта 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон №14-ФЗ) руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (пункт 1 статьи 40 Федерального закона №14-ФЗ) для осуществления руководства текущей деятельностью общества (пункт 4 статьи 32 Федерального закона №14-ФЗ), в ходе которой действует от имени общества без доверенности и имеет право выдавать доверенности на представительство от имени общества (пункт 3 статьи 40 Федерального закона №14-ФЗ).

В соответствии с частью 4 статьи 59 АПК РФ, дела организаций в арбитражном суде ведут их органы, осуществляющие полномочия в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций.

Полномочия руководителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами, подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами (часть 1 статьи 61 АПК РФ).

Полномочия иных представителей на ведение дела в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, в ином документе (часть 4 статьи 61 АПК РФ).

Под доверенностью понимается письменное уполномочие, выдаваемое одним

лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами (статья 185 Гражданского кодекса РФ).

Частью 5 статьи 61 АПК РФ установлено, что доверенность от имени организации должна быть подписана ее руководителем или иным уполномоченным на это ее учредительными документами лицом и скреплена печатью организации.

Из материалов дела следует, что рассматриваемое в рамках настоящего дела заявление от имени ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» подписано представителем Общества Камальтдиновым К.А. по доверенности от 09.12.2013, подписанной генеральным директором Общества Гущиным П.А. и скрепленной печатью Общества.

Полномочие Камальтдинова К.А. на подписание исковых заявлений в арбитражный суд специально оговорено в данной доверенности в соответствии с требованиями статьи 62 АПК РФ.

Также из материалов дела усматривается, что единоличным исполнительным органом Общества назначен Гуцин П.А. Документальное подтверждение наличия споров по факту назначения Гуцина П.А. генеральным директором ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» отсутствует.

По сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ в отношении ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» в качестве лица, имеющего право действовать без доверенности от имени этого юридического лица, указан Гуцин П.А.

В соответствии с подпунктом «л» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ, сведения и документы о юридическом лице, в том числе, фамилия, имя, отчество и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, содержатся в государственных реестрах.

Сведения, содержащиеся в государственном реестре, считаются достоверными до внесения в них соответствующих изменений (абзац 1 пункта 4 статьи 5 Федерального закона №129-ФЗ).

В силу совокупности изложенного и установления судом факта наличия у Общества правоспособности, заявление в суд подписано правомочным лицом, в силу чего оно не может быть оставлено без рассмотрения по пункту 7 части 1 статьи 148 АПК РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ, если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования, либо он предусмотрен договором, спор передается на

разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

Согласно пункту 2 статьи 138 Налогового кодекса РФ (в редакции Федерального закона от 02.07.2013 №153-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации»), акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном данным Кодексом.

При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 02.07.2013 №153-ФЗ, вышеуказанное положение до 01.01.2014 применяется только в отношении порядка обжалования решений, вынесенных налоговым органом в порядке, предусмотренном статьей 101 части первой Налогового кодекса Российской Федерации.

Право на обжалование оспариваемого бездействия возникло у Общества до 01.01.2014, вместе с тем поскольку обращение заявителя в суд с настоящими требованиями состоялось 21.01.2014, оспариваемое в рамках настоящего дела бездействие ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа было обжаловано в УФНС России по Воронежской области.

Заявление Общества оставлено Управлением без рассмотрения согласно письму от 10.02.2014 №15-2-18/02165@ по тем же основаниям, что было оставлено без рассмотрения ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа заявление ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» о возмещении НДС: принятие УФНС России по Воронежской области решения об отмене решения МИФНС России №12 по Воронежской области от 28.08.2013 №18643А о государственной регистрации внесения в ЕГРЮЛ сведений о создании юридического лица - ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ».

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора создает гарантии соблюдения прав налогоплательщиков, формальное отношение к данному правовому механизму недопустимо.

В силу того, что обязательный досудебный порядок обжалования в любом случае является дополнительным обременением налогоплательщика, в отсутствие прямо указанных в Налоговом кодексе РФ условий этого обременения, при разрешении вопроса о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора существенным

является сам факт оспаривания решения, действий (бездействия) и объем оспаривания.

Оставление УФНС России по Воронежской области без рассмотрения жалобы ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» по формальным основаниям в рассматриваемой ситуации не может служить основанием для вывода о несоблюдении заявителем досудебного порядка урегулирования спора и фактического отказа заявителю в реализации права на защиту законных интересов в сфере предпринимательской деятельности путем обращения в суд с соответствующими требованиями, поскольку обязанность по обращению в вышестоящий налоговый орган с мотивированной жалобой заявитель выполнил. Доказательства недобросовестности действий налогоплательщика при обращении в вышестоящий налоговый орган в материалах дела отсутствуют.

Ссылка ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа на положения статьи 139.3 Налогового кодекса РФ судом не принимается, поскольку, как уже указывалось ранее, признание УФНС России по Воронежской области недействительным решения МИФНС России №12 по Воронежской области о государственной регистрации внесения в ЕГРЮЛ сведений о создании юридического лица - ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» само по себе не означает прекращения правоспособности данного юридического лица.

Следовательно, УФНС России по Воронежской области не достигло целей досудебного урегулирования спора, оставив вопрос о законности и обоснованности бездействия Инспекции неразрешенным (аналогичная правовая позиции изложена в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2011 по делу №А56-12062/2011 и других).

С учетом изложенного в целях обеспечения защиты прав налогоплательщика суд считает требования статьи 101.2 Налогового кодекса РФ со стороны ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» соблюденными.

Иное понимание необходимости апелляционного обжалования актов налогового органа в рассматриваемой ситуации будет свидетельствовать о процессуально-правовом формализме, что для суда в силу требований законодательства об обеспечении прав на судебную защиту недопустимо.

Кроме того, это противоречит статье 46 Конституции Российской Федерации, не соответствует задачам правосудия (статья 2 АПК РФ), таким как защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.1999 №С1-7/смп-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским Судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие» указывается на необходимость учета правовых позиций Европейского Суда по правам человека при осуществлении правосудия арбитражными судами. В пункте 3 данного информационного письма приводится правовая позиция Европейского суда по правам человека, согласно которой рассмотрению спора не должны препятствовать чрезмерные правовые или практические преграды, в частности, усложненные или формализованные процедуры принятия и рассмотрения исковых заявлений.

Таким образом, у суда отсутствуют основания для оставления заявления Общества без рассмотрения применительно к пункту 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Что же касается довода ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа о необходимости первоначального оспаривания ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» письма Инспекции от 30.10.2013 №07-29/11646, как ненормативного правового акта государственного органа, то он не принимается судом за несостоятельность ввиду того, что лицо, полагающее, что его право нарушено, вправе самостоятельно выбрать способ защиты этого права.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По общему правилу, установленному статьей 143 Налогового кодекса РФ, организации и индивидуальные предприниматели являются плательщиками налога на добавленную стоимость.

В силу требований пункта 4 статьи 166 Налогового кодекса общая сумма налога исчисляется налогоплательщиком по итогам каждого налогового периода применительно ко всем операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 настоящего Кодекса, момент определения налоговой базы которых, установленный статьей 167 Кодекса, относится к

соответствующему налоговому периоду, с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в соответствующем налоговом периоде.

В соответствии со статьей 171 Налогового кодекса РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные налоговые вычеты.

Пунктом 2 статьи 171 Налогового кодекса РФ установлено, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении:

- товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 настоящего кодекса;

- товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Основанием для уменьшения подлежащих уплате сумм налога на установленные налоговые вычеты являются, в соответствии со статьей 168, 169 Налогового кодекса РФ счета-фактуры, выставленные поставщиками при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), расчетные документы и первичные учетные документы, в которых соответствующая сумма налога выделена отдельной строкой.

Согласно пункту 2 статьи 173 Налогового кодекса РФ, если сумма налоговых вычетов в каком-либо налоговом периоде превышает общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса и увеличенную на суммы налога, восстановленного в соответствии с пунктом 3 статьи 170 настоящего Кодекса, положительная разница между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения, подлежит возмещению налогоплательщику. Аналогичная норма предусмотрена статьей 176 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ заявительный порядок возмещения налога представляет собой осуществление в порядке, предусмотренном данной статьей, зачета (возврата) суммы налога, заявленной к возмещению в налоговой декларации, до завершения проводимой в соответствии со

статьей 88 Кодекса на основе этой налоговой декларации камеральной налоговой проверки.

Таким образом, статья 176.1 устанавливает особый порядок реализации налогоплательщиком права на возмещение НДС.

Согласно этому порядку рассмотрение заявления налогоплательщика о применении заявительного порядка возмещения налога и принятие по нему решений отнесены к компетенции налогового органа, который в течение 5 дней со дня подачи заявления проверяет соблюдение налогоплательщиком требований, предусмотренных пунктами 2,4,6 и 7 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ, а также наличия у налогоплательщика недоимки по налогу, иным налогам, задолженности по соответствующим пеням и (или) штрафам, подлежащим уплате или взысканию в случаях, предусмотренных Налоговым кодексом РФ и принимает одно из двух решений: о возмещении суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке или об отказе в возмещении суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке.

ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела решения налогового органа от 20.06.2014, которым ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» отказано в возмещении НДС в сумме 198 211 277 руб. в заявительном порядке (пункт 8 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ), принятии к рассмотрению налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2013, а также заявления о применении заявительного порядка возмещения налога по налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2013 года.

Общество и третье лицо возражают против приобщения данного решения к материалам дела, ссылаясь на его вынесение с нарушением установленного статьей 176.1 Налогового кодекса РФ срока.

Рассмотрев ходатайство ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа, заслушав мнение заявителя и третьего лица, руководствуясь статьями 41,49,65,159 АПК РФ, суд определил ходатайство Инспекции удовлетворить, приобщить к материалам дела решение ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа от 20.06.2012 об отказе ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» в возмещении НДС.

При этом судом учтено, что в ходе рассмотрения дела существо взаимоотношений сторон и результат их развития устанавливаются на основании совокупности всех обстоятельств, существующих на момент принятия решения.

Легальные определения понятий решений, действий и бездействия даны в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда России от 10.02.2009 №2 «О

практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».

Так, к бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К бездействию, в частности, относится не рассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом.

С учетом вынесения ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа решения от 20.06.2014, оспариваемое ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» бездействие ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа отсутствует.

Решение от 20.06.2014 действительно вынесено Инспекцией за пределами срока, установленного статьей 176.1 Налогового кодекса РФ, однако, данное обстоятельство свидетельствует лишь о несоблюдении ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа требований указанной нормы, но не о бездействии Инспекции.

Ссылки Инспекции на указание в решении от 20.06.2014 на отказ в принятии к рассмотрению налоговой декларации ОАО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» по НДС за 3 квартал 2013 года, а также заявления о применении заявительного порядка возмещения налога, судом не принимаются, поскольку, вынося решение об отказе в возмещении НДС в порядке статьи 176.1 Налогового кодекса РФ, Инспекция фактически приняла к рассмотрению как налоговую декларацию по НДС за 3 квартал 2013 года, так и заявление ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» о применении заявительного порядка возмещения НДС.

Ввиду принятия налоговым органом решения об отказе в возмещении НДС в заявительном порядке, обязанность по направлению поручения на возврат суммы НДС в территориальный орган Федерального казначейства у ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа отсутствует.

Согласно действующему законодательству налогоплательщик, обращаясь в суд за защитой своего права на возмещение НДС, вправе предъявить как требование неимущественного характера – об оспаривании решения (бездействия) налогового органа, так и требование имущественного характера – о возмещении суммы НДС.

Как следует из материалов дела, основанием для подачи в арбитражный суд заявления о возмещении налога послужило оставление налоговым органом без рассмотрения налоговой декларации по НДС и заявления о применении заявительного

порядка возмещения налога. Однако, при этом, основания требований о возмещении НДС в заявительном порядке отличны от оснований, указанных Обществом для признания незаконным бездействия Инспекции, в силу чего требование заявителя о возмещении спорной суммы НДС в заявительном порядке и выплате процентов за нарушение сроков возврата суммы налога, не может рассматриваться как устранение допущенных нарушений прав и законных интересов Общества в порядке, предусмотренном статьей 201 АПК РФ, и подлежит рассмотрению в качестве самостоятельного требования.

В соответствии с пунктом 11 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ обоснованность суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, проверяется налоговым органом при проведении в порядке и сроки, которые установлены статьей 88 настоящего Кодекса, камеральной налоговой проверки на основе представленной налогоплательщиком налоговой декларации, в которой заявлена сумма налога к возмещению.

В случае, если при проведении камеральной налоговой проверки не были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, налоговый орган в течение семи дней после окончания камеральной налоговой проверки обязан сообщить налогоплательщику в письменной форме об окончании налоговой проверки и об отсутствии выявленных нарушений законодательства о налогах и сборах.

Не позднее дня, следующего за днем направления налогоплательщику, предоставившему банковскую гарантию, сообщения об отсутствии выявленных нарушений законодательства о налогах и сборах, налоговый орган обязан направить в банк, выдавший указанную банковскую гарантию, письменное заявление об освобождении банка от обязательств по этой банковской гарантии (пункт 12 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ).

В случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной налоговой проверки уполномоченными должностными лицами налоговых органов должен быть составлен акт налоговой проверки в соответствии со статьей 100 настоящего Кодекса.

Акт и другие материалы камеральной налоговой проверки, в ходе которой были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные налогоплательщиком (его представителем) возражения должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в соответствии со статьей 101 настоящего Кодекса (пункт 13 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ).

По результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения (пункт 14 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ).

В случае, если сумма налога, возмещенная налогоплательщику в порядке, предусмотренном настоящей статьей, превышает сумму налога, подлежащую возмещению по результатам камеральной налоговой проверки, налоговый орган одновременно с принятием соответствующего решения, предусмотренного пунктом 14 настоящей статьи, принимает решение об отмене решения о возмещении суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке, а также решения о возврате (полностью или частично) суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке и (или) решения о зачете суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке в части суммы налога, не подлежащей возмещению по результатам камеральной налоговой проверки (пункт 15 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ).

Одновременно с сообщением о принятии решения, указанного в пункте 15 настоящей статьи, налогоплательщику направляется требование о возврате в бюджет излишне полученных им (зачтенных ему) в заявительном порядке сумм (включая проценты, предусмотренные пунктом 10 настоящей статьи (в случае их уплаты), в размере, пропорциональном доле излишне возмещенной суммы налога в общей сумме налога, возмещенной в заявительном порядке) (далее в настоящей статье - требование о возврате) – пункт 17 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ.

С учетом положений статьи 11 Гражданского кодекса РФ и статьи 4 АПК РФ, целью судебной защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права и, следовательно, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и может быть поддержан судом только в том случае, если он действительно приведет к восстановлению нарушенного права или защите законного интереса.

В контексте установленных в рамках данного дела обстоятельств, исходя из положений статей 88, 176, 176.1 Налогового кодекса РФ, арбитражный суд не вправе подменять собой налоговый орган, к исключительной компетенции которого законодательно отнесены полномочия по принятию соответствующих решений о возмещении (отказе в возмещении) суммы НДС как в общем порядке (статья 176

Налогового кодекса РФ), так и в заявительном порядке (статья 176.1 Налогового кодекса РФ), а также установлению действительного права налогоплательщика на возмещение НДС из бюджета либо отсутствия у последнего такого права только после проведения камеральной налоговой проверки представленных документов.

Как пояснил в ходе судебного разбирательства представитель ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа, на настоящий момент камеральная налоговая проверка декларации ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» по НДС за 3 квартал 2013 года не проведена.

В этой связи, исходя из совокупности вышеизложенных обстоятельств дела, требования ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» об обязании ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа возместить сумму налога, заявленную ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» к возмещению в заявительном порядке, в размере 198 211 277 руб. за 3 квартал 2013 года путем возврата на расчетный счет ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ», а также об обязании ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа выплатить проценты за нарушение сроков возврата суммы налога, в порядке статьи 176.1 Налогового кодекса РФ в размере 3 043 368 руб. 98 коп. ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В Информационном письме от 24.07.2003 № 73 «О некоторых вопросах применения частей 1 и 2 статьи 182 и части 7 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что, если фактической целью заявителя является взыскание (возмещение) из бюджета денежных средств, не выплачиваемых ему вследствие неправомерного (по мнению заявителя) бездействия конкретного государственного органа (должностного лица), такого рода интерес носит имущественный характер независимо от того, защищается ли он путем предъявления в суд требования о взыскании (возмещении) соответствующих денежных средств либо посредством предъявления требования о признании незаконным бездействия конкретного государственного органа (должностного лица).

Аналогичная позиция содержится в определении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.11.2009 №ВАС-13085/2009.

Таким образом, в соответствии с положениями статьи 333.21 Налогового кодекса РФ по настоящему делу подлежит уплате государственная пошлина в размере

202 000 руб. (2 000 руб. - за рассмотрение требований неимущественного характера и 200 000 руб. - за рассмотрение требований имущественного характера).

Определением от 28.01.2014 ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Исходя из положений статьи 110 АПК РФ и результатов рассмотрения дела, государственная пошлина в сумме 202 000 руб. подлежит взысканию с ООО «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 7-11,65,110,167-170,180,198,201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АЭРОТРАНСЛИЗИНГ» (г.Воронеж, запись в ЕГРЮЛ внесена МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области 27.12.2004 за ОГРН 1043600195924, ИНН 3663052143) государственную пошлину в сумме 202 000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия и Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу через арбитражный суд Воронежской области.

Судья

М.С.Есакова