



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж
«10» июля 2014 г.

Дело №А14-5785/2013

Резолютивная часть решения объявлена 03 июля 2014 г.
Полный текст решения изготовлен 10 июля 2014 г.

Судья Арбитражного суда Воронежской области Соболева Е.П.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Ситниковой И.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
ОАО «172 центральный автомобильный ремонтный завод» (ОГРН
1093668028112, ИНН 3661047412), г.Воронеж
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №13 по
Воронежской области (ОГРН 1123668063606, ИНН 3661039997),
г.Воронеж
о признании недействительными решений:
- от 29.03.2013 об отказе в привлечении к ответственности за совершение
налогового правонарушения №5647 в части доначисления неуплаченного
земельного налога в сумме 869 747 руб. за 2009 год, уплаты суммы
земельного налога, указанного в пункте 1 решения, внесения
необходимых исправлений в документы бухгалтерского и налогового
учета;
- от 17.05.2013 №5674 об отказе в привлечении к ответственности за
совершение налогового правонарушения в части доначисления
неуплаченного земельного налога в сумме 869 747 руб. за 2010 год, уплаты
суммы земельного налога, указанного в пункте 1 решения, внесения
необходимых исправлений в документы бухгалтерского и налогового
учета;
- от 17.05.2013 №5675 об отказе в привлечении к ответственности за
совершение налогового правонарушения в части доначисления
неуплаченного земельного налога в сумме 4 701 934 руб. за 2011 год,
уплаты суммы земельного налога, указанного в пункте 1 решения,
внесения необходимых исправлений в документы бухгалтерского и
налогового учета

при участии в заседании:

от заявителя: Канищева Т.В. – представитель по доверенности от 26.12.2013 №36;

от заинтересованного лица: Карзов А.Н. – начальник правового отдела, представитель по доверенности от 20.06.2014 №03-10/06157; Губина Н.О. – главный специалист-эксперт правового отдела, представитель по доверенности от 23.06.2014 №03-10/06202.

установил:

Открытое акционерное общество «172 центральный автомобильный ремонтный завод» (ОГРН 1093668028112, ИНН 3661047412) (заявитель по делу, Общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №13 по Воронежской области (ответчик по делу, Инспекция, налоговый орган) от 29.03.2013 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №5647 в части доначисления суммы неуплаченного земельного налога в сумме 869 747 руб. за 2009 год, уплаты суммы земельного налога, указанного в пункте 1 решения, внесения необходимых исправлений в документы бухгалтерского и налогового учета (с учетом уточнений от 12.08.2013).

Определением от 07.06.2013 заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 23.09.2012 были объединены производства по делам №А14-7841/2013 (по заявлению ОАО «172 центральный автомобильный ремонтный завод» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №13 по Воронежской области от 17.05.2013 №5674 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления неуплаченного земельного налога в сумме 869 747 руб. за 2010 год, уплаты суммы земельного налога, указанного в пункте 1 решения, внесения необходимых исправлений в документы бухгалтерского и налогового учета) и №А14-7842/2013 (по заявлению ОАО «172 центральный автомобильный ремонтный завод» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №13 по Воронежской области от 17.05.2013 №5675 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления неуплаченного земельного налога в сумме 4 701 934 руб. за 2011 год, уплаты суммы земельного налога, указанного в пункте 1 решения, внесения необходимых исправлений в документы бухгалтерского и налогового учета) в одно производство для совместного рассмотрения в соответствии с частью 2 статьи 130 АПК РФ. Объединенному делу был присвоен номер №А14-5785/2013.

Заинтересованное лицо заявленные требования не признало, просило суд отказать в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на

отсутствие оснований для признания оспариваемого решения недействительным.

В судебном заседании 26.06.2014 на основании ст. 163 АПК РФ объявлено о перерыве до 03.07.2014.

Как следует из материалов дела, открытое акционерное общество «172 центральный автомобильный ремонтный завод» зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем 01.07.2009 внесена запись №1093668028112 в Единый государственный реестр юридических лиц. Общество образовано путем реорганизации в форме преобразования из федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения «172 центральный автомобильный завод» Министерства обороны Российской Федерации.

Межрайонной ИФНС России №13 по Воронежской области проведены камеральные налоговые проверки на основе налоговых деклараций по земельному налогу за 2009, 2010 и 2011гг. №№10547484, 10547483 и 10547482, представленных ОАО «172 центральный автомобильный ремонтный завод» 25.12.2012, по результатам которых составлены акты от 01.03.2013 №10416, 03.04.2013 №№10549, 10550, соответственно. Рассмотрев указанные акты и материалы проверки, налоговым органом приняты решения:

от 29.03.2013 №5647, которым отказано в привлечении Общества к налоговой ответственности, Обществу доначислен земельный налог за 2009г. в сумме 869747 руб.;

от 17.05.2013 №5674, которым отказано в привлечении Общества к налоговой ответственности, Обществу доначислен земельный налог за 2010г. в сумме 869747 руб.;

от 17.05.2013 №5675, которым отказано в привлечении Общества к налоговой ответственности, Обществу доначислен земельный налог за 2011г. в сумме 4701934 руб.

Общество обжаловало данные решения Межрайонной ИФНС России №13 по Воронежской области в вышестоящий налоговый орган. По результатам рассмотрения апелляционных жалоб на решения от 29.03.2013 №5647, от 17.05.2013 №№5674 и 5675, УФНС России по Воронежской области приняты решения от 16.05.2013 №15-2-18/07403, 19.06.2013 №№15-2-18/09273 и 15-2-18/09274, соответственно, которыми жалобы Общества оставлены без удовлетворения.

Посчитав указанные решения Межрайонной ИФНС России №13 по Воронежской области незаконными и нарушающими его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Общество обратилось в арбитражный суд. В обоснование заявленных требований заявитель ссылается, что в целях исчисления земельного налога, земельные участки с кадастровыми номерами 36:34:0106040:0059 и 36:34:0105031:84 относятся к землям обороны и безопасности, которые используются или предназначены для обеспечения

деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации, и являются ограниченными в обороте.

Заинтересованное лицо считает оспариваемое решение законным и правомерным. В обоснование возражений Межрайонная ИФНС России №13 по Воронежской области указывает, что земельные участки, используемые заявителем принадлежат Обществу на праве собственности и не являются государственной или муниципальной собственностью, вне зависимости от осуществляемой на них деятельности, в т.ч. связанной с обороной, не являются ограниченными в обороте и не подпадают под категорию не признаваемых объектами налогообложения земельным налогом.

Исследовав представленные сторонами доказательства, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд находит заявленные требования подлежащими оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Как усматривается их оспариваемых решений в представленных к проверке уточненных налоговых декларациях по земельному налогу за 2009, 2010 и 2011гг. сумма налога уменьшена на 869747 руб., 869747 руб. и 4701934 руб.

Уменьшение суммы налога, подлежащего уплате в спорный налоговый период Общество обосновывает тем, что в целях исчисления земельного налога, земельные участки с кадастровыми номерами 36:34:0106040:0059 и 36:34:0105031:84 относятся к землям обороны и безопасности, которые используются или предназначены для обеспечения деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации, и являются ограниченными в обороте.

Заявителем не оспаривается порядок определения налоговым органом сумм земельного налога в отношении данных земельных участков за 2009, 2010, 2011гг., которыми по сути явились суммы земельного налога, указанные налогоплательщиком в ранее представленных налоговых декларациях.

В соответствии со ст.387 НК РФ земельный налог устанавливается Налоговым кодексом и нормативными актами представительных органов муниципальных образований, вводится в действие и прекращает действовать в соответствии с Налоговым кодексом и нормативными актами представительных органов муниципальных образований, и обязателен к уплате на территориях этих муниципальных образований.

На территории муниципального образования г. Воронеж земельный налог введен решением Воронежской городской Думы от 07.10.2005 №162-II (в ред. от 13.10.2010) «О введении в действие земельного налога на территории городского округа город Воронеж».

В силу положений ст.388 НК РФ налогоплательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Пунктом 1 статьи 389 НК РФ объектом налогообложения признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования, на территории которого введен налог.

Из пункта 2 статьи 389 НК РФ следует, что объектом налогообложения земельным участком не признаются земельные участки, изъятые из оборота в соответствии с законодательством Российской Федерации; земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, которые заняты особо ценными объектами культурного наследия народов Российской Федерации, объектами, включенными в Список всемирного наследия, историко-культурными заповедниками, объектами археологического наследия; земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд; земельные участки из состава земель лесного фонда; земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, занятые находящимися в государственной собственности водными объектами в составе водного фонда.

Согласно п.1 ст.390 и п.1 ст.391 НК РФ налоговая база определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения земельным налогом, по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

При этом налогоплательщики-организации определяют налоговую базу самостоятельно на основании сведений государственного кадастра недвижимости о каждом земельном участке, принадлежащем им на праве собственности или праве постоянного (бессрочного) пользования (п.3 ст.391 НК РФ).

Статьей 393 НК РФ налоговым периодом по земельному налогу признается календарный год. Отчетными периодами для налогоплательщиков-организаций и физических лиц, являющихся индивидуальными предпринимателями, признаются первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года.

Налог и авансовые платежи по налогу подлежат уплате налогоплательщиками в порядке и сроки, которые установлены нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга). В течение налогового периода налогоплательщики уплачивают авансовые платежи по налогам, если нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) не предусмотрено иное. По истечении налогового периода налогоплательщики уплачивают сумму налога, исчисленную в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 396 настоящего Кодекса.

Согласно статье 394 НК РФ исчисление налога производится по налоговым ставкам, устанавливаемым нормативными правовыми актами

представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) и не могут превышать предельные налоговые ставки, установленные названной статьей.

Из изложенных правовых норм следует, что обязанность налогоплательщика по уплате земельного налога обусловлена наличием у него на правах, предусмотренных ст.388 НК РФ (право собственности, право постоянного (бессрочного) пользования, право пожизненного наследуемого владения), земельного участка, сформированного в установленном земельным законодательством порядке, в отношении которого определена и доведена до сведения налогоплательщика кадастровая стоимость этого земельного участка. Налог исчисляется по ставке, соответствующей целевому назначению и разрешенному виду использования земельного участка.

Исключение из этого правила составляют лишь категории земельных участков, перечисленные в п.2 ст.389 НК РФ, не являющиеся объектом налогообложения земельным налогом.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 389 НК РФ в спорный период не признавались объектом обложения земельным налогом земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.

Пунктом 4 ст. 27 ЗК РФ установлен перечень изъятых из оборота земельных участков, занятых находящимися в федеральной собственности объектами.

Согласно подпункту 5 пункта 5 статьи 27 ЗК РФ ограничиваются в обороте находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, предоставленные для обеспечения обороны и безопасности, и не указанные в пункте 4 настоящей статьи.

Согласно ст. 87 ЗК РФ самостоятельную категорию земель Российской Федерации составляют земли промышленности и иного специального назначения, в том числе земли обороны и безопасности. Особенности правового режима этих земель устанавливаются статьями 88 — 93 ЗК РФ и учитываются при проведении зонирования территорий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 93 ЗК РФ землями обороны и безопасности признаются земли, которые используются или предназначены для обеспечения деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, организаций, предприятий, учреждений, осуществляющих функции по вооруженной защите целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации, защите и охране Государственной границы Российской Федерации, информационной безопасности, другим видам безопасности в закрытых административно-территориальных образованиях, и права на которые возникли у участников земельных

отношений по основаниям, предусмотренным Земельным кодексом Российской Федерации, федеральными законами.

Как подтверждается материалами дела, на основании приказа Министра обороны Российской Федерации от 15.06.2009 №539 (т.1 л.д.74-76) в состав подлежащего приватизации имущественного комплекса вошли земельные участки с кадастровыми номерами:

- 36:34:0106040:59, площадью 9,5753 га, расположенный по адресу г. Воронеж, ул. Димитрова, 83, с назначением земель «Земли населенных пунктов. Под завод»;

- 36:34:0105031:84, площадью 7,81 га, расположенный по адресу г. Воронеж, ул. Витрука, 7, с назначением земель «Земли населенных пунктов. Для размещения готовой продукции и имущества «НЗ» ремонтного фонда и техники».

Указанные земельные участки были приняты Обществом по передаточному акту от 25.06.2009 подлежащего приватизации имущественного комплекса федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения «172 центральный автомобильный ремонтный завод» Министерства обороны Российской Федерации (т.1 л.д.78).

13.10.2009 и 24.11.2009 обществом произведена регистрация прав собственности на вышеназванные земельные участки, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о правах отдельного лица на имеющиеся у него объекты недвижимого имущества от 22.02.2013 №01/012/2013-72 (т.2 л.д.11-12).

В соответствии со ст.218 ГК РФ граждане, юридические лица являются собственниками имущества, созданного ими для себя или приобретенного от других лиц на основании сделок об отчуждении этого имущества, а также перешедшего по наследству или в порядке реорганизации.

Пунктом 2 статьи 218 ГК РФ установлено, что в случае реорганизации юридического лица право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит к юридическим лицам - правопреемникам реорганизованного юридического лица.

Под приватизацией государственного и муниципального имущества понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (далее - федеральное имущество), субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц (ст.1 Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»).

Преобразование унитарного предприятия в открытое акционерное общество является одним из способов приватизации государственного и муниципального имущества (пп.1 п.1 ст.13 Федерального закона от

21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»).

При этом положениями пункта 1 статьи 37 указанного Закона установлено, что открытое акционерное общество, созданное путем преобразования унитарного предприятия, становится правопреемником этого унитарного предприятия в соответствии с передаточным актом, составленным в порядке, предусмотренном статьей 11 настоящего Федерального закона, со всеми изменениями в составе и стоимости имущественного комплекса унитарного предприятия, произошедшими после принятия решения об условиях приватизации имущественного комплекса этого унитарного предприятия.

В пункте 11 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» даны разъяснения применительно к моменту перехода прав на недвижимость при преобразования государственного (муниципального) предприятия в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации.

В соответствии с этими разъяснениями, акционерное общество, созданное в результате преобразования государственного (муниципального) предприятия в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации, с момента его государственной регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц становится как правопреемник собственником имущества, включенного в план приватизации или передаточный акт.

Таким образом, с момента регистрации Общества в качестве юридического лица (01.07.2009 года), оно стало собственником, в том числе, спорных земельных участков с кадастровыми номерами 36:34:0106040:59 и 36:34:0105031:84.

Следовательно, указанные земельные участки с момента государственной регистрации юридического лица - ОАО «172 центральный автомобильный ремонтный завод» находится в собственности Общества.

На основании изложенного, поскольку с 01.07.2009 года спорные земельные участки с кадастровыми номерами 36:34:0106040:59 и 36:34:0105031:84 не находятся в федеральной собственности и не подпадают под действие пп.3 п.2 ст.389 НК РФ, предусматривающего освобождение от налогообложения земельных участков ограниченных в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд, так как на основании пп.5 п.5 ст.27 ЗК РФ земельные участки могут иметь статус ограниченных в обороте при условии их нахождения в государственной или муниципальной собственности.

В указанной связи суд приходит к выводу о том, что использование заявителем льготы по земельному налогу за 2009, 2010 и 2011гг. является неправомерным.

В отношении суммы земельного налога установленной налоговым органом к уплате за 2009 и 2010гг., необходимо отметить следующее.

Порядок исчисления земельного налога установлен ст. 396 НК РФ и предусматривает исчисление суммы налога по истечении налогового периода (п. 1 ст. 396 НК РФ).

Налоговым периодом для исчисления земельного налога согласно п. п. 1 и 2 ст. 393 НК РФ признается календарный год, отчетными периодами для налогоплательщиков-организаций и физических лиц, являющихся индивидуальными предпринимателями, признаются первый квартал, второй квартал и третий квартал календарного года.

В соответствии с п. 2 ст. 397 НК РФ в течение налогового периода налогоплательщики (организации или индивидуальные предприниматели) уплачивают авансовые платежи по налогу, если нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) не предусмотрено иное. По истечении налогового периода налогоплательщики (организации или индивидуальные предприниматели) уплачивают сумму налога, исчисленную в порядке, предусмотренном п. 5 ст. 396 НК РФ.

Согласно п. 5 ст. 396 НК РФ сумма налога, подлежащая уплате в бюджет по итогам налогового периода, определяется налогоплательщиками, являющимися организациями или индивидуальными предпринимателями, как разница между суммой налога, исчисленной в соответствии с п. 1 ст. 396 НК РФ, и суммами подлежащих уплате в течение налогового периода авансовых платежей по налогу.

Налогоплательщики, в отношении которых отчетный период определен как квартал, исчисляют суммы авансовых платежей по налогу по истечении первого, второго и третьего квартала текущего налогового периода как одну четвертую соответствующей налоговой ставки процентной доли кадастровой стоимости земельного участка по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом (п. 6 ст. 396 НК РФ).

Учитывая, что фактически в 1, 2 и часть 3 кв. 2009г. (до 01.07.2009) земельные участки с кадастровыми номерами 36:34:0106040:0059 и 36:34:0105031:84 не являлись объектами обложения земельным налогом, сумма земельного налога за 2009г. составила 869747 руб.

То обстоятельство, что сумма налога установлена налоговым органом без учета необходимости оплаты авансовых платежей за часть 3 кв. 2009г. (с 01.07.2009 по 30.09.2009), не имеет правового значения для оценки оспариваемого решения от 29.03.2013 №5647, ввиду того, что в данном случае указанное обстоятельство не повлекло нарушение прав заявителя, поскольку сумма доначисленного земельного налога не

превышает размер действительного налогового обязательства Общества за указанный период.

По 2010г. авансовые платежи за 1-3 кв. 2010г. уплачены, что нашло отражение в оспариваемом решении от 17.05.2013 №5674, в связи с чем сумма налога за 2010г. также составила 869747 руб.

В отношении довода заявителя о том, что поскольку учредителем Общества является Российская Федерация, от имени которой полномочия акционера в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2008 №1053 осуществляет Министерство обороны, а акции общества находится в федеральной собственности, то фактическим собственником спорного земельного участка является Российская Федерация, необходимо отметить следующее.

Согласно пункту 1 статьи 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Как предусмотрено пунктом 2 статьи 48 ГК РФ, в связи с участием в образовании имущества юридического лица его учредители (участники) могут иметь обязательственные права в отношении этого юридического лица либо вещные права на его имущество.

К юридическим лицам, в отношении которых их участники имеют обязательственные права, относятся хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы.

Так, в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» акционерным обществом признается коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу.

Таким образом, Общество с момента регистрации в качестве юридического лица является самостоятельным хозяйствующим субъектом, которому на праве собственности принадлежит рассматриваемые земельные участки. При этом вывод о фактическом нахождении данного земельного участка в федеральной собственности (исходя из того, что учредителем данной организации выступает Российская Федерация) противоречит приведенным нормативным положениям гражданского законодательства и имеющимся в материалах дела доказательствам, подтверждающим право собственности заявителя.

С учетом изложенного, у налогоплательщика не имелось оснований для исключения спорных земельных участков с кадастровыми номерами 36:34:0106040:59 и 36:34:0105031:84 из состава объектов обложения земельным налогом, в связи с чем налоговым органом обоснованно произведено доначисление земельного налога.

Указанный вывод соответствует позиции отраженной в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2013 №ВАС-16014/13.

Кроме того, судом также учтена аналогичная оценка, подтвердившая отсутствие оснований для исключения указанных участков из состава объектов обложения земельным налогом, данная в решении Арбитражного суда Воронежской области от 04.03.2014 по делу №А14-12952/2013. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2014 решение суда первой инстанции по данному делу оставлено без изменения.

Поскольку в рассматриваемом случае оценке подлежат аналогичные фактические обстоятельства, основанные на одних и тех же доказательствах, у суда в соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 24.03.2009 №14786/08, отсутствуют для иной правовой оценки данных обстоятельств применительно к другим периодам.

В соответствии с ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах, основания для удовлетворения требований заявителя о признании недействительными оспариваемых решений отсутствуют.

На основании изложенного в удовлетворении требований заявителя следует отказать.

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ОАО «172 центральный автомобильный ремонтный завод» о признании недействительными решений: от 29.03.2013 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №5647 в части доначисления неуплаченного земельного налога в сумме 869 747 руб. за 2009 год, уплаты суммы земельного налога, указанного в пункте 1 решения, внесения необходимых исправлений в документы бухгалтерского и налогового учета; от 17.05.2013 №5674 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления неуплаченного земельного налога в сумме 869 747 руб. за 2010 год, уплаты суммы земельного налога, указанного в пункте 1 решения, внесения необходимых исправлений в документы бухгалтерского и налогового

учета; от 17.05.2013 №5675 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления неуплаченного земельного налога в сумме 4 701 934 руб. за 2011 год, уплаты суммы земельного налога, указанного в пункте 1 решения, внесения необходимых исправлений в документы бухгалтерского и налогового учета – отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд путём подачи жалобы через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

Е.П. Соболева