



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж

Дело №А14-12594/2014

«24» октября 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 24 октября 2016 года

Судья Арбитражного суда Воронежской области Медведев С.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Власовой Ю.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление

Общества с ограниченной ответственностью «Рынок Юго-Западный»,  
г. Воронеж (ОГРН 1063667288750, ИНН 3666138688)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району  
г. Воронежа (ОГРН 1043600195847, ИНН 3665047950)

о признании недействительным решения № 10-24/22 от 17.06.2014 о  
привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения;  
об обязанности восстановить нарушенные права

при участии в заседании:

от заявителя: Корчагина О.В., представителя по доверенности от 22.08.2016  
(сроком на 1 год);

от ответчика: Позднякова Ю.В., представителя по доверенности № 03-  
17/17083 от 16.11.2015 (сроком на один год); Рожкова Д.Н., представителя  
по доверенности № 03-17/03632 от 18.03.2016 (сроком до 31.12.2016);

Шатских И.В., представителя по доверенности № 03-17/10232 от 06.07.201  
(сроком до 31.12.2016)

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Рынок Юго-Западный»  
(далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд к Инспекции  
Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Воронежа с

заявлением о признании недействительным решения № 10-24/22 от 17.06.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения; об обязанности восстановить нарушенные права.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Воронежа в судебном заседании поддержали заявленные возражения по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 10.10.2016 по 17.10.2016, о чем на сайте арбитражного суда размещена соответствующая информация. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Как следует из материалов дела, в период с 28.08.2013 по 18.04.2014 ИФНС России по Советскому району г. Воронежа проведена выездная налоговая проверка ООО «Рынок Юго-Западный» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налога на добавленную стоимость (НДС) за период с 01.10.2010 по 31.12.2012, налога на доходы физических лиц (НДФЛ) за период с 01.11.2010 по 31.07.2013, налога на имущество организаций, налога на прибыль организаций, транспортного налога за период с 01.10.2010 по 31.12.2012.

По результатам проверки составлен акт от 08.05.2014 №10-22/18.

Рассмотрев указанный акт и материалы проверки, налоговым органом принято решение от 17.06.2014 №10-24/22, которым Обществу доначислены: налог на прибыль организации в сумме 18 332 296 руб., НДС в сумме 16 499 068 руб., начислены пени по состоянию на 17.06.2014 по налогу на прибыль в размере 3 642 461 руб., по НДС в размере 3 622 348 руб. Одновременно Общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ), за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль и НДС в виде штрафа в размере 6 588 005 руб. Налогоплательщику предложено уплатить указанные суммы, а также внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Общество обжаловало данное решение ИФНС России по Советскому району г. Воронежа в вышестоящий налоговый орган. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы УФНС России по Воронежской области принято решение от 19.09.2014 №15-2-18/16632@, которым оспариваемое решение оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.

Посчитав указанное решение ИФНС России по Советскому району г. Воронежа незаконным и нарушающим его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Общество обратилось в арбитражный суд.

Как следует из оспариваемого решения, налоговым органом установлено, что в проверяемом периоде ООО «Рынок Юго-Западный» осуществляло деятельность по сдаче в аренду торговых мест на арендуемых земельных участках. На основании договоров аренды от 27.08.2007 №9-07-09/мс и №10-07-09/мс и актов приема-передачи ООО «Рынок Юго-Западный» были переданы земельные участки площадью 7 032 кв.м и 25 610 кв.м, расположенные по адресу: г.Воронеж, проспект Патриотов, д.5. Участки предоставлены для временных сооружений рынка. Согласно дополнительным договорам от 13.09.2012, площадь земельных участков была уточнена и составила 31 497 кв.м.

На указанных земельных участках ООО «Рынок Юго-Западный» в проверяемом периоде осуществляло ремонт асфальтового покрытия с привлечением подрядной организации ООО «Мегавестстрой». Между указанными организациями были заключены договоры подряда №04/10 от 04.10.2010, № 04/04 от 04.04.2011, № 06/05 от 06.05.2011, №07/06 от 07.06.2011, №04/07 от 04.07.2011, №01/08 от 01.08.2012, № 05/09 от 05.09.2011, №03/10 от 03.10.2011, № 02/04 от 02.04.2012, №10/5 от 10.05.2012, № 04/06 от 04.06.2012, №10/07 от 10.07.2012, №12/08 от 10.08.2012, № 05/09 от 05.09.2012. Результат работ принят по актам выполненных работ от 29.10.2010, №42 от 29.04.2011, №54 от 27.05.2011, №68 от 29.06.2011, №83 от 25.07.2011, №95 от 22.08.2011, №109 от 23.09.2011, №145 от 24.10.2011, №15 от 23.04.2012, №18 от 28.05.2012, №23 от 29.06.2012, №1 от 31.07.2012, №1 от 31.08.2012, №1 от 28.09.2012, №2 от 28.09.2012. Общая стоимость работ с учетом НДС составила 113 806 257 руб.

Стоимость работ отнесена Обществом в 2010, 2011, 2012 годах на затраты, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль. Предъявленный ООО «Мегавестстрой» в составе стоимости выполненных работ НДС принят налогоплательщиком к вычету в 4 квартале 2010 года, 2 квартале 2011 года, 3 квартале 2011, 4 квартале 2011 года, 2 квартале 2012 года, 3 квартале 2012 в общей сумме 16 499 068 руб.

В ходе выездной налоговой проверки инспекцией было вынесено постановление о назначении технико-строительной экспертизы по вопросу определения видов, объемов и стоимости фактических выполненных

строительных работ по асфальтированию площадок ООО «Рынок Юго-Западный», расположенных по адресу: г.Воронеж, пр. Патриотов, д.5 за период с 01.01.2012 по 31.12.2012, проведение которой было поручено Обществу с ограниченной ответственностью «Центр независимых судебных технических экспертиз и оценки недвижимости».

В представленном заключении №01.14-Т от 21.03.2014 эксперт пришел к выводу, что стоимость фактически выполненных работ по асфальтированию площадок ООО «Рынок Юго-Западный», расположенных по адресу: г.Воронеж, пр. Патриотов, д.5 за период с 01.01.2012 по 31.12.2012 составляет 2 792 057 руб. При этом отмечено, что по экспертным оценкам, с учетом сроков службы дорожных одежд и покрытий, асфальтовое покрытие площадок ООО «Рынок Юго-Западный», за исключением исследуемых участков указанных в заключении экспертизы, на момент проведения обследования, находится в эксплуатации более 6 лет.

Кроме того, инспекцией в соответствии со статьей 92 НК РФ проведен осмотр помещения и территорий, на которых налогоплательщиком осуществлялась хозяйственная деятельность в проверяемые периоды, составлен протокол осмотра №79 от 11.10.2013, в котором отражено наличие дефектов асфальтового покрытия на арендуемых земельных участках – неровности, ямы, выбоины.

В соответствии со статьей 90 НК РФ инспекцией проведен допрос свидетелей, физических лиц, осуществляющих торговлю на территории Юго-Западного рынка: Зелениной В.И., протокол допроса свидетеля №479 от 11.10.2013; Пьяных Ю.А., протокол допроса свидетеля №488 от 14.10.2013; Супруновой Е.В., протокол допроса свидетеля №486 от 14.10.2013; Петашевой М.Н., протокол допроса свидетеля №487 от 14.10.2013; Хрипуновой И.А., протокол допроса свидетеля №489 от 14.10.2013; Ларина Э.А., протокол допроса свидетеля №490 от 14.10.2013; Шаталовой Н.П., протокол допроса свидетеля №491 от 14.10.2013; Журавлевой С.В., протокол допроса свидетеля №492 от 14.10.2013.

Основываясь на выводах эксперта, изложенных в вышеуказанном заключении, в совокупности с результатами осмотра территории налогоплательщика, показаниями свидетелей и результатами встречной проверки контрагента налогоплательщика – ООО «Мегавестстрой», полученным в ходе проведения выездной налоговой проверки, налоговым органом сделан вывод о том, что работы обусловленные договорами подряда №04/10 от 04.10.2010, № 04/04 от 04.04.2011, № 06/05 от 06.05.2011, №07/06 от 07.06.2011, №04/07 от 04.07.2011, №01/08 от 01.08.2012, № 05/09 от

05.09.2011, №03/10 от 03.10.2011, № 02/04 от 02.04.2012, №10/5 от 10.05.2012, № 04/06 от 04.06.2012, №10/07 от 10.07.2012, №12/08 от 10.08.2012, № 05/09 от 05.09.2012 и указанные в актах выполненных работ от 29.10.2010, №42 от 29.04.2011, №54 от 27.05.2011, №68 от 29.06.2011, №83 от 25.07.2011, №95 от 22.08.2011, №109 от 23.09.2011, №145 от 24.10.2011, №15 от 23.04.2012, №18 от 28.05.2012, №23 от 29.06.2012, №1 от 31.07.2012, №1 от 31.08.2012, №1 от 28.09.2012, №2 от 28.09.2012 (кроме работ на участках площадью 1144,78 кв.м и 97,05 кв.м стоимостью 2 792 057 руб.) фактически не осуществлялись, в связи с чем налогоплательщиком неправомерно завышены расходы, связанные с производством и реализацией продукции в сумме 91 661 488 руб., что привело к неуплате налога на прибыль организаций в сумме 18 332 296, а неправомерное заявление налоговых вычетов по НДС привело к неуплате данного налога в сумме 16 499 068 руб.

Оспаривая выводы налогового органа о фактическом отсутствии у общества расходов по асфальтированию территории рынка, создании формального документооборота, отсутствии реального характера хозяйственных операций, общество «Рынок Юго-Западный» указывает, что до заключения с ООО «Мегавестстрой» договоров подряда проявило должную осмотрительность, проверив правоспособность данного юридического лица и возможность выполнения им подрядных работ, являвшихся предметом договоров. ООО «Мегавестстрой» в проверяемый период было зарегистрировано в качестве юридического лица в установленном законом порядке и имело открытые расчетные счета в банках, что также подтверждается материалами выездной налоговой проверки. Перед тем как заключать договоры на выполнение подрядных работ, у ООО «Мегавестстрой» были истребованы все необходимые учредительные документы. Также ООО «Мегавестстрой» в адрес налогоплательщика были представлены свидетельства, выданные саморегулируемой организацией Некоммерческим партнерством «СРО «Центрстройэкспертиза - статус» о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 15.12.2009 №СД-0188-15122009-7725647359-1 и 22.04.2011 №СД-0188-15122009-7725647359-1. №СД-0188-15122009-7725647359-2. По условиям договоров подряда, ООО «Мегавестстрой» для выполнения работ, являющихся предметом договоров, вправе было привлекать субподрядные организации. Расчеты по условиям указанных договоров должны были осуществляться в течение 30 рабочих дней со дня подписания актов приемки выполненных работ и получения счета на оплату работ.

При таких обстоятельствах, налогоплательщик полагает, что факт нарушения контрагентом своих налоговых обязанностей (непредставление документов по требованию налогового органа, неявка на допрос руководителя контрагента в качестве свидетеля) сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Также истец указывает на несостоятельность ссылок налогового органа на непредставление субподрядными организациями ООО «Стройиндустрия» и ООО «Строительная фирма Гермес» документов, подтверждающих выполнение работ, так как в поручениях об истребовании документов от 06.09.2013 №966 и от 23.09.2013 №1036 не содержится четких указаний об истребовании документов, касающихся финансово-хозяйственных взаимоотношений ООО «Мегавестстрой» именно с ООО «Стройиндустрия» и ООО «Строительная фирма Гермес».

Кроме того, истец не согласен с выводами налогового органа о том, что согласно проведенной ООО «Центр независимых судебно-технических экспертиз и оценки недвижимости» по поручению инспекции при осуществлении налоговой проверки технико-строительной экспертизе №01.14-Т от 21.03.2014, объемы работ, указанные в актах приема подрядных работ не соответствуют объемам фактически выполненных работ.

В обоснование заявленных возражений, налогоплательщик указывает, что перед экспертом ставился вопрос - определить виды, объемы и стоимость фактически выполненных строительных работ по асфальтированию площадок ООО «Рынок Юго-Западный», расположенных по адресу: г. Воронеж, проспект Патриотов, д. 5 за период с 01.01.2012 по 31.12.2012 из чего следует, что определить виды, объемы и стоимость фактически выполненных строительных работ по асфальтированию площадок ООО «Рынок Юго-Западный» за весь проверяемый период с 01.01.2010 по 31.12.2012 на основании вышеуказанного заключения эксперта не представляется возможным. Также составленный Федеральным бюджетным учреждением «Воронежский региональный центр судебной экспертизы» Минюста России акт экспертного исследования от 05.04.2014 и заключение судебной экспертизы содержат выводы о невозможности объективного

определения давности укладки асфальтобетонного покрытия и проведения ремонтных работ на территории рынка; а также фактически выполненного объема строительных работ по асфальтированию площадок рынка «Юго-Западный» в период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

Оспаривая результаты экспертного исследования, проведенного ООО «Центр независимых судебно-технических экспертиз и оценки недвижимости», истец заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 06.11.2015 была назначена экспертиза, проведение которой поручено АНО «Межрегиональный центр судебных экспертиз Центрального Федерального округа».

08.02.2016 Арбитражным судом Воронежской области было получено заключение АНО «Межрегиональный центр судебных экспертиз Центрального Федерального округа» №001/0116 от 18.01.2016 со следующими выводами:

1. Сделать достоверный вывод о сроках производства работ по устройству нового асфальтового покрытия, проведения ремонтных работ асфальтового покрытия в период с 01.10.2010 по 31.12.2010, за период с 01.01.2011 по 31.12.2011 и за период с 01.01.2012 по 31.12.2012 на территории ООО «Рынок Юго-Западный» (г. Воронеж, проспект Патриотов, д. 5) – невозможно.

2. Определить виды, объемы и стоимость фактически выполненных работ по асфальтированию (проведению ремонтных работ асфальтового покрытия) на территории ООО «Рынок Юго-Западный» (г. Воронеж, проспект Патриотов, д. 5) за период с 01.10.2010 по 31.12.2010, за период с 01.01.2011 по 31.12.2011 и за период с 01.01.2012 по 31.12.2012 в виду отсутствия временных показателей производства работ – невозможно.

3. Определить соответствуют ли фактически выполненные работы (по виду и объему) по асфальтированию (проведению ремонтных работ асфальтового покрытия) площадки ООО «Рынок Юго-Западный» (г. Воронеж, проспект Патриотов, д. 5) и их фактическая стоимость тем работам и стоимости, которые указаны в актах выполненных работ от 29.10.2010, № 42 от 29.04.2011, № 54 от 27.05.2011, № 68 от 29.06.2011, № 83 от 25.07.2011, № 95 от 22.08.2011, № 109 от 23.09.2011, № 145 от 24.10.2011, № 15 от 23.04.2012, № 18 от 28.05.2012, № 23 от 29.06.2012, № 1 от 31.07.2012, № 1 от 31.08.2012, № 1 от 28.09.2012, № 2 от 28.09.2012 – невозможно.

Изучив материалы дела, заслушав представителей налогового органа и налогоплательщика, явившихся в судебное заседание, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению, а оспариваемое решение признанию недействительным, по следующим основаниям.

В силу статьи 246 НК РФ российские организации признаются налогоплательщиками налога на прибыль организаций, регулирование данного налога осуществляется в соответствии с нормами гл. 25 НК РФ.

Согласно статье 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину производственных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

На основании пункта 1 статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы (пункт 2 статьи 252 НК РФ).

Таким образом, налогоплательщик при исчислении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль вправе учесть расходы при наличии документов, оформленных в соответствии с законодательством Российской Федерации и подтверждающих факт несения соответствующих расходов, а также связь последних с деятельностью налогоплательщика, направленной на получение дохода.

Пунктом 1 статьи 9 Федерального закона № 129-ФЗ установлено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны

оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

В силу пунктов 2 и 3 статьи 9 Федерального закона № 129-ФЗ первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

Таким образом, налогоплательщик вправе учесть расходы при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль, при соблюдении всех предусмотренных законодательством о налогах и сборах условий, а именно: при наличии документов, оформленных в соответствии с законодательством Российской Федерации, подтверждающих факт несения расходов, а также принятие к учету товаров, работ, услуг, связанных с деятельностью налогоплательщика, направленной на получение дохода, и приобретенных для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения НДС. Для реализации права на налоговые вычеты по НДС необходимо также наличие счетов-фактур, оформленных в соответствии с требованиями статьи 169 НК РФ.

По общему правилу, установленному статьей 143 НК РФ, организации и индивидуальные предприниматели являются плательщиками налога на добавленную стоимость.

В силу требований пункта 4 статьи 166 Кодекса общая сумма налога исчисляется налогоплательщиком по итогам каждого налогового периода применительно ко всем операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 настоящего Кодекса, момент определения налоговой базы которых, установленный статьей 167 Кодекса, относится к соответствующему налоговому периоду, с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в соответствующем налоговом периоде.

Согласно пункту 3 статьи 168 Кодекса при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав, а также при получении сумм оплаты,

частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав выставляются соответствующие счета-фактуры не позднее пяти календарных дней, считая со дня отгрузки товара (выполнения работ, оказания услуг), со дня передачи имущественных прав или со дня получения сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав.

В соответствии со статьей 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные налоговые вычеты.

Пунктом 2 статьи 171 НК РФ установлено, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении:

- товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса;

- товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Основанием для уменьшения подлежащих уплате сумм налога на установленные налоговые вычеты являются, в соответствии со статьей 168, 169 НК РФ, счета-фактуры, выставленные поставщиками при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), расчетные документы и первичные учетные документы, в которых соответствующая сумма налога выделена отдельной строкой.

При этом указанные документы должны содержать достоверные данные относительно совершенных хозяйственных операций и лиц, совершивших такие операции.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 53 от 12.10.2006 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 53) судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции

добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Под налоговой выгодой для целей постановления Пленума ВАС РФ № 53 понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Как указывалось выше между ООО «Рынок Юго-Западный» и ООО «Мегавестстрой» были заключены договоры подряда №04/10 от 04.10.2010, № 04/04 от 04.04.2011, № 06/05 от 06.05.2011, №07/06 от 07.06.2011, №04/07 от 04.07.2011, №01/08 от 01.08.2012, № 05/09 от 05.09.2011, №03/10 от 03.10.2011, № 02/04 от 02.04.2012, №10/5 от 10.05.2012, № 04/06 от 04.06.2012, №10/07 от 10.07.2012, №12/08 от 10.08.2012, № 05/09 от 05.09.2012 на выполнение работ по устройству ремонту асфальтового покрытия на территории Юго-Западного рынка.

Согласно условиям указанных договоров подряда, подрядчик по заданию заказчика обязался выполнить на территории рынка «Юго-Западный» работы состав, содержание и стоимость которых определены сметами.

В соответствии с условиями указанных договоров подряда сдача результата работ подрядчиком и соответственно его приемка заказчиком оформляется актом приемки выполненных работ. Гарантийный срок установлен в 1 год с момента подписания Акта приемки выполненных работ. Оплата выполненных работ осуществляется в течение 30 рабочих дней со дня подписания акта приемки выполненных работ и получения счета на оплату работ.

По результатам выполненных работ сторонами были подписаны акты выполненных работ от 29.10.2010, №42 от 29.04.2011, №54 от 27.05.2011, №68 от 29.06.2011, №83 от 25.07.2011, №95 от 22.08.2011, №109 от

23.09.2011, №145 от 24.10.2011, №15 от 23.04.2012, №18 от 28.05.2012, №23 от 29.06.2012, №1 от 31.07.2012, №1 от 31.08.2012, №1 от 28.09.2012, №2 от 28.09.2012 на общую сумму 113 806 257 руб., в том числе: за 2010 год всего на сумму 6 079 576 руб., за 2011 год всего на сумму 53 088 878 руб., за 2012 год всего на сумму 54 637 803 руб.

Указанные акты составлены по унифицированной форме КС-2, утвержденной постановлением Госкомитета России по статистике от 11.11.1999 № 100 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ» (далее - постановление Госкомстата России от 11.11.1999 № 100).

ООО «Мегавестстрой» в адрес ООО «Рынок Юго-Западный» выставлены счета-фактуры №36 от 29.10.2010 на сумму 6 079 576 руб., в том числе НДС 927 393 руб., №9 от 29.04.2011 на сумму 8 425 513 руб., в том числе НДС 1 285 248 руб., №11 от 27.05.2011 на сумму 8 114 560 руб., в том числе НДС 1 237 814 руб., №15 от 29.06.2011 на сумму 8 117 021 руб., в том числе НДС 1 238 190 руб., №18 от 25.07.2011 на сумму 7 165 418 руб., в том числе НДС 1 093 030 руб., №19 от 22.08.2011 на сумму 7 484 569 руб., в том числе НДС 1 141 714 руб., №21 от 23.09.2011 на сумму 6 844 648 руб., в том числе НДС 1 044 099 руб., №25 от 24.10.2011 на сумму 7 652 122 руб., в том числе НДС 1 167 273 руб., №5 от 23.04.2012 на сумму 9 468 837 руб., в том числе НДС 1 444 399 руб., №6 от 28.05.2012 на сумму 8 785 945 руб., в том числе НДС 1 340 229 руб., №8 от 29.06.2012 на сумму 8 783 021 руб., в том числе НДС 1 339 783 руб., №9 от 31.07.2012 на сумму 9 523 480 руб., в том числе НДС 1 452 734 руб., №10 от 21.08.2012 на сумму 9 490 286 руб., в том числе НДС 1 447 671 руб., №11 от 28.09.2012 на сумму 7 447 416 руб., в том числе НДС 1 136 047 руб., №12 от 01.10.2012 на сумму 1 138 818 руб., в том числе НДС 173 718 руб. Хозяйственные операции отражены ООО «Рынок Юго-Западный» в книге покупок за соответствующие налоговые периоды.

Таким образом, у общества имелись все надлежащим образом оформленные документы, подтверждающие как факты выполнения подрядчиком - обществом «Мегавестстрой» работ по обустройству и ремонту асфальтового покрытия, так и стоимость выполненных работ, а также размер сумм налога на добавленную стоимость, предъявленных подрядчиком заказчику и уплаченных последним в стоимости выполненных работ, что налоговым органом не оспаривается.

Данные обстоятельства являются основанием для предъявления налога к вычету в соответствующих налоговых периодах.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что уплаченный в составе стоимости выполненных работ НДС заявлен к вычету налогоплательщиком с соблюдением в полном объеме требования положений статьей 169, 171 - 172 Налогового кодекса

При этом имеющиеся у налогоплательщика документы должны достоверно отражать совершенные им хозяйственные операции и подтверждать реальность понесенных расходов, связанных с этими операциями.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, возлагается на этот орган. В связи с этим при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса.

Оценив представленные сторонами доказательства относительно реальности осуществления налогоплательщиком затрат на обустройство и ремонт асфальтового покрытия территории рынка «Юго-Западный», суд пришел к выводу о доказанности представленными документами права налогоплательщика на включение затрат, произведенных на оплату указанных работ, в расходы по налогу на прибыль организаций в соответствующие налоговые периоды.

Одновременно суд приходит к выводу, что заключение №01.14-Т от 21.03.2014, составленное Обществом с ограниченной ответственностью «Центр независимых технических экспертиз и оценки недвижимости» не может быть принято в качестве достоверного доказательства невыполнения работ в объемах, подтвержденных представленными налогоплательщиком документами.

Для установления обстоятельств, связанных с реальностью проведения налогоплательщиком хозяйственных операций, послуживших основанием для заявления спорных налоговых вычетов по НДС и уменьшения

налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, судом была назначена экспертиза, проведение которой поручено АНО «Межрегиональный центр судебных экспертиз Центрального Федерального округа».

08.02.2016 Арбитражным судом Воронежской области был получен отчет АНО «Межрегиональный центр судебных экспертиз Центрального Федерального округа» №001/0116 от 18.01.2016 со следующими выводами:

1. Сделать достоверный вывод о сроках производства работ по устройству нового асфальтового покрытия, проведения ремонтных работ асфальтового покрытия в период с 01.10.2010 по 31.12.2010, за период с 01.01.2011 по 31.12.2011 и за период с 01.01.2012 по 31.12.2012 на территории ООО «Рынок Юго-Западный» (г. Воронеж, проспект Патриотов, д. 5) – невозможно.

2. Определить виды, объемы и стоимость фактически выполненных работ по асфальтированию (проведению ремонтных работ асфальтового покрытия) на территории ООО «Рынок Юго-Западный» (г. Воронеж, проспект Патриотов, д. 5) за период с 01.10.2010 по 31.12.2010, за период с 01.01.2011 по 31.12.2011 и за период с 01.01.2012 по 31.12.2012 в виду отсутствия временных показателей производства работ – невозможно.

3. Определить соответствуют ли фактически выполненные работы (по виду и объему) по асфальтированию (проведению ремонтных работ асфальтового покрытия) площадки ООО «Рынок Юго-Западный» (г. Воронеж, проспект Патриотов, д. 5) и их фактическая стоимость тем работам и стоимости, которые указаны в актах выполненных работ от 29.10.2010, № 42 от 29.04.2011, № 54 от 27.05.2011, № 68 от 29.06.2011, № 83 от 25.07.2011, № 95 от 22.08.2011, № 109 от 23.09.2011, № 145 от 24.10.2011, № 15 от 23.04.2012, № 18 от 28.05.2012, № 23 от 29.06.2012, № 1 от 31.07.2012, № 1 от 31.08.2012, № 1 от 28.09.2012, № 2 от 28.09.2012 – невозможно.

Вызванный в судебное заседание эксперт Полухин С.С., участвовавший в проведении судебной экспертизы и составлении отчета №001/0116 от 18.01.2016, пояснил, что в ходе проведения экспертизы было в полном объеме проведено исследование с целью ответа на поставленные вопросы, однако дать категорическое заключение было не возможно в связи с отсутствием соответствующих методик определения давности укладки асфальта и проведения ремонтных работ асфальтового покрытия. При этом эксперт пояснил, что на всей заасфальтированной территории рынка «Юго-западный» имеются следы проведения ямочного ремонта асфальтового покрытия, которое на момент проведения исследования находилось в

удовлетворительном состоянии. Кроме того, эксперт пояснил, что ранее произведенные работы по укладке и ремонту асфальтового покрытия могут быть скрыты под слоем асфальта, уложенным позднее.

В целях получения разъяснений и выяснения профессионального мнения к участию в деле в качестве специалиста был привлечен Топтунов И.А., обладающий специальными познаниями в области исследования строительных объектов и территорий, функционально связанных с ними, который в судебном заседании 30.09.2016 на вопросы суда и представителей сторон пояснил, что установить объем работ по укладке и ремонту асфальтовых покрытий в определенный период времени не возможно как путем проведения исследований, так и путем формулирования логических выводов на основе наблюдений за качеством асфальтового покрытия. Также эксперт пояснил, что применение нормативного срока службы дорожного покрытия, установленного для автомобильных дорог, недопустимо к внутренней площадке рынка «Рынка Юго-Западный», поскольку данная территория имеет иное функциональное значение, а состояние покрытия зависит от условий его эксплуатации, природно-климатических факторов и иных обстоятельств, совокупность которых не возможно учесть при определении давности проведения работ.

Основываясь на выводах отчета АНО «Межрегиональный центр судебных экспертиз Центрального Федерального округа» №001/0116 от 18.01.2016 и пояснения специалиста, суд полагает, что выводы заключения №01.14-Т от 21.03.2014, составленного Обществом с ограниченной ответственностью «Центр независимых технических экспертиз и оценки недвижимости» основанные на экспертной оценке качества асфальтового покрытия с учетом сроков службы дорожных одежд и покрытий являются не обоснованными, а, следовательно, доводы налогового органа, основанные на указанном заключении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Полученные налоговым органом при проведении выездной налоговой проверки показания свидетелей Зелениной В.И., Пьяных Ю.А., Супруновой Е.В., Петашевой М.Н., Хрипуновой И.А., Ларина Э.А., Шаталовой Н.П., Журавлевой С.В., Свешникова В.И., Аркадьевой Е.В. не были подтверждены в ходе судебного разбирательства. Вызванные определениями суда от 18.07.2016, от 22.08.2016 вышеуказанные свидетели в судебное заседание не явились.

Исследовав протоколы допроса указанных лиц, составленные налоговым органом (№488 от 14.10.2013, №486 от 14.10.2013, №487 от

14.10.2013, №489 от 14.10.2013, №490 от 14.10.2013, №491 от 14.10.2013, №492 от 14.10.2013), суд пришел к выводу, что сами по себе свидетельские показания указанных лиц не доказывают отсутствие между ООО «Рынок Юго-Западный» и ООО «Мегавестстрой» реальных хозяйственных отношений по обустройству и ремонту асфальтового покрытия в спорных налоговых периодах. Из показаний свидетелей не следует, что они находились на территории рынка постоянно, а также не следует, что в силу своих функциональных обязанностей должны были знать о проведении данных работ. Кроме того, налоговым органом допрошена только незначительная часть лиц, арендовавших торговые места или осуществлявших торговую деятельность на рынке.

Также суд учитывает, что допрошенная налоговым органом Морозова В.В. (протокол допроса №482 от 14.10.2013), работавшая в спорный период главным бухгалтером Общества «Рынок Юго-Западный», дала показания о том, что ремонтные работы асфальтового покрытия на территории рынка Юго-Западный в 2010-2012 годах проводились, подрядной организацией завозилась спецтехника, асфальтобетонная смесь, катки, присутствовали работники. Ремонтные работы проводились в основном по понедельникам.

Допрошенный налоговым органом Фотов А.Б. (протокол допроса №636 от 15.10.2013), являющийся руководителем Общества «Рынок Юго-Западный» также пояснил, что ремонтные работы асфальтового покрытия на территории рынка Юго-Западный в 2010-2012 годах проводились в нерабочее время – по понедельникам и в ночное время.

Из объяснения представителя заявителя следует, что торговая деятельность по понедельникам на территории рынка «Юго-Западный» не ведется.

Таким образом, с учетом графика работы рынка, времени выполнения строительных работ, размеров территории рынка, свидетелям могло быть не известно о проводимых ООО «Мегавестстрой» и (или) субподрядными организациями работах.

При этом достоверность показаний Морозовой В.В. и Фотова А.Б. не была проверена и опровергнута в ходе налоговой проверки. Показания данных свидетелей не были учтены налоговым органом при вынесении оспариваемого решения.

В отношении объяснений Свешникова В.Ф. и Супруновой Е.В., отобранных старшим оперуполномоченным по ОВД УЭБиПК МВД РФ Воронежской области майором полиции Пушкарем С.С., суд пришел к

выводу о том, что указанные доказательства нельзя признать надлежащими исходя из следующего.

В соответствии со статьями НК РФ полномочия по осуществлению налогового контроля отнесены к компетенции налоговых органов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 НК РФ по запросу налоговых органов органы внутренних дел участвуют вместе с налоговыми органами в проводимых налоговыми органами выездных налоговых проверках.

Согласно пункту 3 Инструкции о порядке взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов при организации и проведении выездных налоговых проверок, утвержденной совместным приказом МВД РФ № 495, ФНС РФ № ММ-7-2-347 от 30.06.2009 «Об утверждении порядка взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов по предупреждению, выявлению и пресечению налоговых правонарушений и преступлений», выездные налоговые проверки проводятся должностными лицами налоговых органов с участием сотрудников органов внутренних дел в соответствии с пунктом 1 статьи 36 НК РФ и пунктом 28 статьи 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».

Пунктом 7 указанного приказа установлено, что сотрудники органов внутренних дел принимают участие в выездных налоговых проверках на основании мотивированного запроса налогового органа, подписанного руководителем (заместителем руководителя) налогового органа в порядке, предусмотренном пунктом 8 настоящей Инструкции.

Основаниями для направления мотивированного запроса могут являться:

а) наличие у налогового органа данных, свидетельствующих о возможных нарушениях налогоплательщиками, плательщиками сборов, налоговыми агентами законодательства о налогах и сборах, и необходимости проверки указанных данных с участием сотрудников органов внутренних дел;

б) назначение выездной (повторной выездной) налоговой проверки на основании материалов о нарушениях законодательства о налогах и сборах, направленных органом внутренних дел в налоговый орган, для принятия по ним решения в соответствии с пунктом 2 статьи 36 Налогового кодекса;

в) необходимость привлечения сотрудников органа внутренних дел для участия в проведении конкретных действий по осуществлению налогового контроля (выемка документов, проведение исследования, опроса, осмотра помещений и т.д.);

г) необходимость содействия должностным лицам налогового органа, проводящим проверку, в случаях воспрепятствования их законной деятельности, а также обеспечения мер безопасности в целях защиты жизни и здоровья указанных лиц, при исполнении ими должностных обязанностей.

Пунктами 12 и 13 данного Порядка установлено, что должностные лица налоговых органов при проведении проверки совершают действия по осуществлению налогового контроля, предусмотренные Налоговым кодексом, Законом Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации», федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Сотрудники органов внутренних дел участвуют в проведении выездной налоговой проверки путем осуществления полномочий, предоставленных им Федеральным законом «О полиции», Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется в том числе право вызывать в полицию граждан и должностных лиц по расследуемым уголовным делам и находящимся в производстве делам об административных правонарушениях, а также в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции; получать по таким делам, материалам, заявлениям и сообщениям, в том числе по поручениям следователя и дознавателя, необходимые объяснения, справки, документы (их копии).

На основании решения начальника ИФНС России по Советскому району г.Воронежа №23 от 07.02.2014 старший оперуполномоченный по ОВД УЭБиПК МВД РФ Воронежской области майор полиции Пушкарский С.С. включен в состав лиц, осуществляющих выездную налоговую проверку рынка.

Вместе с тем, указанное лицо не является сотрудником налогового органа и не вправе осуществлять мероприятия налогового контроля.

При этом, в материалах дела отсутствуют также доказательства того, что объяснения от вышеуказанных лиц получены сотрудником полиции в связи с расследованием уголовного дела или находящимся в производстве делам об административных правонарушениях, а также в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о

преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции.

Доказательств того, что указанные объяснения были получены и переданы налоговому органу в соответствии с порядком, установленным Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» материалы дела также не содержат.

В соответствии с пунктом 1 статьи 90 Налогового кодекса в качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля. Показания свидетеля заносятся в протокол.

Форма протокола допроса утверждена Приказом Федеральной налоговой службы от 31.05.2007 ММ-3-06/338@. Согласно указанной форме протокол должен содержать запись: «Свидетелю разъяснены его права и обязанности. Свидетель предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний либо за дачу заведомо ложных показаний».

Аналогичная норма содержится также и в пункте 5 статьи 90 Налогового кодекса, в соответствии с которой перед получением показаний должностное лицо налогового органа предупреждает свидетеля об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний либо за дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе, которая удостоверяется подписью свидетеля.

Объяснения Свешникова В.Ф. и Супруновой Е.В., составленные старшим оперуполномоченным по ОВД УЭБиПК МВД РФ Воронежской области майором полиции Пушкарем С.С. не были оформлены в соответствии с требованиями статьи 90 Налогового кодекса Российской Федерации и по форме, утвержденной Приказом Федеральной налоговой службы от 31.05.2007 № ММ-3-06/338@, а именно, свидетели не были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

При таких обстоятельствах, объяснения Свешникова В.Ф. и Супруновой Е.В. не могут быть признаны протоколами допроса свидетелей, составленными и оформленными в соответствии с требованиями статьи 90 Налогового кодекса Российской Федерации, а являются объяснениями, полученным в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 04.02.1999 № 18-О, результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями

об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами после закрепления их надлежащим процессуальным путем, то есть так, как это предписывается статьями 49 (часть 1) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Налоговый орган нарушил порядок допроса свидетелей, закрепленный статьями 90, 99 НК РФ. Поскольку представленные в материалы дела объяснения не соответствуют требованиям названных статей, они не могут быть приняты в качестве надлежащего доказательства.

Те обстоятельства, что организации ООО «Стройиндустрия» и ООО «Строительные фирма Гермес», которые по сведениям, полученным от ООО «Мегавестстрой», непосредственно осуществляли работы по обустройству и ремонту асфальтового покрытия на территории рынка «Юго-Западный» не представили по требованию налогового органа необходимые документы в подтверждение реального характера выполненных работ, не могут служить доказательством недобросовестности налогоплательщика и получения им необоснованной налоговой выгоды.

Согласно разъяснению, данному Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 16.10.2003 № 329-О, истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик не несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Налоговым органом при установлении обстоятельств заключения и исполнения спорных договоров не добыты, и как следствие, не представлены суду доказательства, которые позволяли бы сделать вывод о

том, что в силу отношений взаимозависимости или аффилированности, Обществу должно было быть известно о фактах неисполнения его контрагентом своих налоговых обязанностей, а равно то, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом.

При отсутствии опровержения Инспекцией представленных Обществом доказательств, свидетельствующих о совершении хозяйственных операций по возмездному приобретению услуг у спорного контрагента, являющихся основанием для получения вычетов по НДС и уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, недоказанности того обстоятельства, что указанные операции в действительности не совершались, вывод о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды сделан Инспекцией в решении № 10-24/22 от 17.06.2014 без достаточных оснований.

При таких обстоятельствах, доначисление налогоплательщику налога на прибыль организаций в сумме 18 332 296 руб. и НДС в сумме 16 499 068 руб. является не законным.

В силу статьи 75 НК РФ в случае уплаты причитающихся сумм налогов (сборов) в более поздние по сравнению с установленным законодательством о налогах и сборах сроки налогоплательщик должен уплатить пени. Пени начисляются за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора, и уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога и сбора или после уплаты таких сумм в полном объеме.

Так как условием начисления пеней является несвоевременная уплата налога, с учетом вывода суда об отсутствии у налогового органа оснований для доначисления налога на прибыль и НДС, у него также не имелось оснований и для начисления пени по налогу на прибыль в размере 3 642 461 руб., по НДС в размере 3 622 348 руб.

В соответствии со статьей 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность.

В силу статьи 108 НК РФ никто не может быть привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения иначе, как по

основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом. Лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Статьей 109 НК РФ установлено, что лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств (обстоятельства, исключающие привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения): отсутствие события налогового правонарушения; отсутствие вины лица в совершении налогового правонарушения; совершение деяния, содержащего признаки налогового правонарушения, физическим лицом, не достигшим к моменту совершения деяния шестнадцатилетнего возраста; истечение сроков давности привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Поскольку материалами дела доказано отсутствие у налогоплательщика неисполненной налоговой обязанности по уплате налога на прибыль организаций в сумме 18 332 296 руб. и НДС в сумме 16 499 068 руб., в его действиях отсутствует событие налогового правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 122 НК РФ - неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налогового правонарушения, предусмотренного статьей 129.3 настоящего Кодекса.

Согласно части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного требования заявителя обоснованны и подлежат удовлетворению, оспариваемое решение – признанию частично недействительными.

Заявителем при обращении в арбитражный суд по квитанции от 23.09.2014 оплачена государственная пошлина в сумме 2000 руб.

Учитывая результат рассмотрения спора, судебные расходы в виде уплаченной заявителем государственной пошлины в сумме 2000 руб. суд относит на заинтересованное лицо (статьи 101, 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### РЕШИЛ:

признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Воронежа № 10-24/22 от 17.06.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения как несоответствующие Налоговому кодексу Российской Федерации.

Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Воронежа устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью «Рынок Юго-Западный».

Решение в указанной части подлежит исполнению немедленно.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Воронежа (ОГРН 1043600195847, ИНН 3665047950) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Рынок Юго-Западный», г. Воронеж (ОГРН 1063667288750, ИНН 3666138688) 2000 руб. судебных расходов по уплате госпошлины.

Исполнительный лист на взыскание расходов по госпошлине выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Воронежской области.

**Судья**

**С.Ю. Медведев**