



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2014 года

Дело № А40-57597/12-20-321

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 22 апреля 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Антоновой М.К.,

судей Дудиной О.В., Жукова А.В.,

при участии в заседании:

от заявителя (истца): Зайко М.А. по дов. от 21.01.2014

от ответчика: Стрельников А.И. по дов. № 56-05-08/31 от 20.06.2013, Грибков

И.С. по дов. № 56-05-08/48 от 14.11.2013, Злобин А.В. по дов. № 56-05-08/28 от
24.04.2013

рассмотрев 15 апреля 2014 г. в судебном заседании кассационную жалобу

ОАО «РУСАЛ Братский Аллюминиевый Завод»

на решение от 08.10.2013,

Арбитражного Бедрацкой А.В.,

на постановление от 20.01.2014

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями В.Я. Голобородько, Н.О. Окуловой, Е.А. Солоповой

по заявлению ОАО «РУСАЛ Братский Аллюминиевый Завод» (ОГРН 1023800836377)

о признании недействительным решения в части

к Межрегиональной ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 5 (ОГРН 1047723039440)

УСТАНОВИЛ: ОАО «РУСАЛ Братский Аллюминиевый Завод» (далее - ОАО «РУСАЛ Братск», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 5 (далее – инспекция, налоговый орган) от 30.09.2011 № 56-14-07/77/526/643 в части привлечения к налоговой ответственности в соответствии с п. 1 ст. 122 НК РФ на сумму 47 156 178 руб., начисления пеней на сумму 48 833 798,80 руб., доначисления налогов на сумму 379 991 078 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2013 заявителю отказано в удовлетворении требования.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 решение суда от 08.10.2013 оставлено без изменения.

Общество, не согласившись с судебными актами, обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права, неполным исследованием обстоятельств дела.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители налогового органа возражали против доводов жалобы, считая судебные акты законными и обоснованными.

От инспекции поступили письменные пояснения, которые приобщены к материалам дела.

Законность судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьями 284, 286 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка заявителя за 2008 – 2009, о чем составлен акт от 24.06.2011 № 56-214-07/19/235.

По итогам рассмотрения акта проверки с учетом решения о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля от 17.08.2011 № 56-14-07/46/572, а также представленных заявителем возражений, руководителем налогового органа принято решение от 30.09.2011 № 56-14-07/77/526/643 о привлечении заявителя к налоговой ответственности.

Указанным решением заявитель привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122, ст. 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), начислены пени по состоянию на 26.09.2011, предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль за 2008-2009, НДС за 1-4 кварталы 2009.

Обществом решение инспекции обжаловано в ФНС России.

Решением ФНС России от 05.04.2012 № СА-4/9-5727@ апелляционная жалоба заявителя удовлетворена частично.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения инспекции недействительным в части привлечения к налоговой ответственности в соответствии с пунктом 1 статьи 122 НК РФ на сумму 47 156 178 руб., начисления пени на сумму 48 833 798 руб. 80 коп., доначисления налогов на сумму 379 991 078 руб.

Отказывая заявителю в удовлетворении требований, судебные инстанции, руководствуясь статьями 252, 259, 257 НК РФ, исходили из того, что работы, проведенные ООО «Русская инжиниринговая компания» на объектах ОАО «РУСАЛ Братск», обозначенные как капитальный ремонт, являлись работами по модернизации (реконструкции) оборудования (электролизеров) в целях повышения их производительности за счет увеличения силы тока, обеспечения повышения срока службы электролизеров путем использования материалов, новых технологий и оборудования для формирования подины электролизеров.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм

материального права и соблюдения норм процессуального права, соответствие выводов судов установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

По итогам проверки налоговый орган пришел к выводу, что в нарушение пункта 2 статьи 257 НК РФ обществом неправомерно учтены в составе расходов в целях налогообложения прибыли затраты общества на осуществление работ по реконструкции электролизеров, увеличивающие первоначальную стоимость основных средств, в общей сумме 1 716 824 110 руб., что повлекло за собой неуплату налога на прибыль за 2008 в размере 219 757 536 руб., за 2009 – в размере 160 233 542 руб.

По мнению инспекции, указанные затраты общество необоснованно отнесло к затратам на капитальный ремонт.

Согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ, в целях главы 25 настоящего Кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов, под которыми признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В силу статьи 253 НК РФ расходы, связанные с производством и (или) реализацией, подразделяются на: материальные расходы; расходы на оплату труда; суммы начисленной амортизации; прочие расходы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 256 НК РФ, амортизируемым имуществом в целях настоящей главы, признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности (если иное не предусмотрено настоящей главой), используются им для

извлечения дохода и стоимость которых погашается путем начисления амортизации. Амортизируемым имуществом признается имущество со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 20 000 рублей.

На основании пункта 1 статьи 257 НК РФ под основными средствами в целях настоящей главы понимается часть имущества, используемого в качестве средств труда для производства и реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг) или для управления организацией первоначальной стоимостью более 20 000 рублей.

В пункте 2 статьи 257 НК РФ определено, что первоначальная стоимость основных средств изменяется в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации соответствующих объектов и по иным аналогичным основаниям.

К работам по достройке, дооборудованию, модернизации относятся работы, вызванные изменением технологического или служебного назначения оборудования, здания, сооружения или иного объекта амортизируемых основных средств, повышенными нагрузками и (или) другими новыми качествами.

В целях главы 25 НК РФ к реконструкции относится переустройство существующих объектов основных средств, связанное с совершенствованием производства и повышением его технико-экономических показателей и осуществляемое по проекту реконструкции основных средств в целях увеличения производственных мощностей, улучшения качества и изменения номенклатуры продукции.

К техническому перевооружению относится комплекс мероприятий по повышению технико-экономических показателей основных средств или их отдельных частей на основе внедрения передовой техники и технологии, механизации и автоматизации производства, модернизации и замены морально устаревшего и физически изношенного оборудования новым, более производительным.

Таким образом, для целей налогообложения прибыли проведение работ по достройке, дооборудованию, модернизации, техническому перевооружению и реконструкции влечет изменение первоначальной стоимости основных средств,

стоимость которых погашается путем начисления амортизации. Все иные виды работ, которые не приводят к появлению признаков достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, не увеличивают стоимости основных средств.

В пункте 1 статьи 260 НК РФ предусмотрено, что расходы на ремонт основных средств, произведенные налогоплательщиком, рассматриваются как прочие расходы и признаются для целей налогообложения в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они были осуществлены, в размере фактических затрат.

В пункте 5 статьи 270 НК РФ установлено, что при определении налоговой базы не учитываются расходы по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества, а также осуществленные в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения объектов основных средств.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ОАО «РУСАЛ Братский алюминиевый завод» (далее - заказчик) и ООО «Русская инжиниринговая компания» (далее – подрядчик») заключены договоры подряда № 3676Н050 от 01.01.2008, № 676Н074 от 01.01.2009.

В соответствии с условиями указанных договоров подрядчик обязуется по заданию заказчика осуществлять капитальный ремонт (помесячно) электролизеров типов: С-8Б, ШпВВ, ШпБМ, ШпВВ (105 кА) с выполнением следующего перечня работ - демонтаж, монтаж анодных стояков, демонтаж, монтаж анодного устройства, демонтаж, монтаж катодного устройства (ремонт металлоконструкций, замена футеровки), изготовление и монтаж «ответных частей» разъемных анодных стояков и другие.

Фактически была произведена замена катодных кожухов, замена футеровки катодных кожухов, фланцевого листа катодного кожуха, узлов электроизоляции (анодных стоек), секций газосборного пояса анода, анодных кожухов С-8БМ на электролизерах типа С-8Б и ШпВВ, металлоконструкций, анодной рамы, блюмсов.

В 2008 из 322 электролизеров, по которым выполнены подрядные работы ООО «Русская инжиниринговая компания», полностью изношены 316

электролизера, 6 электролизеров имеют остаточную стоимость, по которым процент изношенности составляет от 78,6 - 98,9%.

В результате проведенных работ улучшились (повысились) технические и технологические параметры электролизеров, вследствие чего увеличились производственные мощности, стало возможным производить продукцию с меньшими экономическими потерями, большем объеме и лучшего качества. Из указанного следует, что у электролизеров изменились (увеличились) технико-экономические показатели.

В ходе проверки технические параметры электролизеров на основании пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ были взяты из технических паспортов, полученных инспекцией в ходе проведения предыдущей выездной налоговой проверки (за 2007 год), поскольку заявитель в ответ на требование о предоставлении документов письменно отказался представлять копии технических паспортов на электролизеры; характер подрядных работ в 2007 был аналогичен (идентичен) работам, осуществленным в 2008 – 2009, подрядчик один и тот же - ООО «РУС – Инжиниринг» (договор подряда от 29.12.2006 № Т006/6-64-660).

Вместе с тем, в актах приемки выполненных работ, справках о стоимости выполненных работ, текстах договоров и приложений к ним был указан лишь перечень выполненных работ с разбивкой их стоимости, тогда как для разрешения возникшего спора о том, являются ли произведенные подрядные работы капитальным ремонтом или реконструкцией, необходимо исследование технических документов на электролизеры, т.к. именно в них указываются технические характеристики (их изменения).

При этом из ответа общества не следовало, что спорных документов у него в наличии не имелось.

Учитывая установленные в ходе проверки обстоятельства, а также показания свидетелей Казакова Н.В., Казакова Е.Н., Турусова С.Н., Дорогова М.В., судебные инстанции поддержали вывод инспекции о том, что выполненные ООО «Русская инжиниринговая компания» в рамках договора подряда работы согласно разделу F «Продукция и услуги строительства» Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 004-93, утвержденного Постановлением Госстандарта Российской Федерации от

06.08.2003 № 17-к не могут быть классифицированы в качестве капитального ремонта, данные работы являются капитальными вложениями, увеличивающие первоначальную стоимость основных средств.

При этом суды правомерно указали, что вывод налогового органа подтверждается также годовыми отчетами общества за 2007 – 2009, размещенными на официальном сайте заявителя в сети Интернет для всеобщего сведения в соответствии с требованиями п. 1 ст. 97 ГК РФ и п. 1 ст. 92 Закона РФ от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», являющихся официальными документами. Одним из результатов проводимых действий явилось то обстоятельство, что в течение 2008 - 2009 увеличился выпуск произведенной продукции на фоне уменьшения затрат на электроэнергию.

В подтверждение проводимой обществом реконструкции и модернизации на производстве инспекция представила протоколы заседаний постоянной депутатской комиссии по экологии Думы г. Братска, направленных письмами от 25.11.2011 № Ис-18921/77/11 и от 21.10.2011 № Ис-16819/77/11 (являющихся ответом на запрос инспекции от 15.09.2011 N 56-14-14/13365).

Кроме того, выводы налогового органа подтверждаются результатами экспертизы, проведенной Центром независимых судебных экспертиз Российского экологического фонда «Тэхэко» в рамках судебного разбирательства.

Согласно заключению эксперта № 4702/Ц от 25.03.2013, работы, выполненные ООО «Русская инжиниринговая компания» на ОАО «РУСАЛ Братск» в рамках договоров подряда № 3676Н050/8-44-20 от 22.01.2008 и № 3676Н074/РБ-Д-09-44-14 от 26.01.2009 являлись работами по модернизации, реконструкции оборудования (электролизеров), поскольку подрядные работы по ремонту электролизеров были связаны с изменением конструкции электролизеров и повышением его технико-экономических показателей в целях увеличения производственных мощностей и работы на повышенных нагрузках.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, проанализировав характер выполненных работ, суды пришли к выводу, что выполненные работы не могут являться капитальным ремонтом, так как подрядчиком произведена модернизация, реконструкция

основных средств, что привело к улучшению основного средства, повышению его качества и технико-экономических показателей.

Выводы судебных инстанций не противоречат материалам дела.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о том, что общество неправомерно включило в состав расходов затраты на выполнение подрядных работ, осуществленных ООО «Русская инжиниринговая компания», относящиеся на увеличение стоимости амортизируемого имущества, и правомерно отказали обществу в удовлетворении его требования, признав обоснованным доначисление инспекцией налога на прибыль, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Доводы общества, связанные с оспариванием результатов экспертизы, обоснованно не приняты судами во внимание, так как экспертиза проведена экспертами Центра независимых судебных экспертиз Российского экологического фонда «ТЕХЭКО», имеющими высшее образование (эксперт Спасибо В.И., квалификация – инженер-электромеханик, специальность – приборные устройства, стаж 38 лет; эксперт Григорьев В.С. специалист в области высокотемпературных технологий, кандидат химических наук, доктор технических наук, стаж работы более 40 лет), обществом отвод экспертам не заявлен, дополнительные вопросы экспертам не представлялись.

В жалобе заявитель указывает, что проведенная экспертиза не содержит ответы на поставленные судом в определении о ее назначении, вопросы; в заключении не приведен перечень основных параметров, изменение которых неизбежно приводит к изменению технико-экономических показателей и в заключении отсутствуют ссылки на документы, подтверждающие применяемые экспертами параметры и утверждения.

Суд кассационной инстанции полагает, что доводы жалобы являются несостоятельными и противоречат материалам дела.

Как усматривается из заключения экспертизы, экспертами даны исчерпывающие ответы на все поставленные перед ними вопросы, в связи с чем, наличие у заявителя претензий к содержанию ответов экспертов, не может означать отсутствие ответов на поставленные вопросы.

Согласно проведенному экспертному исследованию с учетом поставленных

вопросов эксперты отразили такие изменения технико-экономических показателей, положенные в основу заключения, как: увеличение силы тока и выход по току электролизеров существующих конструкций; повышение срока службы электролизеров; изменение конструкций электролизеров и технологии электролиза; увеличение производительности оборудования и выпускаемой продукции. При этом для проведения экспертизы была запрошена техническая и технологическая документация, справки о расходах сырья, энергоресурсов, и иная документация; исследованы экспертами годовые отчеты заявителя и других предприятий ОАО «РУСАЛ», представленная техническая и технико-экономическая документация. Также в заключении подробно изложены сравниваемые периоды.

Доводы, приведенные в жалобе по судебной экспертизе, не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, а фактически свидетельствуют о несогласии с выводами экспертизы и направлены на переоценку выводов судов.

Кроме того, в жалобе общество указывает, что расчет инспекции по амортизации спорных объектов (электролизеров) не соответствует налоговому законодательству.

Кроме того, в суде первой инстанции доводы по поводу расчетов не были заявлены.

Суд апелляционной инстанции возвратил заявителю документы, представленные в обоснование указанного довода, исходя из того, что заявитель не обосновал причины, по которым он не смог представить доказательства в суд первой инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 287 АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должны быть приняты при новом рассмотрении дела.

Таким образом, суд кассационной инстанции не занимается исследованием и оценкой доказательств (это прерогатива судов первой и апелляционной инстанций), а проверяет законность и обоснованность судебных актов, исходя из правильности применения норм права.

Поскольку судами установлено, что обществом необоснованно спорная сумма расходов не учтена в стоимости основных средств, то увеличение стоимости основных средств и доначисление налога произведено налоговым органом правомерно.

Нормы материального права применены судами правильно, выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 АПК РФ основанием к отмене судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08 октября 2013 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2014 года по делу № А40-57597/12-20-321 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

М.К.Антонова

Судьи:

О.В.Дудкина

А.В.Жуков