



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
28 октября 2013 года

Дело № А43-30336/2012

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 23.10.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Бердникова О.Е.,
судей Чижова И.В., Шутиковой Т.В.

при участии представителей
от заявителя: Солдатовой О.В. (доверенность от 22.08.2013),
от заинтересованного лица: Устиновой О.В. (доверенность от 11.07.2013),
Ильиной Н.В. (доверенность от 22.10.2013),
Карповой М.В. (доверенность от 22.10.2013)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Лоджи Групп»

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.03.2013,
принятое судьей Моисеевой И.И., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2013,
принятое судьями Гущиной А.М., Бельшковой М.Б., Москвичевой Т.В.,
по делу № А43-30336/2012

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лоджи Групп»
(ИНН: 5262216609, ОГРН: 1075262017698)
о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой
службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода от 21.09.2012 № 12-68

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Лоджи Групп» (далее – ООО «Лоджи Групп», Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода (далее – Инспекция, налоговый ор-

ган) от 21.09.2012 № 12-68 в части доначисления 75 079 516 рублей налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Решением суда от 07.03.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением апелляционного суда от 08.07.2013 указанное решение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По мнению Общества, оно правомерно заявило вычеты по налогу на добавленную стоимость, поскольку имеющимися в деле доказательствами подтверждается реальность хозяйственных операций с ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС» и ООО «Джи Ти».

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и ее представители в судебном заседании не согласились с доводами Общества, указав на законность принятых судебных актов.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку Общества, в том числе по налогу на добавленную стоимость за период с 01.01.2008 по 31.12.2010, в ходе которой пришла к выводу о неправомерном заявлении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по взаимоотношениям с ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС», ООО «Джи Ти» ввиду отсутствия реальных хозяйственных операций с контрагентами.

По результатам выездной налоговой проверки составлен акт от 25.07.2012 № 54 и принято решение от 21.09.2012 № 12-68 о привлечении Общества к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде 8 298 275 рублей штрафа. Данным решением Обществу доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 75 079 516 рублей и соответствующие суммы пеней.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 14.11.2012 № 09-12/27729@ решение Инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением Инспекции, Общество обратилось в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 143, 169, 171, 172 Кодекса, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды», определением Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного налогоплательщиком требования, поскольку пришел к выводу, что действия Общества направлены на необоснованное получение им налоговой выгоды путем создания формального документооборота при отсутствии осуществления реальных хозяйственных операций с контрагентами.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога,

предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, а также в отношении товаров, приобретаемых для перепродажи.

В силу статьи 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

В пунктах 1 и 2 статьи 169 Кодекса определено, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном настоящей главой. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

В соответствии с пунктами 1 и 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы. Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если она получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что в обоснование правомерности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость в налоговых периодах 2008-2010 годов в сумме 75 079 516 рублей Общество представило договоры на транспортно-экспедиционное обслуживание от 20.09.2007 и от 10.01.2009 № 01/09, договор на оказание услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом от 11.06.2010 № 582/1, заключенные с ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС» и ООО «Джи Ти» соответственно, счета-фактуры, книги покупок и акты выполненных работ.

В ходе проверки налоговый орган установил, что Общество и его контрагенты располагались по одному адресу: Нижний Новгород, Базовый проезд, д.1а; численность работников ООО «ТЛ Парк» составляла 2 человека, ООО «ДТС» – 3 человека, ООО «Джи Ти» – 1 человек; транспортными средствами и иным имуществом данные организации не располагали; налоги к уплате контрагенты заявляли в минимальных размерах.

Опрошенная в качестве свидетеля Никольская Е.В. (оператор контрольно-пропускного пункта ООО «Дюна», обеспечивающего пропускной режим входа на территорию организаций, расположенных по адресу: Нижний Новгород, Базовый проезд, д.1а), пояснила, что с 2007 по 2011 годы не выписывала пропусков для работников и посетителей ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС», ООО «Джи Ти»; наименования данных организаций ей не знакомы.

Работники Общества менеджер-логист Белова О.В. (период работы с осени 2008 года по конец лета 2011 года), менеджер по транспорту Кислова Т.Н. (период работы с августа 2007 года по июнь 2009 года), оператор логистики Сливка О.С. (приступила к работе с начала 2010 года) подтвердили, что транспортные услуги Обществу оказывали физические лица (индивидуальные предприниматели).

Индивидуальные предприниматели Тискина Н.М., Коротинская В.А., Соловьев Н.А., Коновалов С.Л., Лазарев С.В., Киселев Д.Б., Макарычев С.Ю., Сигаев А.С., Терентьев С.В., Филиппов В.Л., Шевченко И.В., Улыбин В.В., Кузьмин А.В., Горшков С.В., Ахматдинов Р.С., Салина Т.М., Машков В.А., Артюхин И.А., Моисеев В.М., Голицын В.Н., Николаичев А.В., Баранов К.Н. также подтвердили факты оказания транспортных услуг Обществу.

Бухгалтер Общества Симонова (Сызранцева) Н.В. (период работы с 2008 по 2009 годы) пояснила, что товарно-транспортные накладные по результатам перевозок в бухгалтерию ООО «Лоджи Групп» представляли наемные водители, а не спорные контрагенты; в отношении документации ООО «ДТС», находившейся в бухгалтерии Общества, имелось указание об ее уничтожении и удалении данных из компьютера в случае проведения налоговой проверки.

Суды также установили, что ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС» и ООО «Джи Ти» находились на общей системе налогообложения и являлись плательщиками налога на добавленную стоимость, а индивидуальные предприниматели, непосредственно оказывающие услуги по перевозке грузов в интересах ООО «Лоджи Групп», являлись плательщиками единого налога на вмененный доход.

Анализ расчетных счетов ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС», ООО «Джи Ти» показал, что данные организации получали денежные средства только от Общества; впоследствии денежные средства практически в полном объеме перечислялись на счета ООО «Мивекс», ООО «РусТорг», ООО «Каскад», ООО «Аванта», ООО «Стар Логистик», ООО «Инпромтрейд»; со счетов указанных организаций денежные средства перечислялись либо лицам, непосредственно осуществлявшим перевозки, либо новым посредникам, либо снимались в виде наличных денежных средств.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводам об отсутствии реальных хозяйственных операций с ООО «ТЛ Парк», ООО «Джи Ти» и ООО «ДТС» и о создании Обществом формального документооборота с целью необоснованного получения налоговой выгоды в виде вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Выводы судов не противоречат имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного суды правомерно отказали налогоплательщику в удовлетворении его требования.

Доводы Общества, изложенные в жалобе, отклоняются, поскольку направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами обеих инстанций на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на ее заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.03.2013 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2013 по делу № А43-30336/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лоджи Групп» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Лоджи Групп».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Лоджи Групп» из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по квитанции от 27.08.2013.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е. Бердников

Судьи

И.В. Чижов

Т.В. Шутикова