АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 февраля 2016 г. по делу N А78-490/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 1 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Новогородского И.Б.,

судей: Рудых А.И., Сонина А.А.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Новиковой О.Н.,

при участии в судебном заседании в здании Четвертого арбитражного апелляционного суда путем использования систем видеоконференц-связи представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Забайкальскому краю Андрейченко Д.А. (доверенность от 11.01.2016), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Забайкальскому краю и Управления Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю Филипповой Е.В. (доверенность от 11.01.2016), Управления Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю Лесковой М.Н. (доверенность от 02.02.2015) и общества с ограниченной ответственностью "Урюмкан" Усачевой И.А. (доверенность от 06.02.2015),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Урюмкан" на [постановление](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F04F639DE97F1911FD36EC57FDDE42EF9FDFC9350148BFx206D) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2015 года по делу N А78-490/2015 Арбитражного суда Забайкальского края (суд апелляционной инстанции: Басаев Д.В., Никифорюк Е.О., Ячменев Г.Г.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Урюмкан" (ИНН 7504001503, ОГРН 1027500745986, далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FF69E953F2D317B5C08494620842E861EFB9326998CEF6xA07D) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Забайкальскому краю (ИНН 7504001505, ОГРН 1027500745986; далее - инспекция) о признании частично недействительным ее решения N 2.7-07/19 от 19.09.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю (ИНН 7536057354, ОГРН 1047550033739; далее - управление).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 13 мая 2015 года заявленные требования удовлетворены частично.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F04F639DE97F1911FD36EC57FDDE42EF9FDFC9350148BFx206D) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2015 года решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным решения инспекции по эпизоду доначисления налога на добычу полезных ископаемых в размере 2 350 922 рубля, начисления пени по налогу на добычу полезных ископаемых в размере 499 861 рубль 85 копеек, привлечения общества к налоговой ответственности, предусмотренной [пунктом 1 статьи 122](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414F16EE253FDD317B5C08494620842E861EFB9306B9DxC08D) Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату налога на добычу полезных ископаемых в виде штрафа в размере 229 027 рублей 30 копеек. В отмененной части принят новый [судебный акт](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F04F639DE97F1911FD36EC57FDDE42EF9FDFC9350148BFx206D) об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Общество, не согласившись с [постановлением](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F04F639DE97F1911FD36EC57FDDE42EF9FDFC9350148BFx206D) суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворения заявленных требований, обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о проверке его законности и обоснованности в связи с неправильным применением судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права.

Как следует из кассационной жалобы, материалы дела содержат необходимые доказательства об утверждении нормативов потерь в составе проектной документации применительно к времени согласования уполномоченными государственными органами соответствующих проектов, а также согласования ими последующей корректировки нормативов потерь с учетом результатов опробования. Все представленные в материалы дела доказательства были исследованы судом первой инстанции; суд первой инстанции пришел к правильным выводам о доказанности обществом утверждения нормативных потерь. Суд апелляционной инстанции ошибочно счел принятые судом первой инстанции доказательства недопустимыми.

Инспекция и управление представили отзывы на кассационную жалобу общества, в которых заявили о своем согласии с обжалуемым [судебным актом](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F04F639DE97F1911FD36EC57FDDE42EF9FDFC9350148BFx206D).

В судебном заседании представители общества, инспекции и управления поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном [главой 35](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FF69E953F2D317B5C08494620842E861EFB93560x909D) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов суда апелляционной инстанции установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого [судебного акта](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F04F639DE97F1911FD36EC57FDDE42EF9FDFC9350148BFx206D) и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам соблюдения законодательства по налогам и сборам.

По результатам проверки инспекцией составлен акт от 01.08.2014 N 18 и вынесено решение N 2.7-07/19 от 19.09.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением управления от 12.01.2015 N 2.14-20/6-ЮЛ/00028 решение инспекции от N 2.7-07/19 от 19.09.2014 частично отменено.

Считая, что решение инспекции N 2.7-07/19 от 19.09.2014 в редакции решения управления частично нарушает его права и законные интересы, общество обратилось с вышеуказанным заявлением в Арбитражный суд Забайкальского края.

Доначисляя обществу налог на добычу полезных ископаемых за май - октябрь 2011 года, май - октябрь 2012 года, а также соответствующие пени и налоговые санкции, инспекция пришла к выводу, что в нарушение [статьи 336](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FE6AE152F1D317B5C08494620842E861EFB932699BCFFAxA0DD) Налогового кодекса Российской Федерации обществом необоснованно из объекта налогообложения по налогу на добычу полезных ископаемых в проверяемый период исключены фактические потери при добыче россыпного золота на месторождениях Лугиинское, Широкий Лог, Аркия, Яромай, Шары-Горохон, на которые соответствующие нормативы потерь документально не подтверждены, в связи с чем установлено занижение количества добытого полезного ископаемого.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводу о необоснованности доначисления обществу налога на добычу полезных ископаемых по основаниям неучтения при расчете налогового обязательства фактических потерь. При этом суд исходил из установленного им обстоятельства об отсутствии оснований для признания недопустимыми представленных в материалы дела доказательств утверждения нормативных потерь общества при добыче россыпного золота. Суд первой инстанции также согласился с доводом общества о некорректности примененного инспекцией метода определения фактических потерь.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, пришел к выводам о необоснованности позиции суда первой инстанции, исходя из следующего.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 339](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FE6AE152F1D317B5C08494620842E861EFB932699BCFF7xA02D) Налогового кодекса Российской Федерации количество добытого полезного ископаемого определяется налогоплательщиком самостоятельно. В силу [пункта 2 этой статьи](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FE6AE152F1D317B5C08494620842E861EFB932699BCFF7xA0DD) количество добытого полезного ископаемого может определяться прямым (посредством применения измерительных средств и устройств) или косвенным (расчетно, по данным о содержании добытого полезного ископаемого в извлекаемом из недр минеральном сырье) методом. В силу [пункта 3 упомянутой статьи](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FE6AE152F1D317B5C08494620842E861EFB932699BC8FExA05D) Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если налогоплательщик применяет прямой метод определения количества добытого полезного ископаемого, оно определяется с учетом фактических потерь полезного ископаемого.

Согласно [подпункту 1 пункта 1 статьи 342](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FE6AE152F1D317B5C08494620842E861EFB932699BC8FBxA07D) Кодекса налогообложение по налоговой ставке 0 процентов производится при добыче полезных ископаемых в части нормативных потерь. В целях [главы 26](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FE6AE152F1D317B5C08494620842E861EFB932699BCFFAxA05D) Кодекса нормативными потерями полезных ископаемых признаются фактические потери полезных ископаемых при добыче, технологически связанные с принятой схемой и технологией разработки месторождения, в пределах нормативных потерь, утверждаемых в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Исходя из [пункта 2](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414F46DE953F4D317B5C08494620842E861EFB9x302D) Порядка утверждения нормативов потерь (Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2001 N 921) нормативы потерь твердых полезных ископаемых утверждаются недропользователем в составе проектной документации, подготовленной и согласованной в соответствии со [статьей 23.2](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414F16BE753F2D317B5C08494620842E861EFB9326998CEF7xA03D) Закона Российской Федерации от 21.02.1992 N 2395-1 "О недрах" (далее - Закон о недрах). Недропользователь направляет сведения об утвержденных нормативах потерь с протоколом согласования проектной документации в налоговый орган.

Согласно [части 3 статьи 23.2](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414F16BE753F2D317B5C0849462x008D) Закона о недрах порядок подготовки, согласования и утверждения технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с пользованием участками недр, устанавливается Правительством Российской Федерации по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами.

[Положение](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414F16BE454F6D317B5C08494620842E861EFB9326998CCFExA0DD) о подготовке, согласовании и утверждении технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с пользованием участками недр, по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2010 N 118.

[Требования](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414F66BE652F2D317B5C08494620842E861EFB9326998CCFExA0CD) к структуре и оформлению проектной документации на разработку месторождений твердых полезных ископаемых, ликвидацию и консервацию горных выработок и первичную переработку минерального сырья утверждены Приказом Минприроды Российской Федерации от 25.06.2010 N 218.

В целях реализации [статьи 23.2](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FE6AE851FCD317B5C08494620842E861EFB9326998CEF7xA03D) Закона "О недрах" и [Положения](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414F16BE454F6D317B5C08494620842E861EFB9326998CCFExA0DD), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 03.03.2010 N 118, [Приказом](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414F46BE455F4D317B5C0849462x008D) Роснедр от 15.10.2010 N 1184 установлено, что решения Роснедра по утверждению нормативов потерь полезных ископаемых при их добыче, рассчитанных в составе проектной документации на разработку месторождений полезных ископаемых, принимаются совещанием при Руководителе Роснедр или его заместителе, на основании результатов рассмотрения и согласования указанной проектной документации Центральной или территориальными комиссиями по разработке месторождений твердых полезных ископаемых в соответствии с установленными полномочиями.

Таким образом, проведение работ на участке недр в отсутствие технического проекта, либо с нарушением его положений, равно как и без необходимого согласования технического проекта или изменений к нему, является нарушением требований действующего законодательства о недрах.

По результатам оценки представленных в материалы дела доказательств, доводов и возражений участвующих в деле лиц судом апелляционной инстанции установлено, что общество в нарушение [пункта 2](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414F46DE953F4D317B5C08494620842E861EFB9x302D) Постановления Правительства N 921 от 03.02.2012 не направило в налоговый орган сведения об утвержденных нормативах потерь с протоколом согласования проектной документации в 10-дневный срок со дня их утверждения.

Следовательно, инспекция при проведении выездной проверки за налоговые периоды 2012 года не располагала информацией о согласованной обществом в установленном порядке технической документации.

При наличии протокола согласования проектной документации N 22/11 от 28.06.2011 инспекция представила суду первой инстанции перерасчет налога на добычу полезных ископаемых по месторождению Широкий Лог за налоговые периоды 2012 года.

С учетом документов, представленных обществом при рассмотрении дела в суде, судом апелляционной инстанции установлено, что из пяти месторождений, на которых общество осуществляет добычу полезных ископаемых, проектная документация утверждена у общества в установленном порядке только по трем месторождениям: Лугиинское, Широкий Лог и Шары Горохон.

При этом из протокола согласования проектной документации по месторождению Широкий Лог N 22/11 от 28.06.2011, представленного обществом в суд первой инстанции, следует, что общество по месторождению Широкий Лог в 2011-2012 годах работало по двум проектам.

С учетом применения нормативов потерь по месторождению Шары Горохон у общества сверхнормативных потерь не имеется.

По месторождениям Аркиинское и Яромай у общества проектная документация в установленном порядке не согласована: протокол согласования проектной документации в соответствии с [Постановлением](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414F16BE454F6D317B5C0849462x008D) Правительства Российской Федерации от 03.03.2010 N 118 в материалы дела обществом не представлен.

Протокол ЗабайкалЦКР Роснедра N 18-унп от 16.12.2008 утверждения нормативов потерь по месторождению Аркиинское не может быть применен для 2012 года, поскольку проектная документация в установленном порядке не согласована.

Согласно письму Управления Росприроднадзора по Забайкальскому краю от 27.06.2014 N 02-29-290/2242 информации о величине нормативных потерь общества по указанным лицензиям не имеется.

Материалами дела не подтверждается довод общества о том, что налоговым органом все потери, которые не были учтены в течение промывочного сезона, признаны в последнем месяце добычи.

В результате оценки доказательств суд апелляционной инстанций пришел к выводу о необоснованности выводов суда первой инстанции в части признания оспариваемого решения инспекции недействительным по эпизоду доначисления налога на добычу полезных ископаемых, а также соответствующих пени штрафов.

Нарушений требований [статьи 71](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FF69E953F2D317B5C08494620842E861EFB9326998C8FFxA0CD) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при этом не допущено.

Переоценка доказательств по делу не входит в компетенцию суда кассационной инстанции, определенную нормами [главы 35](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FF69E953F2D317B5C08494620842E861EFB93560x909D) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, доводы кассационной жалобы общества отклоняются, как необоснованные.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемый [судебный акт](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F04F639DE97F1911FD36EC57FDDE42EF9FDFC9350148BFx206D) основан на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принят с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании [пункта 1 части 1 статьи 287](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FF69E953F2D317B5C08494620842E861EFB9326999C4F6xA0DD) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FF69E953F2D317B5C08494620842E861EFB9326999C5FExA07D) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятого по делу [судебного акта](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F04F639DE97F1911FD36EC57FDDE42EF9FDFC9350148BFx206D), не установлено.

Расходы по государственной пошлине за кассационное рассмотрение дела на основании [статьи 110](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FF69E953F2D317B5C08494620842E861EFB9326998CAF8xA03D) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь [статьями 274](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FF69E953F2D317B5C08494620842E861EFB9326999C4FExA0DD), [286](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FF69E953F2D317B5C08494620842E861EFB9326999C4F6xA07D) - [289](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FF69E953F2D317B5C08494620842E861EFB9326999C5FFxA05D) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

[Постановление](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F04F639DE97F1911FD36EC57FDDE42EF9FDFC9350148BFx206D) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2015 года по делу N А78-490/2015 Арбитражного суда Забайкальского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](consultantplus://offline/ref=0C876783B55CE67D31F051639A81211414FF69E953F2D317B5C08494620842E861EFB93560x90CD) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

*Председательствующий*

*И.Б. Новогородский*

*Судьи*

*А.И. Рудых*

*А.А. Сонин*