**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 27 апреля 2018 г. по делу N А78-10260/2017**

Резолютивная часть постановления объявлена 24 апреля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 апреля 2018 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Новогородского И.Б.,

судей: Соколовой Л.М., Сонина А.А.,

при участии в судебном заседании представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 2 по г. Чите Свиридова В.В. (доверенность от 20.04.2018 N 06-25) и общества с ограниченной ответственностью "Компания Читавнештранс" Баженова Н.А. (доверенность от 06.12.2017 N 18/17),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Компания Читавнештранс" на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 7 декабря 2017 года по делу N А78-10260/2017 (суд первой инстанции - Бронникова Е.А.), установил:

общество с ограниченной ответственностью "Компания Читавнештранс" (ОГРН 1047550028492, ИНН 7536056880; далее - общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 2 по г. Чите (ОГРН 1047550035400, ИНН 7536057435; далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительными ее решений от 26.05.2017 N 19-09/32267 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и N 19-09/2921 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены акционерное общество "Боровичский комбинат огнеупоров" (далее - АО "Боровичский комбинат огнеупоров") и открытое акционерное общество "Российские железные дороги" (далее - ОАО "РЖД").

Решением Арбитражного суда Арбитражного суда Забайкальского края от 7 декабря 2017 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2018 года апелляционная жалоба общества возвращена в связи с пропуском срока на обжалование решения суда и отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Общество, не согласившись с решением суда первой инстанции, обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о проверке его законности и обоснованности в связи с неправильным применением судом первой инстанции норм материального и процессуального права, просит обжалуемый судебный акт отменить и удовлетворить заявленные требования.

Согласно доводам, изложенным в кассационной жалобе, выводы суда первой инстанции о необоснованном применении обществом ставки 0 процентов в отношении услуг, оказанных по договорам, заключенным с АО "Боровичский комбинат огнеупоров", ошибочен; продукция из Китая доставлялась до конечных покупателей в России в том числе за счет услуг, оказанных обществом по международной перевозке независимо от пунктов перегрузки, отправления и оформления соответствующих документов. Положениями Налогового кодекса момент перехода ввезенного на территорию Российской Федерации товара в собственность конечного покупателя, момент таможенной очистки товара и выпуска товара для внутреннего потребления не определен как момент прекращения возможности применения к стоимости спорных услуг ставки НДС в размере 0 процентов. Наличие двух договоров между сторонами не опровергает наличие международной перевозки продукции из Китая до конечного покупателя как единой услуги по реализации товара.

Инспекцией и АО "Боровичский комбинат огнеупоров" представлены отзывы на кассационную жалобу общества, из которых следует об их согласии с обжалуемыми судебными актами.

В судебном заседании Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако в суд кассационной инстанции своих представителей не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на жалобу, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом 19.12.2016 уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2016 года, по результатам которой налоговым органом составлен акт от 31.03.2017 N 19-09/75450 и приняты решения от 26.05.2017 N 19-09/32267 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и N 19-09/2921 об отказе в возмещении суммы НДС, заявленной к возмещению, оставленные без изменения решением Управления Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю от 10.07.2017 N 2.14-09/127-ЮЛ/10969.

Основаниями принятия указанных решений инспекции, в том числе, послужили выводы налогового органа о необоснованном применении обществом налоговой ставки 0 процентов в отношении услуг, оказанных по договорам, заключенным с АО "Боровичский комбинат огнеупоров", в сумме 37 135 605 рублей.

Считая, что указанные выше решения инспекции нарушают его права и законные интересы в части вывода инспекции о необоснованном применении обществом налоговой ставки 0 процентов в отношении услуг, оказанных по договорам, заключенным с АО "Боровичский комбинат огнеупоров" в сумме 37 135 605 рублей, общество обратилось с вышеуказанным заявлением в Арбитражный суд Забайкальского края.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к выводам, что инспекцией правомерно доначислен НДС по ставке 18 процентов по счетам-фактурам, выставленным обществом в адрес АО "Боровичский комбинат огнеупоров", за возмещение стоимости услуг, оказанных ОАО "РЖД" по перевозке грузов (железнодорожный тариф и дополнительные железнодорожные услуги) по маршрутам "Кадала-станции в городах Российской Федерации", и за оказанные обществом услуги экспедирования по маршрутам "Кадала-станции на территории Российской Федерации". Обществом не представлены надлежащие документы, подтверждающие правомерность применения нулевой ставки; перевозку по маршрутам "Кадала - станции на территории РФ", исходя из условий договора транспортной экспедиции от 09.01.2014 N 2014-05 и фактически сложившихся по нему правоотношений, нельзя признать частью международной перевозки.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, исходя из следующего.

Доводы общества о том, что оказанные им услуги по перевозке являются частью международной перевозки, а потому подлежат обложению по ставке 0 процентов независимо от местонахождения пунктов отправления и назначения, судом первой инстанции обоснованного отклонены.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации услуг по международной перевозке товаров.

В целях статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации под международными перевозками товаров понимаются перевозки товаров морскими, речными судами, судами смешанного (река - море) плавания, воздушными судами, железнодорожным транспортом и автотранспортными средствами, при которых пункт отправления или пункт назначения товаров расположен за пределами территории Российской Федерации.

Из содержания пункта 3.1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации усматривается, что при реализации услуг, предусмотренных подпунктом 2.1 пункта 1 статьи 164 Кодекса, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов налогоплательщиками представляются в налоговые органы следующие документы: контракт (копия контракта) налогоплательщика с иностранным или российским лицом на оказание указанных услуг; копии транспортных, товаросопроводительных и (или) иных документов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации (ввоз товаров на территорию Российской Федерации).

В силу положений Главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации под пунктами отправления и назначения товаров следует понимать пункты, между которыми фактически осуществляются услуги по перевозке, предусмотренные договором, заключенным налогоплательщиком, оказывающим данные услуги.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные налогоплательщиком в подтверждение права на применение ставки ноль процентов документы, суд первой инстанции установил, что в рассматриваемом случае, услуги по перевозке импортного груза, осуществлены обществом по территории Российской Федерации на основании заключенных договоров: 1) на оказание транспортных услуг от 09.01.2014 N 2014-03 (Забайкальск - Кадала), согласно которому Заказчик (АО "Боровичский комбинат огнеупоров") поручает, а Исполнитель (ООО "Компания Читавнештранс") обязуется за вознаграждение в интересах и за счет Заказчика оказать Заказчику комплекс транспортных и иных услуг, связанных с обеспечением прибытия на станцию Кадала грузов, принадлежащих Заказчику, перевозимых железнодорожным транспортом от станции Забайкальск в прямом международном сообщении; 2) договора транспортной экспедиции от 09.01.2014 N 2014-05 (от станции Кадала до получателей в Российской Федерации), согласно которому Клиент (АО "Боровичский комбинат огнеупоров") поручает, а Экспедитор (ООО "Компания Читавнештранс") принимает на себя обязанности по организации перевозки железнодорожным транспортом или иным транспортом по территории Российской Федерации грузов, принадлежащих Клиенту, и находящихся в статусе товаров таможенного союза.

Договор транспортной экспедиции от 09.01.2014 N 2014-05 заключен исключительно на перевозку грузов между пунктами, расположенными на территории Российской Федерации, спорные услуги были оказаны от станции, с которой товары выпущены в свободное обращение.

Поскольку, исходя из приведенных выше положений Налогового кодекса Российской Федерации, подлежащих применению к спорным правоотношениям, следует, что услуги по перевозке между пунктами, расположенными на территории Российской Федерации (от российской таможни, через который товары были ввезены на территорию Российской Федерации, до места назначения, расположенного на территории Российской Федерации), товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации, не относятся к услугам по международной перевозке товаров, то вывод суда первой инстанции о том, что к спорным операциям по реализации таких услуг подпункт 2.1 пункта 1 статьи 164 Кодекса неприменим, является правильным.

Кроме того, как правильно указал суд первой инстанции, документы, представленные обществом в целях подтверждения применения ставки 0 процентов, не соответствуют требования Налогового кодекса Российской Федерации. Транспортные документы по перевозке грузов от станции Чита (Кадала), находящейся на территории Российской Федерации, до станций, находящихся на территории Российской Федерации, не имеют отметок таможенного органа, подтверждающих ввоз товара на территорию Российской Федерации, так как они составляются после выпуска товара в свободное обращение.

Исходя из изложенного, обжалуемый судебный акт является законным и обоснованным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда первой инстанции и направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятого по делу судебного акта, не установлено.

Понесенные обществом расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на указанное лицо.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, постановил:

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 7 декабря 2017 года по делу N А78-10260/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Б.НОВОГОРОДСКИЙ

Судьи

Л.М.СОКОЛОВА

А.А.СОНИН