

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
18 декабря 2014 года

Дело № А75-7783/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 11 декабря 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 декабря 2014 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Золотовой Л.А.
при ведении протокола судебного заседания: секретарем Плехановой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-11843/2014) Ханты-Мансийского банка Открытое акционерное общество на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа –Югры от 29.09.2014 по делу № А75-7783/2014 (судья Дроздов А.Н.), рассмотренному в порядке упрощенного производства

по заявлению Ханты-Мансийского банка Открытое акционерное общество (ОГРН 1028600001880; ИНН 8601000666;)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре

об оспаривании решения от 13.05.2014 № 501 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 129.1 Налогового кодекса Российской Федерации,

при участии в судебном заседании представителей:

от Ханты-Мансийского банка открытое акционерное общество – Аврамуцай Наталья Юрьевна (паспорт серия 7102 № 683020 выдан 11.10.2002, по доверенности № 72-06/14-/95 от 19.09.2014 сроком действия до 19.09.2015);

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом;

от Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийского автономного округа - Югры - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом;

установил:

Ханты-Мансийский банк открытое акционерное общество (далее – заявитель, Банк, налогоплательщик, Общество) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, о признании незаконным и отмене решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 13.05.2014 № 501 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 129.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Определением суда дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 29.09.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано со ссылкой на доказанность налоговым органом наличия в действиях Банка состава налогового правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 129.1 Налогового кодекса.

Не согласившись с принятым судебным актом, Банк обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование своей позиции Банк указал, что судом первой инстанции неполно исследованы обстоятельства, имеющие значения для дела и выводы суда, изложенные в решение, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По утверждению подателя жалобы, отсутствие в направленном в его адрес требования № 8283 и поручении №6422 от 28.11.2013 об истребовании документов, сведений, определенных приказом Федеральной налоговой службы от 31.05.2007 № ММ-3-06/338@ исключает законность вывода о наличии вины в действиях Банка.

Помимо изложенного, Банком указано, что направленное им в адрес Инспекции письмо, послужившее основанием для привлечения его к ответственности, не следует рассматривать как отказ в представлении сведений, образующих объективную сторону

состава налогового правонарушения, предусмотренного статьей 129.1 Кодекса, поскольку оно носит информационный, уточняющий характер.

МИФНС России № 1 по Ханты – Мансийскому автономному округу – Югре в представленном в материалы дела отзыве просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

От Ханты-Мансийского банка открытого акционерного общества в материалы дела поступило ходатайство об изменении его наименования и юридического адреса на Публичное акционерное общество «Ханты- Мансийский банк Открытие» (адрес: 119021, г. Москва, ул. Тимура Фрунзе, 11, стр. 13, ОГРН 1028600001880, ИНН 8601000666).

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийского автономного округа – Югры извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела по апелляционной жалобе, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, ходатайств об отложении судебного заседания по делу не заявляли, в связи с чем суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в порядке статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителей названных лиц, участвующих в деле.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя ходатайство об изменении наименования и адреса Ханты-Мансийского банка открытого акционерного общества на Публичное акционерное общество «Ханты-Мансийский банк Открытие» поддержала.

Рассмотрев заявленное ходатайство и приложенные к нему документы: устав Публичного акционерного общества «Ханты - Мансийский банк Открытие», утвержденный общим собранием акционеров протокол № 61 от 08.09.2014, Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 05.11.2014, 09.12.2014, суд апелляционной инстанции счел необходимым данное ходатайство удовлетворить.

Представитель Публичного акционерного общества «Ханты-Мансийский банк Открытие» поддержала требования, изложенные в апелляционной жалобе, просила решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции установил следующее.

На основании поручения от 28.11.2013 № 6422 в адрес налогоплательщика направлено требование о предоставлении документов (информации) от 10.10.2013 № 09-8283, касающихся деятельности Марченко Виктории Александровны, а именно:

- актов о приемке выполненных работ за период с 01.01.2010 по 31.12.2012;
- счетов-фактур за период с 01.01.2010 по 31.12.2011 (выставленные и полученные);
- договоров (контрактов, соглашений) за период с 01.01.2010 по 31.12.2011, заключенных с Марченко В.А. со всеми приложениями и дополнениями.

Данное требование направлено Обществу по телекоммуникационным каналам связи 11.12.2013 и получено обществом в тот же день.

К требованию было приложено поручение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре № 6422 от 28.11.2013 об истребовании документов (информации) с указанием документов, подлежащих представлению в налоговый орган.

В ответ на требование налогового органа заявитель письмом № 13-27/10017 от 12.12.2013 уведомил Инспекцию об отсутствии правовых оснований для исполнения запроса. Кроме того, как указал Банк, в представленных документах отсутствуют сведения, позволяющие идентифицировать сделку, по которой запрашиваются документы, а лишь указан временной период.

Данный ответ направлен в адрес Инспекции заказной корреспонденцией 13.12.2013 и вручен адресату согласно информации с сайта «Почта России. Отслеживание почтовых отправлений» 16.12.2013.

Результаты проверки своевременности исполнения требования отражены в акте от 09.01.2014, на который обществом представлены возражения, по результатам рассмотрения которых вынесено оспариваемое решение.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с вышеуказанным требованием в суд.

29.09.2014 Арбитражным судом Ханты- Мансийского автономного округа- Югры принято решение, обжалуемое в апелляционном порядке.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Порядок истребования документов (информации) о налогоплательщике, плательщике сборов и налоговом агенте или информации о конкретных сделках установлен статьей 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Статьей 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации должностному лицу налогового органа предоставлено право в случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 указанной статьи, истребовать документы (информацию), касающиеся проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента). В случае, если вне рамок проведения налоговой проверки у налоговых органов возникает обоснованная необходимость получения информации относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать информацию у участников этой сделки или у иных лиц, располагающих информацией об этой сделке.

В силу пунктов 3 и 4 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации налоговый орган, осуществляющий налоговые проверки или иные мероприятия налогового контроля, направляет поручение об истребовании документов (информации), касающихся деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), в налоговый орган по месту учета лица, у которого должны быть истребованы указанные документы (информация).

При этом в поручении указывается, при проведении какого мероприятия налогового контроля возникла необходимость в представлении документов (информации), а при истребовании информации относительно конкретной сделки указываются сведения, позволяющие идентифицировать эту сделку (пункт 3 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации).

В течение пяти дней со дня получения поручения налоговый орган по месту учета лица, у которого истребуются документы (информация), направляет этому лицу требование о представлении документов (информации). К данному требованию прилагается копия поручения об истребовании документов (информации). Требование

о представлении документов (информации) направляется с учетом положений, предусмотренных пунктом 1 статьи 93 настоящего Кодекса.

В силу пункта 5 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации, лицо, получившее требование о представлении документов (информации), исполняет его в течение пяти дней со дня получения или в тот же срок сообщает, что не располагает истребуемыми документами (информацией).

Отказ лица от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставление их в установленные сроки признаются налоговым правонарушением и влекут ответственность, предусмотренную В соответствии с пунктом 1 статьи 129.1 Налогового кодекса Российской Федерации неправомерное несообщение (несвоевременное сообщение) лицом сведений, которые в соответствии с настоящим Кодексом это лицо должно сообщить налоговому органу, при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного статьей 126 настоящего Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 5 000 рублей.

В данном случае судом первой инстанции было установлено, подтверждается материалами дела и Банком не отрицается, что требование налогового органа направлено Обществу по телекоммуникационным каналам связи 11.12.2013 и получено обществом в тот же день.

В ответ на требование налогового органа заявитель письмом № 13-27/10017 от 12.12.2013 уведомил Инспекцию об отсутствии правовых оснований для исполнения запроса ввиду отсутствия в представленных документах сведений, позволяющих идентифицировать сделку, а также отсутствии сведений о характере проводимых в отношении физического лица мероприятиях налогового контроля.

Указанная позиция изложена Банком и в апелляционной жалобе, а также поддержана представителем Банка в заседании суда апелляционной инстанции.

Судом первой инстанции указанная позиция банка обоснованно отклонена как несоответствующая материалам, представленным в дело, а также основанная на ошибочной трактовке положений вышеназванного Приказа ФНС России, которым регламентированы требования, предъявляемые к форме и содержания направляемых органами налоговой службы запросов о представлении информации.

Судом первой инстанции установлено, что из текста требования (первый лист) и поручения (второй лист) непосредственно следует, что сведения истребованы в связи с проведением выездной налоговой проверки.

У заявителя были истребованы конкретные сведения, касающиеся деятельности Марченко Викторией Александровны, запрашиваемая информация конкретизирована и идентифицирована (в том числе и по периоду составления).

Из материалов дела следует, что в поручении и требовании указано наименование лица, идентификационный номер налогоплательщика (Марченко Виктория Александровна, ИНН 860401881814), в отношении которого истребовалась информация, то есть в данных документах содержатся сведения, позволяющие идентифицировать контрагента физическое лицо, в отношении которого налоговым органом истребуется информация.

И требование, и поручение содержат данные о том, при проведении какого мероприятия налогового контроля возникла необходимость в предоставлении документов – выездная налоговая проверка; проведение процедуры истребования документов или информации по сделке у контрагента проверяемого лица или у лица, располагающего информацией по проверяемому лицу.

Требование может не содержать сведения о конкретных данных сделки (номер и дата договора) по причине отсутствия таковых у налогового органа, поскольку налоговый орган в ходе проведения выездной налоговой проверки устанавливает обстоятельства, касающиеся деятельности проверяемого лица и может не располагать конкретными данными, имея лишь обобщенные данные.

Как указано выше, налоговый орган в соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 93.1 НК РФ указал проверяемое лицо, как в требовании, так и поручении – Марченко Виктория Александровна.

Сведения, позволяющие идентифицировать сделку, предоставляются в том случае, если истребована информация относительно конкретной сделки. Из представленного же требования следует, что налоговым органом проверялось наличие правоотношений между Банком и проверяемым лицом – Марченко В.А. за определенный временной период.

Довод Банка об отсутствии в его действиях вмененного ему правонарушения мотивированные неверной квалификацией содержания направленного в адрес налогового органа ответа противоречат буквальному содержанию указанного ответа из которого следует невозможность представления ответа исходя из той информации, которая содержится в запросе.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о доказанности налоговым органом наличия в действиях банка

состава вменяемого ему в вину налогового правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 129.1 Кодекса.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы судебные расходы за ее рассмотрение в размере, определенном статьей 333.21 Налогового кодекса РФ, относятся на ее подателя.

Поскольку Банком фактически уплачена государственная пошлина в сумме 2000руб., то излишне уплаченная 1000руб. подлежит возврату ОАО Ханты-Мансийский банк (Новое наименование Публичное акционерное общество «Ханты-Мансийский банк Открытие») из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу Ханты-Мансийского банка открытое акционерное общество оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа –Югры от 29.09.2014 по делу № А75-7783/2014 - без изменения.

Возвратить Ханты-Мансийскому банку открытое акционерное общество (Новое наименование Публичное акционерное общество «Ханты-Мансийский банк

Открытие») из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000руб.00коп.,уплаченных при подаче апелляционной жалобы пл. поручением № 33122 от 15.10.2014г. в излишнем размере.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Л.А. Золотова