

**Арбитражный суд Западно-Сибирского округа**

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А75-1563/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 января 2015 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Кокшарова А.А.

судей

Буровой А.А.

Перминовой И.В.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи
кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лукомского
Виктора Николаевича на постановление от 27.10.2014 Седьмого
Арбитражного апелляционного суда (судьи Кливер Е.П., Иванова Н.Е.,
Рыжиков О.Ю.) по делу № А75-1563/2014 по заявлению индивидуального
предпринимателя Лукомского Виктора Николаевича (Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, Нижневартовский район) к Межрайонной
инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому
автономному округу - Югре (628606, город Нижневартовск,
улица Менделеева, дом 13, ИНН 8603109468, ОГРН 1048600529933),
Управлению Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому
автономному округу – Югре (628011, город Ханты-Мансийск,

улица Дзержинского, дом 2, ИНН 8601024258, ОГРН 1048600009622) о признании недействительным решения.

В заседании приняли участие представители:

от индивидуального предпринимателя Лукомского Виктора Николаевича – Патреева Т.В. по доверенности от 21.01.2015;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югры – Чернобровка Т.Н. по доверенности от 12.01.2015;

от Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югры - Чернобровка Т.Н. по доверенности от 14.01.2015.

С у д у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Лукомский Виктор Николаевич (далее – Предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о признании незаконными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Инспекция, налоговый орган) от 12.11.2013 № 87087 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Управление) от 03.02.2014 № 07/042 в части доначисления земельного налога за 2012 год в сумме 230 222 руб., а также начисления соответствующих сумм пеней и штрафа по статьям 119, 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.06.2014 (судья Зубакина О.В.) требования Предпринимателя удовлетворены, решение Инспекции от 12.11.2013 № 87087 и решение Управления от 03.02.2014 № 07/042 в части доначисления земельного налога за 2012 год в сумме 230 222 руб., а также в части начисления соответствующих сумм пеней и штрафа по статьям 119, 122 НК РФ признаны недействительными.

Постановлением от 27.10.2014 Восьмого Арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных Предпринимателем требований отказано.

Не согласившись с принятым судом апелляционной инстанции судебным актом, Предприниматель обратился с кассационной жалобой, в которой просит оставить в силе решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.06.2014.

В кассационной жалобе ИП Лукомский Виктор Николаевич заявитель ссылается на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права, регулирующих правоотношения в части земельного налога.

В отзывах на кассационную жалобу Управление и Инспекция просят оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. С доводами кассационной жалобы не согласны в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Заслушав представителей сторон, поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав материалы дела, суд кассационной инстанции установил следующее.

Предпринимателем произведена перепланировка двухэтажного нежилого здания «Профилакторий ТО-2» по адресу: г. Нижневартовск, Юго-

Западный промышленный узел, панель 25, д. 44, строение 2, общей площадью 2347,2 кв.м.

В результате перепланировки произведено разделение здания на две зоны: гараж и офисные помещения.

В связи с произведенной перепланировкой земельный участок с кадастровым номером 86:11:0702001:434, находящийся на праве собственности у Предпринимателя в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права от 17.04.2012 № 86-АБ 416857, преобразован в два участка с кадастровыми номерами 86:11:0702001:486, 86:11:0702001:487 в соответствии со свидетельствами о государственной регистрации права от 16.04.2013.

02.04.2013 Предпринимателем в налоговый орган представлена декларация по земельному налогу за 2012 год с нулевыми показателями.

До окончания камеральной налоговой проверки 06.06.2013 налогоплательщиком представлена уточненная налоговая декларация по земельному налогу за 2012 год, согласно которой сумма подлежащего уплате налога, начисленного в отношении земельных участков, принадлежащих ему на праве собственности, составила 8 486 руб.

При этом размер подлежащего уплате налога определен налогоплательщиком в отношении земельного участка с кадастровым номером 86:11:0702001:486 с применением кадастровой стоимости, равной 15 197 198,28 руб., а в отношении земельного участка с кадастровым номером 86:11:0702001:487, исходя из кадастровой стоимости в размере 10 260 835,62 руб.

В ходе проведения камеральной проверки уточненной налоговой декларации налоговый орган пришел к выводу, что налогоплательщик необоснованно определял размер налоговых обязательств в отношении двух земельных участков, в то время как в 2012 году в собственности предпринимателя находился единый земельный участок с кадастровым

номером 86:11:0702001:434, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под производственное здание, общая площадь 10 308 кв.м адрес объекта: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, Юго-Западный промышленный узел, панель № 25, с кадастровой стоимостью по состоянию на 01.01.2012 – 35 806 281 руб.

По результатам камеральной проверки представленных налогоплательщиком деклараций вынесено решение о привлечении заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения от 12.11.2013 № 87087, которым Предприниматель привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, в виде штрафа в размере 47 741,60 руб. и ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 119 НК РФ, в виде штрафа в размере 23 87,80 руб. Указанным решением Предпринимателю также доначислен земельный налог за 2012 год в сумме 230 222 руб. и начислены пени по земельному налогу за 2012 год в сумме 17 093,98 руб.

По мнению налогового органа, налогоплательщик неправомерно отразил в налоговой декларации:

- земельный участок с кадастровым номером 86:11:0702001:486, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: объекты коммунально-складского назначения, объекты индивидуального автотранспорта, общая площадь 6 171 кв.м, адрес объекта: г. Нижневартовск, улица 2П-2, № 44г, дата возникновения права 16.04.2013 (повторное свидетельство о государственной регистрации права от 30.04.2012 № 86-АБ 597396);

- земельный участок с кадастровым номером 86:11:0702001:487, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: объекты коммунально-складского назначения, объекты индивидуального автотранспорта, общая площадь 4 137 кв. м, адрес объекта: г. Нижневартовск, Юго-Западный Промышленный узел, панель № 25, дата

возникновения права 16.04.2013 (повторное свидетельство о государственной регистрации права от 30.04.2012 № 86-АБ 597397).

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные Предпринимателем требования, исходил из того, что земельный участок с кадастровым номером 86:11:0702001:434 состоит из двух земельных участков, поэтому налогоплательщик для определения налоговой базы по ним за 2012 год правильно исчислил земельный налог исходя из видов разрешенного использования вновь образованных земельных участков. Суд первой инстанции отметил, что отсутствие нормы, регулирующей определение налоговой базы по земельному налогу при изменении вида разрешенного использования земельных участков в течение налогового периода, не препятствует налогоплательщику исчислять налог с учетом кадастровой стоимости, рассчитанной за соответствующий период исходя из измененного вида разрешенного использования.

Кассационная инстанция считает, что суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, правомерно руководствуясь положениями статьи 388, пунктом 1 статьи 389, статьями 390, 391, 393 НК РФ, пунктом 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, статье 3 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», статьями 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из следующего.

В соответствии со статьей 388 НК РФ налогоплательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 Кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено настоящим пунктом.

Согласно статье 390 НК РФ налоговая база определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 Кодекса.

Пунктом 1 статьи 389 НК РФ предусмотрено, что объектом налогообложения признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования (городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга), на территории которого введен налог.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Кодекса налоговым периодом признается календарный год.

Согласно пункту 1 статьи 391 НК РФ налоговая база определяется в отношении каждого земельного участка как его кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

В соответствии с пунктом 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных Земельным кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами, устанавливается кадастровая стоимость земельного участка.

Согласно статье 3 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» под кадастровой стоимостью понимается стоимость, установленная в результате проведения государственной кадастровой оценки либо рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости в суде или комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости.

Государственная кадастровая оценка земель, как следует из пункта 4 Правил проведения государственной кадастровой оценки земель, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2000 № 316, основывается на классификации земель по целевому назначению и виду функционального использования. Значит, изменение категории земли, к которой принадлежит участок, или вида его разрешенного использования влияет на величину его кадастровой стоимости и, соответственно, на налоговую базу для исчисления земельного налога.

В июне 2012 года Предпринимателем была осуществлена перепланировка двухэтажного нежилого здания «Профилакторий ТО-2», расположенного на земельном участке с кадастровым номером

86:11:0702001:434, также раздел указанного земельного участка на два самостоятельных земельных участка с кадастровыми номерами 86:11:0702001:486 и 86:11:0702001:487, поставленных на кадастровый учет 09.06.2012.

Вместе с тем, из кадастровых паспортов земельных участков с кадастровыми номерами 86:11:0702001:486 и 86:11:0702001:487 от 12.09.2012 № 86/202/12-87455 и от 09.06.2012 № 86/202/12-50260 усматривается, что вид разрешенного использования для обоих земельных участков при их разделе установлен как «использование под производственное здание».

Таким образом, разделение принадлежащего предпринимателю земельного участка с кадастровым номером 86:11:0702001:434 на два земельных участка с кадастровыми номерами 86:11:0702001:486 и 86:11:0702001:487 по существу не повлекло изменения вида разрешенного использования первоначального земельного участка, учитываемого при расчете кадастровой стоимости такого участка и при определении подлежащих применению ставок земельного налога, установленных решением Думы города Нижневартовска от 23.10.2009 № 645 «О земельном налоге».

При этом факт перепланировки здания, повлекший его разделение на две зоны: гараж и офисные помещения, как и факт разделения земельного участка с кадастровым номером 86:11:0702001:434 на два земельных участка (соответственно под здание гаража и под офисные помещения), сами по себе, при отсутствии доказательств изменения видов разрешенного использования вновь образованных земельных участков, не являются основаниями для перерасчета кадастровой стоимости таких земельных участков и для применения пониженной ставки налога (0,05%) в соответствии с решением Думы города Нижневартовска от 23.10.2009 № 645 «О земельном налоге».

В то же время кадастровые паспорта земельных участков с кадастровыми номерами 86:11:0702001:486 и 86:11:0702001:487, содержащие

сведения об измененных видах разрешенного использования таких участков – «объекты коммунально-складского назначения, объекты индивидуального автотранспорта», выданы Предпринимателю только по состоянию на 25.03.2013, то есть в налоговом периоде (2013 год), следующем за рассматриваемым налоговым периодом.

Судом апелляционной инстанции принято во внимание, что право собственности Предпринимателя на спорные земельные участки с кадастровыми номерами 86:11:0702001:486 и 86:11:0702001:487 зарегистрировано только в 2013 году в связи с прекращением права собственности на земельный участок с кадастровым номером 86:11:0702001:434.

Остальные доводы кассационной жалобы повторяют позицию заявителя по делу, не опровергают выводов суда апелляционной инстанций, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судом обстоятельств и материалов дела.

Нарушений норм материального и процессуального права судом кассационной инстанции не установлено, принят законный и обоснованный судебный акт, оснований для их переоценки кассационная инстанция не имеет.

При данных обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 27.10.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-1563/2014 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.А. Кокшаров

Судьи

А.А. Бурова

И.В. Перминова